

УДК 343.3/7

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-1-83-87

Ю. С. Норвартян*

О ПРОБЛЕМЕ УЧЕТА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩЕГО НАКАЗАНИЕ

На основе материалов современной судебной практики исследуется проблема признания смягчающим наказанием обстоятельством наличие у виновного лица социально значимого заболевания. Автор приходит к выводу, если лицо на момент совершения преступления страдало социально значимой болезнью, но к моменту назначения наказания выздоровело, правоприменителю также необходимо учитывать это обстоятельство как смягчающее наказание, т. к. указанные обстоятельства существенно уменьшают степень общественной опасности совершаемого им преступления и подлежат обязательному учету при назначении наказания. Кроме того, указанное состояние здоровья не подлежит безусловному признанию судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В случае если лицо, страдающее социально значимой болезнью, не заботится о здоровье окружающих, ведет беспорядочный половой образ жизни, совершает преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо иные преступления, связанные с опасностью заражения потерпевших социально опасными заболеваниями, недопустимо считать наличие у него такого рода заболевания обстоятельством, смягчающим наказание.

Ключевые слова: дифференциация уголовной ответственности, уголовное наказание, смягчающие наказание обстоятельства, наличие у виновного социально значимого заболевания.

При назначении уголовного наказания суды нередко наряду с обстоятельствами, указанными в ч. 1 ст. 61 УК РФ, учитывают в качестве смягчающих наказание такие обстоятельства, которые не предусмотрены законом. Одно из таких обстоятельств – наличие у виновного социально значимого заболевания. Признание не предусмотренных уголовным законом обстоятельств в качестве смягчающих наказание является возможным благодаря принципам справедливости и гуманизма уголовного закона. В части 2 ст. 61 УК РФ определено: «При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи».

В связи с ростом социально значимых заболеваний и проблемой противодействия таким преступлениям Правительством Российской Федерации было принято постановление от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» [1]. В этом постановлении социально значимыми названы: туберкулез; инфекции, передающиеся преимущественно половым путем; Гепатит В; гепатит С; ВИЧ-инфекция; злокачественные новообразования; сахарный диабет; психические расстройства и расстройства поведения; болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением. Следует заметить, что указанные заболевания дублируются и в блоке II «Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих». Таким образом, официально до-

пускается определение заболевания одновременно как социально значимого и представляющего опасность для окружающих. Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» под заболеванием, представляющим опасность для окружающих, следует понимать такие инфекционные заболевания человека, которые характеризуются тяжелым течением, высоким уровнем смертности, инвалидности, быстрым распространением среди населения (эпидемия) [2].

Как показывает судебная практика, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суды часто признают наличие у виновных лиц социально значимых заболеваний¹. Так, приговором Новосибирского гарнизонного военного суда Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Виновному назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, при этом в качестве смягчающего наказание обстоятельства учтено состояние его здоровья – сахарный диабет [3].

Другой пример. Ленинградский областной суд признал И. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначил ему по этим статьям наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет. Обстоятельствами, смягчающими назначенное И. наказание, суд признал «состояние здоровья подсудимого, страдающего туберкулезом легких» [4].

* © Норвартян Ю. С., 2018

Норвартян Юрий Сергеевич (norvartyan@yandex.ru), кафедра уголовного права и криминологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Еще один пример. Приговором Алтайского краевого суда К. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Как усматривается из приговора, суд, разрешая вопрос о назначении К. наказания, учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие у подсудимого ВИЧ-инфекции [5].

Следует отметить, что при решении данного вопроса в судебной практике встречаются и прямо противоположные позиции. Например, приговором Слободского районного суда Кировской области К. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Согласно вынесенному приговору суд, назначая К. наказание, не учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие у виновного таких хронических заболеваний, как ВИЧ-инфекция (стадия III, фаза прогрессирования) и хронический вирусный гепатит С [6].

Последняя позиция аргументируется тем, что наличие у виновного социально значимого заболевания не включено законодателем в перечень обстоятельств, смягчающих наказание (ч. 1 ст. 61 УК РФ). Признание такого заболевания основанием для смягчения наказания в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ является правом, а не обязанностью суда, который принимает такого рода решение, исходя из всех обстоятельств дела, включая оценку наличия либо отсутствия у преступника какого-либо заболевания [7].

Итак, наличие у виновных лиц социально значимых заболеваний расценивается в современной судебной практике по-разному. В одних случаях суды при назначении уголовного наказания рассматривают указанные заболевания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. В других – не принимают во внимание при назначении уголовного наказания наличие у подсудимых социально значимых заболеваний.

Более обоснованной представляется позиция тех практиков, которые признают такое состояние здоровья виновного смягчающим обстоятельством. Признание судом наличия у подсудимого рассматриваемых заболеваний смягчающим обстоятельством является проявлением гуманизма и справедливости по отношению к правонарушителю, а также может способствовать его ресоциализации.

Напротив, игнорирование наличия у виновных заболеваний в качестве смягчающих обстоятельств не соответствует принципам назначения наказания, является несправедливым [8].

При названных обстоятельствах, сокращая срок наказания в виде лишения свободы или вовсе отказываясь от назначения наказаний, связанных с лишением

свободы, суд учитывает, что в местах лишения свободы условия не относятся к благоприятным. Условия содержания напрямую влияют на здоровье и общее самочувствие лиц, больных теми или иными социально значимыми заболеваниями. Понятно, что в настоящее время в местах лишения свободы невозможно гарантировать необходимое лечение и правильное питание инфицированных. Лица, страдающие рассматриваемыми заболеваниями, должны получать высококалорийную пищу с повышенным содержанием белка, различных витаминов и т.д.

Вместе с тем рассматриваемые обстоятельства не могут, на наш взгляд, признаваться в качестве смягчающих в тех случаях, когда они указаны в соответствующей норме Особенной части УК РФ в качестве конструктивного признака состава преступления (например, ст. 121 и 122 УК РФ). А также если они являются квалифицирующим обстоятельством, предусмотренным уголовным законом, например п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ «Изнасилование, повлекшее заражение потерпевшей венерической болезнью». Иное означало бы нарушение запрета на повторный учет при назначении наказания одного и того же обстоятельства (ч. 3 ст. 61 УК РФ).

Кроме того, на наш взгляд, нельзя признать смягчающим обстоятельством наличие у подсудимых названных заболеваний, если они сами не заботятся о здоровье окружающих, ведут беспорядочный половой образ жизни, совершают преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо иные преступления, связанные с опасностью заражения социально значимыми заболеваниями.

В свете вышеизложенного возникает также и такой вопрос: нужно ли учитывать при назначении наказания фактор времени заболевания? Виновный может быть носителем рассматриваемой группы болезни на момент совершения преступления или может быть заражен позже, к моменту назначения наказания.

По нашему мнению, неудовлетворительное состояние здоровья виновного, связанное с социально значимой болезнью, может учитываться судом как обстоятельство, смягчающее наказание независимо от времени заражения (до или после совершения преступления).

Если лицо на момент совершения преступления страдало социально значимой болезнью, но к моменту назначения наказания выздоровело, правоприменителю также необходимо учитывать это обстоятельство как смягчающее наказание², т. к. указанные обстоятельства существенно уменьшают степень общественной опасности совершаемого им преступления и подлежат обязательному учету при назначении наказания потому, что рассматриваемые заболевания меняют восприятие и отношение больного к окружающим событиям, к самому себе, в результате болезни для него создается особое положение среди близких людей, иное положение в обществе.

Анализ судебных приговоров свидетельствует о том, что суды не всегда в описательно-мотивировочной части приговора указывают время заражения той или иной болезнью осужденного. Страдал ли виновный социально значимой болезнью до совершения преступления, или он заразился после совершения им общественно опасного посягательства. Уместно напомнить, что патогенетический процесс рассматриваемых заболеваний включает ряд периодов, стадий. Первая из них – стадия инкубации, которая длится от момента заражения (т. е. момента попадания вируса соответствующего заболевания в организм жертвы) до появления реакции в виде клинических проявлений «острой инфекции» или выработки антител. Вторая – стадия первичных проявлений, характеризующаяся относительным равновесием между иммунным ответом организма и действием вируса. На третьей стадии – вторичных заболеваний имеет место выявление клинических симптомов, свидетельствующих об углублении поражения иммунной системы. Наконец, на терминальной стадии (т.н. исходе) происходит поражение органов и систем организма, отличающееся необратимым течением [9].

Следует отметить, что для некоторых преступлений это имеет принципиальное значение. Так, приговором Кировского районного суда г. Самары А. осужден по ч. 1 ст. 131, ч.1 ст. 132, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции снизил наказание до 4 лет и 4 месяцев лишения свободы, указав при этом следующее: «Как видно из материалов уголовного дела, в период предварительного расследования находящийся под стражей А. проходил курс лечения в ФК ЛПУ ОСБ ГУФСИН России по Самарской области по поводу венерического заболевания. Однако официальные сведения о состоянии здоровья осужденного суд не запросил и не учел данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Таким образом, в связи с наличием у осужденного заболевания назначенное наказание подлежит снижению» [10].

Суд апелляционной инстанции при учете смягчающих наказание обстоятельств не указал: 1) стадию венерической болезни у А.; 2) мог ли А. быть зараженным на момент совершения изнасилования и насильственных действий сексуального характера; 3) мог ли он заразить потерпевшего той или иной венерической болезнью.

Ответы же на эти вопросы имеют существенное значение. Если А. был болен венерической болезнью и знал об этом и при этом совершил изнасилование, но не заразил потерпевшую соответствующей болезнью, то, на наш взгляд, ни при каких обстоятельствах наличие такого рода инфекционной болезни не может быть признано судом как смягчающее обстоятельство, т.к. законодатель предусмотрел квалифицирующий признак изнасилования – п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ «Изнасилование, повлекшее заражение потерпевшей венерической болезнью».

Если А. заразился венерической болезнью после совершения им преступления, то тогда, как пред-

ставляется, суд имеет право учесть данное обстоятельство как смягчающее наказание.

В судебных приговорах встречается и такая погрешность, когда суд не конкретизирует, какое хроническое заболевание признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Например, Б. осужден по ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года, в силу ст. 73 УК РФ - условно, с испытательным сроком три года... В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства состояние здоровья осужденного, страдающего рядом заболеваний [11]. Другой пример. Г. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком два года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии со ст. 61 УК РФ суд установил в качестве смягчающего наказание обстоятельства то, что осужденный «страдает рядом серьезных заболеваний» [12].

Представляется, что правоприменитель может учесть наличие социально значимого заболевания как смягчающее наказание обстоятельство, если это заболевание так или иначе может повлиять на претерпевание уголовно-правовых ограничений, которые могут быть наложены государством.

В заключение еще раз подчеркнем, что наличие у подсудимого социально значимого заболевания может быть признано судом смягчающим наказанием обстоятельством. При этом суд должен указать в описательно-мотивировочной части приговора на наличие у виновного конкретного вида заболевания на момент совершения преступления либо на момент назначения наказания, а также на влияние такого заболевания на претерпевание подсудимым уголовно-правовых ограничений.

В случае, если социально значимое заболевание уже предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве конструктивного, квалифицирующего или особо квалифицирующего признака состава преступления, оно не может быть учтено судом при назначении наказания в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Также не следует признавать смягчающим обстоятельством наличие у подсудимого названных заболеваний в случае злостного нарушения им санитарно-гигиенических норм, когда лицо осознанно ставит окружающих в опасность заражения.

Примечания

¹ Под социально значимым заболеванием следует понимать такие заболевания, обусловленные преимущественно социально-экономическими условиями, гнлжст гбhyjczn ущерб обществу и требую социальной защиты человека.

² Следует иметь в виду, что если виновное лицо на момент совершения преступления являлось носителем той или иной социально значимой болезни и спровоцировало ситуацию, которая могла повлечь за собой заражение, то это обстоятельство в некоторых случаях (например, при изнасиловании) выступает как квалифицирующий признак состава преступления.

Библиографический список

1. Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 49. Ст. 4916.
2. Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1650.
3. Приговор Новосибирского гарнизонного военного суда от 31.10.2011 по делу № 1-107/2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.12.2017).
4. Приговор Ленинградского областного суда от 18.02.2010 по делу № 2-3/2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.12.2017).
5. Приговор Алтайского краевого суда от 12.04.2012 по делу № 2-45/2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.12.2017).
6. Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда за 2013 год. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.12.2017).
7. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2016 № 127-АПУ16-14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.12.2017).
8. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 25.05.2016 № 44у-59/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.12.2017).
9. Приложение № 1 к Приказу Минздравмедпрома РФ от 16.08.1994 № 170 «Методические указания по организации лечебно-диагностической помощи и диспансерного наблюдения за больными ВИЧ-инфекцией и СПИДом» (ред. от 07.08.2000). Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 23.12.2017).
10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 14 января 2015 г., уголовное дело № 22-114 // Архив Самарского областного суда за 2015 г.
11. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.09.2006 № 14-о06-35. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2017).
12. Постановление Московского городского суда от 28.06.2017 № 4у-2778/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.11.2017).
13. Приказ Росстата от 22.11.2010 № 409 «Об утверждении Практического инструктивно-методического пособия по статистике здравоохранения». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.12.2017).

References

1. Sbornie zakonodatelstva Rossijskoj Federacii [Collected legislation of the Russian Federation], 2004, no. 49, Article 4916 [in Russian].
2. Sbornie zakonodatelstva Rossijskoj Federacii [Collected legislation of the Russian Federation], 1999, no. 14, Article 1650 [in Russian].
3. Prigovor Novosibirskogo garnizonnogo voennogo suda ot 31.10.2011 po delu № 1-107/2011 [The sentence of Novosibirsk garrison military court dated 31.10.2011 with regard to case № 1-107/2011]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 29.12.2017) [in Russian].
4. Prigovor Leningradskogo oblastnogo suda ot 18.02.2010 po delu № 2-3/2010 [The sentence of Leningrad regional court dated 18.02.2010 with regard to case № 2-3/2010]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 29.12.2017) [in Russian].
5. Prigovor Altajskogo kraevogo suda ot 12.04.2012 po delu № 2-45/2012 [The sentence of the Altay regional court dated 12.04.2012 with regard to case № 2-45/2012]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 29.12.2017) [in Russian].
6. Obzor apellyacionnoj praktiki sudebnoj kollegii po ugovolny'm delam Kirovskogo oblastnogo suda za 2013 god [Review of the appellate practice of the judicial division for criminal cases of the Kirov regional court within 2013]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 29.12.2017) [in Russian].
7. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 01.11.2016 № 127-APU16-14 [Appeal determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 01.11.2016 № 127-APU16-14]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 29.12.2017) [in Russian].
8. Postanovlenie Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda ot 25.05.2016 № 44у-59/2016 [Decree of the Presidium of Nizhny Novgorod regional court dated 25.05.2016 № 44у-59/2016]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 11.12.2017) [in Russian].
9. Prilozhenie № 1 k prikazu Minzdravmedproma RF ot 16.08.1994 g. № 170 «Metodicheskie ukazaniya po organizacii lecebno-diagnosticheskoy pomoshhi i dispanserного nablyudeniya za bol'ny'mi VICH-infekciej i SPIDom» (red. ot 07.08.2000) [Appendix № 1 to the order of Minzdravmedprom of the Russian Federation dated 16.08.1994, № 170 «Methodological instructions on organizing medical-diagnostic assistance and clinical supervision of patients with HIV-infection and AIDS» (as amended on 07.08.2000)]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 23.12.2017) [in Russian].
10. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po ugovolny'm delam Samarskogo oblastnogo suda ot 14 yanvarya 2015 g., ugovolnoe delo № 22-114 [Appeal determination of judicial division on criminal cases of the Samara regional court dated January 14, 2015, criminal

case № 22-114]. Arxiv Samarskogo oblastnogo suda za 2015 g. [Archive of the Samara regional court within 2015] [in Russian].

11. Kassacionnoe opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 22.09.2006 № 14-о06-35 [Appeal decision of the Supreme Court dated 22.09.2006 № 14-о06-35]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 23.12.2017) [in Russian].

12. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 28.06.2017 № 4u-2778/2017 [Resolution of the Moscow

city court dated 28.06.2017 № 4U-2778/2017]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 23.11.2017) [in Russian].

13. Prikaz Rosstata ot 22.11.2010 № 409 «Ob utverzhdenii Prakticheskogo instruktivno-metodicheskogo posobiya po statistike zdravookhraneniya» [Order Rosstat of November 22, 2010 № 409 "On the approval of the Practical Guidance Toolkit on Health Statistics"]. Available at: legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 23.11.2017) [in Russian].

*Yu. S. Norvartyan**

ABOUT THE PROBLEM OF TAKING INTO ACCOUNT SOCIALLY SIGNIFICANT DISEASES AS CIRCUMSTANCES MITIGATING PUNISHMENT

On the basis of materials of modern litigation practice the author focuses on the problem of recognition of mitigating punishment circumstance as the presence at the perpetrator of socially significant diseases. The author comes to the conclusion, if the person at the time of commission of a crime was suffering socially significant disease, but by the time of sentencing recovered, enforcers also need to take this into account as a mitigating punishment, as specified circumstance significantly reduce the degree of public danger of committed crimes and are subject to mandatory accounting in sentencing. In addition, the specified condition is not subject to unconditional acceptance by the court as an attenuating circumstance. In case a person suffering from socially significant disease does not care about the health of others, leads a promiscuous sexual lifestyle, committing crimes against sexual inviolability and sexual freedom of the person or other crimes related to the risk of infection victims socially dangerous diseases, you should not consider the presence of such diseases as the circumstance commuting punishment.

Key words: differentiation of the criminal liability, criminal punishment, mitigation of punishment, presence at the perpetrator of socially significant diseases.

* *Norvartyan Yury Sergeevich* (norvartyan@yandex.ru), Department of Criminal Law and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.