

УДК 343.8

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-1-78-82

Д. В. Голенко*

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ИНАЯ МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

В статье рассматриваются проблемы реализации освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Проведен анализ понятия «судебный штраф» в различных законах Российской Федерации. Автор обращает внимание на соотношение иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и наказания в виде штрафа. Исследованы вопросы практики применения судебного штрафа, проблемы, возникающие у юристов при его исполнении. Показаны возможные негативные последствия применения иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Проанализированы положения Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». Дан критический анализ иным нововведениям. В статье содержится анализ судебной практики по применению судебного штрафа, а также рекомендаций, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56.

Ключевые слова: судебный штраф, иные меры уголовно-правового характера, основания освобождения от уголовной ответственности.

Современное общество ищет новые пути уменьшения числа лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Политика, направленная на гуманизацию уголовного законодательства, привела к созданию новых правовых явлений, которые ранее не были известны современной теории и практике. Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» было введено новое основание освобождения от уголовной ответственности. С момента вступления в силу указанного Федерального закона, суд имеет право освободить лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Понятие судебного штрафа не является новым для современного российского законодательства. Так, в Гражданском процессуальном кодексе РФ и Арбитражном процессуальном кодексе РФ имеются отдельные главы, посвященные регулированию вопросов, связанных с его применением. Однако судебный штраф в гражданском и арбитражном процессе используется как средство воздействия на лиц, которые допустили неисполнение судебного акта.

В уголовном законодательстве до нововведений 2017 года понятие судебного штрафа не использовалось. Согласно ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности. По логике новых положений закона, виновное лицо не только возмещает причиненный преступлением ущерб, но выплачивает государству денежную компенсацию за противоправное поведение. Полага-

ем, что использование понятия «судебный штраф» в уголовном законодательстве не является обоснованным. Во-первых, в уголовном законе уже используется понятие штрафа как вида наказания, которое применяется с дореволюционного периода. Во-вторых, введение характеристики «судебный» с целью указания на орган, который имеет право его назначить, не отражает сущности явления и не ограничивает его от наказания. Штраф как вид наказания назначается также только судом. Использование одного термина для обозначения различных правовых явлений, полагаем, нецелесообразным. Указанное может повлечь за собой сложности не только в общем понимании, но и в применении положений закона на практике.

Что касается правовой природы судебного штрафа, то следует обратить внимание, что законодатель расположил его в разделе «Иные меры уголовно-правового характера», в котором также находятся положения о принудительных мерах медицинского характера, конфискации имущества. В литературе высказывается мнение, что иные меры уголовно-правового характера наряду с наказанием представляют собой форму реализации уголовной ответственности [1]. Однако применительно к такому виду иных мер уголовно-правового характера, как судебный штраф, вряд ли такие суждения применимы, поскольку он назначается в связи с освобождением от уголовной ответственности.

Существует и другая точка зрения. Так, Н. Н. Апостолов полагает, что есть все основания считать судебный штраф альтернативой уголовной ответственности [2]. Полагаем, что с таким высказыванием нельзя согласиться в полном объеме. Лицо либо

* © Голенко Д. В., 2018

Голенко Диана Викторовна (golenko.diana@bk.ru), кафедра уголовного права и криминологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, г. Самара, Московское шоссе, 34.

привлекается к уголовной ответственности, либо освобождается от нее. Введение судебного штрафа создает не альтернативу уголовной ответственности, а промежуточную стадию привлечения к уголовной ответственности. С одной стороны, лицо освобождается от уголовной ответственности с возложением на него обязанности уплатить государству денежную компенсацию. С другой стороны, в случае неисполнения этой обязанности, лицо будет привлечено к уголовной ответственности. Следовательно, назначение судебного штрафа не приведет к безусловному освобождению лица от уголовной ответственности. В научной литературе высказываются и иные точки зрения [8; 9].

Интересным является и тот факт, что иная мера уголовно-правового характера определена через один из видов наказания, что, на наш взгляд, приводит к смешиванию различных по своей правовой природе явлений. Так, в статье 104.5 УК РФ указано, что размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной УК РФ. Таким образом, размер судебного штрафа определяется со ссылкой на санкцию статьи Особенной части УК РФ, где содержатся исключительно виды наказаний.

Как справедливо отмечает А. А. Гравина, при введении судебного штрафа не учитывается то обстоятельство, что правовая природа наказания и иных мер уголовно-правового характера различна по основаниям, целям и правовым последствиям их применения. Подобное предложение отражает тенденцию дальнейшей «девальвации» института уголовного наказания [3].

Не случайно в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано, что с учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются [4].

Обратимся к анализу условий применения судебного штрафа. Так, статья 76.2 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности при наличии следующих обязательных условий:

- 1) впервые совершено преступление небольшой или средней тяжести,
- 2) возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении

судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», а также в ряд других постановлений Верховного Суда РФ введены новые положения, связанные с освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Напомним, что в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» раскрывается содержание круга лиц, впервые совершивших преступление. Так, например, в эту категорию входят не только субъекты, которые никогда ранее не имели судимости, но и лица, у которых судимость снята или погашена, а также лица, которые ранее были осуждены за совершение деяния, которое на момент нового судебного разбирательства декриминализовано. В эту группу также отнесены и субъекты, которые совершили новое преступление в период, когда предыдущий приговор не вступил в законную силу [5]. С введением в действие новых законодательных положений о судебном штрафе, Верховный Суд РФ дополнил разъяснения указанием на то, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ [5].

С целью раскрытия содержания второго обязательного условия применения судебного штрафа необходимо также обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19. Верховный Суд РФ ущерб связывает с имущественным вредом, который возможно возместить. При этом суд оставляет открытым перечень возможных вариантов возмещения вреда, допуская возможность устранения последствий действиями виновного, с помощью денежных средств, либо любыми иными способами. Перечень вариантов заглаживания вреда также является открытым. Суд допускает принесение извинений виновным, компенсацию морального вреда путем выплаты денежных средств и т. д. Основным критерием при возмещении ущерба и заглаживании вреда является законность действий виновного, а также отсутствие нарушений прав третьих лиц [5]. Следует обратить внимание, что Пленум Верховного Суда РФ указал, что иные лица с согласия виновного могут возместить ущерб и заглавить вред.

Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера может применяться к несовершеннолетним. Так, согласно официальной статистике, размещенной на сайте Судебного департамента РФ, в первом полугодии 2017 года судебный штраф при освобождении от уголовной ответственности назначен 239 несовершеннолетним [6].

При анализе положений Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и разъяснений Верховного Суда РФ также усматривается, на

наш взгляд, определенная межотраслевая несогласованность. Так, согласно ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. Верховный Суд РФ разъяснил, что понимается под уважительными причинами неуплаты судебного штрафа. К ним, например, отнесены утрата заработка лицом, которому назначен судебный штраф, или, например, нахождение в лечебном учреждении в связи с прохождением курса лечения и другие.

Однако данные положения противоречат УПК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства об исполнении приговора» (в редакции постановлений Пленума от 9 февраля 2012 года № 3, от 17 ноября 2015 года № 51, от 22 декабря 2015 года № 59), в частности, в пункте 21.1 указано, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения [7]. Следовательно, отсутствует правовой механизм продления срока исполнения решения в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок. В случае неуплаты штрафа по уважительной причине суд не может продлить срок исполнения постановления. Полагаем, что данный вопрос должен быть урегулирован в процессуальном законодательстве. В настоящее время существует судебная практика, согласно которой в случае установления наличия уважительных причин пропуска срока по оплате судебного штрафа и подтверждения наличия факта оплаты (даже после срока, установленного судом) судебный штраф не отменяется, лицо к уголовной ответственности не привлекается.

Еще один важный, по нашему мнению, момент заключается в том, что все иные основания освобождения от уголовной ответственности являются приоритетными по сравнению с освобождением от уголовной ответственности с назначением штрафа. Так, в пункте 25.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства об исполнении приговора» (в редакции постановлений Пленума от 9 февраля 2012 года № 3, от 17 ноября 2015 года № 51, от 22 декабря 2015 года № 59) указано, что судья отказывает в удовлетворении ходатайства, уголовное дело или уголовное преследова-

ние должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ) [7]. Полагаем, что данные разъяснения породят сложности применения на практике норм об освобождении от уголовной ответственности.

Как свидетельствует статистика, в 2016 году только следственными органами Следственного комитета Российской Федерации в порядке ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ (с ходатайством о назначении судебного штрафа) направлено в суд 565 уголовных дел в отношении 604 лиц. Лидирующие места занимают Республика Крым (19), Пензенская (20) Иркутская (22), Московская (23) и Тюменская (35) области. По результатам рассмотрения лишь в 5 % (29) случаев судами приняты решения об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначения лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Изучение практики по Самарской области свидетельствует о том, что суды общей юрисдикции в 2016 году не так часто применяли нововведение на практике, можно встретить лишь единичные примеры в нескольких районных судах г. Самары. Более активно нововведения в 2016 году применялись военными судами. Так, анализ официального сайта Самарского гарнизонного военного суда показал, что за конец 2016-го – начало 2017 года порядка 39 дел завершены применением судебного штрафа. В 2017 году ситуация изменилась, количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, увеличилось. Согласно официально опубликованной статистике за первое полугодие 2017 года, судебный штраф при освобождении от уголовной ответственности назначен 7335 лицам [6].

Изучение практики также показало, что сложности возникают в случае применения судебного штрафа к лицу, совершившему дачу мелкой взятки. Чаше всего суды отказывают в удовлетворении ходатайства о применении судебного штрафа.

Подводя итоги проведенного исследования, полагаем, что с точки зрения уголовной политики во введении судебного штрафа можно увидеть определенные плюсы. Во-первых, сокращается число осужденных лиц. Во-вторых, пополняется бюджет, что позволяет сократить расходы на уголовно-исполнительную систему. Так, только за первое полугодие 2017 года сумма назначенного судебного штрафа по прекращенным уголовным делам составила 116 255 336 рублей [6]. В-третьих, сокращается нагрузка судов, поскольку срок рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа значительно меньше срока рассмотрения уголовного дела. С другой стороны, появилась своего рода возможность избежать привлечения к уго-

ловной ответственности путем оплаты установленной судом суммы. Полагаем, что введение судебного штрафа в целом можно рассматривать как позитивное явление, которое требует дальнейшего научного осмысления.

Библиографический список

1. Гареев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист, 2013. № 1. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

2. Апостолов Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34–37.

3. Гравина А. А. Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 95–105.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2017 года. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. 2011. 30 декабря.

8. Кувалдина Ю. В. Новое основание прекращения уголовного дела (ст. 25.1 УПК РФ): последствия введения // Библиотека криминалиста. 2017. № 1 (30). С. 93–99.

9. Рыжаков А. П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Gareev M. Komu svetjat inye mery? [To whom are other measures shining?]. Ezh-Yurist, 2013, no. 1. Available at: legal reference system «Consultant Plus» [in Russian].

2. Apostolov N. N. Prekrashhenie ugovnogo dela ili ugovnogo presledovanija s naznacheniem mery ugovno-pravovogo haraktera v vide sudebnogo shtrafa [Termination of a criminal prosecution with the purpose of measures of criminal-legal character in the form of a court penalty]. Rossijskaja justicija [Russian Justitia], 2016, no. 10, pp. 34–37 [in Russian].

3. Gravina A. A. Tendencii razvitija ugovnogo zakonodatel'stva na sovremennom jetape [Tendency of criminal legislation development on the modern stage]. Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law], 2016, no. 11, pp. 95–105 [in Russian].

4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 22 dekabrja 2015 goda № 58 «O praktike naznachenija sudami Rossijskoj Federacii ugovnogo nakazanija» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 22, 2015, No. 58 «On the practice of appointing by the courts of the Russian Federation of a criminal penalty»]. Available at: legal reference system «Consultant Plus» [in Russian].

5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19 «O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentirujushhego osnovanija i porjadok osvobozhdenija ot ugovnoj otvetstvennosti» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 27, 2013 No. 19 «On the application by the courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability»]. Available at: legal reference system «Consultant Plus» [in Russian].

6. Svodnye statisticheskie svedenija o dejatel'nosti federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii i mirovyh sudej za 1 polugodie 2017 goda. Otchet o rabote sudov obshhej jurisdikcii po rassmotreniju ugovnyh del po pervoj instancii [Summary statistics on the activities of the Federal Courts of General Jurisdiction and Justices of the Peace for the 1st half of 2017. Report on the work of courts of General Jurisdiction to hear criminal cases of the first instance]. Available at: <http://www.cdep.ru>. (accessed 26.02.2018) [in Russian].

7. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20 dekabrja 2011 goda № 21 «O praktike primenenija sudami Rossijskoj Federacii zakonodatel'stva ob ispolnenii prigovora» [Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 20, 2011 No. 21 «On the practice of enforcement by courts of the Russian Federation of the law on the enforcement of the sentence»]. Rossijskaja gazeta [Russian newspaper], no. 5672 (296), December 30, 2011 [in Russian].

8. Kuvaldina U. V. Novoe osnovanie prekrashhenija ugovnogo dela (st. 25.1 UPK RF): posledstvija vvedenija [New basis of termination of a criminal case (article 25 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation): consequences of implementation]. Biblioteka kriminalista [Criminalist's Library Scientific Journal], 2017, no. 1 (30), pp. 93–99 [in Russian].

9. Ryzhakov A. P. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 3 ijulja 2016 g. № 323-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam

sovershenstvovaniya osnovanij i porjadka osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti» [The commentary to the Federal Law dated July 3, 2016 № 323-FA «About alterations being made in the Criminal Code of the Russian Federation and in the Criminal Procedure Code

of the Russian Federation concerning the questions of improving foundations and basis of exemption from the criminal liability»]. Available at: legal reference system «Consultant Plus» [in Russian].

*D. V. Golenko**

COURT FINE AS THE OTHER MEASURE OF CRIMINAL-LEGAL STATUS

The article observes the problems of exemption from criminal liability realization with court fine imposition. The author analyzed the term «court fine» in various laws of the Russian Federation. The author draws attention to the correlation of another measure of a criminal-legal nature in the form of a court fine and punishment in the form of a fine. The questions of practice of application of the judicial penalty, problems arising at lawyers at its execution are investigated. The author illustrated possible negative consequences of the other measure of criminal-legal status implementation in the means of court fine. The critical analysis is given to the provisions contained in the Federal Law No. 323-FZ dated July 03, 2016 «About alterations being made in the Criminal Code of the Russian Federation and in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation concerning the questions of improving foundations and basis of exemption from the criminal liability» and other innovations. The article contains an analysis of judicial practice on the application of a court fine, as well as recommendations set forth in Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 56 dated November 29.

Key words: court fine, other measures of criminal-legal status, reasons of exemption from criminal liability.

* *Golenko Diana Viktorovna* (golenko.diana@bk.ru), Department of Criminal Law and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.