
ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 343

*А.С. Таран****ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
НА ДИССЕРТАЦИЮ ВИДЕРГОЛЬД АННЫ ИГОРЕВНЫ «ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
(ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)»****ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Актуальность темы исследования А.И. Видергольд у оппонента не вызывает сомнений, выбор проблематики диссертационного исследования диссертанткой следует признать весьма удачным. Проведение в нашей стране судебной реформы, направленной на создание судебной власти, независимой и самостоятельной по отношению к другим ветвям государственной власти, требует нового анализа силы и значения судебных решений. Очевидно, необходимо пересмотреть традиционное представление советской уголовно-процессуальной науки о системе источников уголовно-процессуального права, безоговорочно исключавшее признание за судебным решением значения формы выражения правовой нормы.

Верховный Суд РФ, осуществляя функции, возложенные на него Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», должен обеспечивать правильное и единообразное применение действующего уголовно-процессуального законодательства всеми судами общей юрисдикции. Важным средством достижения этой задачи является выработка Верховным Судом РФ правовых позиций, обязательных для правоприменителей, в первую очередь для нижестоящих судов.

Исследование правовых позиций Верховного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства, выявление их правовой сущности, значения и механизма формирования направлены на повышение эффективности деятельности судебной системы РФ и уголовного судопроизводства.

В диссертации были поставлены и выполнены следующие цель и задачи.

Целью диссертационной работы выступило комплексное исследование правовой природы, сущности понятия «правовая позиция Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве», а также разработка теоретической основы правовых позиций Верховного Суда РФ и определение их основных направлений воздействия на развитие уголовного процесса.

Задачами работы явились: предметное исследование понятия «судебная правовая позиция» в уголовном процессе как нового правового феномена; выработка понятия «судебная правовая позиция» в уголовном процессе, раскрытие его сущности, юридической природы и характера проявления; формулирование понятия «правовая позиция Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве», исследование его признаков и особенностей формирования; сравнение позиций различных структурных подразделений Верховного Суда РФ; исследование структуры правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ; разработка классификации правовых позиций Верховного Суда РФ; исследование места правовых позиций Верховного Суда РФ в системе источников уголовно-процессуального права; выявление соотношения правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве с принципом законности; выявление особенностей реализации правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве, касающихся вопросов о мерах пресечения, реализации прав участников уголовного процесса, о применении судами принудительных мер медицинского характера; внесение конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

* © Таран А.С., 2017

Таран Антонина Сергеевна (topsikt@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, юридический факультет, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Цели и задачи исследования логически связаны между собой, решение поставленных задач обуславливает успешное достижение общей цели данного научного исследования.

Несмотря на то что это не первая диссертация, посвященная проблеме юридической силы судебных решений в уголовном процессе РФ, диссертант сумела найти новый ракурс исследования данной темы, что определяет ее новизну. Научная новизна диссертации определена как самим фактом обращения соискателя к разработке теоретической конструкции правовой позиции Верховного Суда РФ, так и полученными при этом научными результатами.

Результатом диссертационной работы А.И. Видергольд стало создание комплекса теоретических положений и рекомендаций прикладного характера, направленных на правильное понимание и обеспечение реализации правовых позиций Верховного Суда РФ.

Новыми, уточняющими и развивающими известные положения науки и заслуживающими внимания и обсуждения, следует признать результаты исследования А.И. Видергольд, которыми:

- сформулированы понятия «судебная правовая позиция» и «правовая позиция Верховного Суда РФ»;
- аргументирована необходимость изменения уголовно-процессуального законодательства в направлении реализации правовых позиций Верховного Суда РФ по отдельным вопросам;
- обоснована позиция по вопросу соотношения правовых позиций Верховного Суда РФ с принципом законности;
- предложены механизмы, способные повысить качество реализаций правовых позиций Верховного Суда РФ;
- разработаны классификации судебных правовых позиций и проч.

Значительное внимание в диссертации уделено исследованию природы правовых позиций Верховного Суда РФ. Методологически верным представляется подход, согласно которому необходимо рассматривать решения Верховного Суда РФ по отдельным делам, а также его постановления как источники уголовно-процессуального права.

Ряд новых положений и выводов сформулированы автором в виде основных положений, выносимых на защиту. Их оригинальность и обоснованность отражают высокую степень научной новизны и предполагают научную дискуссию.

А.И. Видергольд вынесла на обсуждение авторское понимание судебной правовой позиции и правовой позиции Верховного Суда РФ, выявила структуру правовых позиций Верховного Суда РФ, исследовала место постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Президиума Верховного Суда РФ и его Судебной коллегии по уголовным делам в системе источников права. Диссертант приходит к выводу, что решения Верховного Суда РФ

можно отнести к такому виду источника права, как судебный прецедент, в то время как постановления Пленума Верховного Суда РФ представляют собой совершенно оригинальный, отличающийся от известных нам форм выражения правовых норм, источник права.

Новыми и заслуживающими внимания являются предложения автора о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в связи с необходимостью обеспечения реализации правовых позиций Верховного Суда РФ.

Диссертант обоснованно выявляет и обращает внимание на необходимость преодоления существующей практики принятия Верховным Судом РФ противоречивых, недостаточно аргументированных решений, а также расхождения правовых позиций высших судебных органов нашей страны: Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены авторским подходом к организации исследования, его методологическими принципами и качеством научных и эмпирических источников.

Работа представляет собой логически последовательное и завершенное, композиционно целостное исследование, которое органично сочетает в себе как теоретическое, так и эмпирическое исследование. Последнее представляет собой систематизацию и обобщение материалов свыше 300 дел, интервьюирование значительного числа (почти 400) респондентов различных категорий.

Репрезентативность эмпирического материала, соблюдение методологических принципов и методических требований к проведению правовых исследований, внутренняя непротиворечивость представленных в диссертации суждений, соответствие теоретических выводов эмпирическим данным свидетельствует о достоверности и обоснованности сформулированных А.И. Видергольд положений, выводов и рекомендаций. Авторские суждения базируются на доказанных и корректно используемых выводах уголовно-процессуальной науки.

Содержание диссертации А.И. Видергольд показывает, что ее автор, последовательно решив поставленные задачи, делает обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Структура работы выстроена логично и грамотно. Основной текст диссертации состоит из трех глав, объединяющих девять параграфов, в которых последовательно проанализированы общие и частные проблемы с учетом объекта и предмета, целей и задач исследования. Диссертант продвигается от общих вопросов о понятии, сущности судебных правовых позиций к вопросам частного характера – реализации правовых позиций Верховного Суда РФ, касающихся отдельных уголовно-процессуальных институтов.

Первая глава диссертационной работы называется «Теоретические аспекты судебных правовых позиций как нового правового явления в уголовном судопроизводстве».

В ней диссертант дает характеристику судебной правовой позиции как способа реализации судебной власти. Анализируется понятие судебной власти, показано многообразие мнений современных ученых на этот счет. Диссертант считает, что наряду с такими функциями, как отправление правосудия, судебный контроль, правозащитная, необходимо выделить функцию судебного управления, которую осуществляет Верховный Суд РФ. Сделан вывод о том, что формирование судебной правовой позиции – это способ реализации судом функций судебной власти.

Диссертантом представлены сущность, правовая природа, структура и классификация судебных правовых позиций. Названы такие свойства судебной правовой позиции, как общеобязательность, неизменность, исполнимость, преюдициальность. Автором выявлена явная параллель между структурой судебной правовой позиции и нормой права. Проанализирована взаимосвязь правовых позиций Верховного Суда РФ с некоторыми источниками уголовно-процессуального права. Отслежено соотношение правовых позиций Верховного Суда РФ с принципом законности. Сделан вывод о том, что принцип законности реализуется посредством правовых позиций Верховного Суда РФ.

Вторая глава диссертации «Правовые позиции Верховного Суда РФ» раскрывает понятие и признаки правовой позиции Верховного Суда РФ и особенности их формирования. В ней исследованы факторы, влияющие на формирование правовых позиций Верховного Суда РФ. К ним диссертантка отнесла позиции ЕСПЧ, позиции Конституционного Суда РФ, судебную практику самого Верховного Суда РФ и нижестоящих судов. Отмечены существующие противоречия позиций Верховного Суда РФ друг другу, а также отдельным правовым позициям Конституционного Суда РФ.

Третья глава диссертационного исследования называется «Реализация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся некоторых вопросов уголовного судопроизводства». А.И. Видергольд раскрывает проблемы по реализации правовых позиций Верховного Суда РФ, касающихся мер пресечения, обеспечения отдельных прав участников уголовного процесса, а также производства принудительных мер медицинского характера. Сделаны предложения по внесению соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство. В частности, предлагается закрепить обязанность следователя по ходатайству лиц, имеющих право на отвод эксперта, в целях обеспечения реализации ими этого права, сообщать им необходимые сведения об эксперте, которому поручено проводить экспертизу.

В Заключении сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства, к которым пришел диссертант в результате проведенного исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что она содержит решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовно-процессуального права. Результаты диссертационной работы могут быть использованы для совершенствования законодательства, регулирующего систему источников уголовно-процессуального права и определяющего юридическую силу решений Верховного Суда РФ. Кроме того, материалы исследования значимы для учебного процесса, в том числе при преподавании в образовательных учреждениях России дисциплин «Уголовный процесс РФ» и спецкурсов, посвященных источникам уголовно-процессуального права, судебной системе РФ, обеспечению прав человека в уголовном судопроизводстве и проч. Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть учтены в правоприменительной практике и, прежде всего, работе судебных органов.

Вышеназванные, а также многие другие обоснованные в диссертации выводы подтверждают необходимую для кандидатской диссертации глубину теоретического по характеру исследования.

Положительно оценивая проведенное А.И. Видергольдом исследование и в целом разделяя ее концепцию, отметим, что отдельные положения работы вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии.

1. Оппонент не может согласиться с признанием диссертантом доктрины источником уголовно-процессуального права (с. 84–91). Формат отзыва не позволяет привести развернутую контраргументацию этой позиции, однако отметим ряд моментов. Сам факт огромного количества различных, зачастую диаметрально противоположных позиций ученых по практически любому правовому явлению, неоднократно проиллюстрированный самим диссертантом при освещении различных вопросов темы, свидетельствует о том, что труды ученых вряд ли стоит воспринимать как формы выражения правовых норм, тем более уголовно-процессуальных, отличающихся прежде всего своим императивным характером. Нас не убеждает в справедливости позиции диссертанта также приведенный им единственный пример того, как судья в решении сделал ссылку на научную работу (с. 86–87), поскольку это решение было вынесено по гражданскому делу, является явным исключением из правила и свидетельствует, скорее всего, о неуверенности судьи в правильности своего решения, неумении оперировать законодательством и руководствоваться внутренним убеждением. Тот факт, что ученые в своих работах обращаются к судебной практике, к правовым позициям Верховного Суда РФ, справедливо отмечен-

ный диссертантом, в то же время не должен давать основания для однозначного причисления их трудов к источникам уголовно-процессуального права как не отвечающим ряду признаков последних (общезначимости, общеизвестности и проч.).

2. Неоднократно в работе звучит мысль: «Правовая природа правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ характеризуется неоднородностью: они могут выступать и актами толкования, и источниками уголовно-процессуального права» (с. 12, 91, 119, 210). Данная формулировка представляется неудачной. Если, как писала диссертант, толкование – способ судебного правотворчества (с. 35), тогда не совсем понятен смысл и значение данного противопоставления.

3. Выделяя факторы, влияющие на формирование правовых позиций Верховного Суда РФ, и представляя их исчерпывающий список (позиции ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ, судебная практика самого Верховного Суда РФ и нижестоящих судов) (см. § 2 гл. 2 с. 130–151), диссертантка заставляет задуматься, почему в него не вошли такие очевидные позиции, как Конституция РФ, федеральное законодательство (в первую очередь УПК РФ), безусловно, являющиеся первоочередным ориентиром для Верховного Суда РФ. В том, что диссертант это влияние признает, свидетельствует выделение в качестве отдельного параграфа вопроса о соотношении правовых позиций Верховного Суда РФ с принципом законности (см. § 4 главы 1).

4. Диссертант упоминает о том, что в решениях высших судов осуществляются «процедуры толкования, восполнения, дополнения, исправления норм права» (с. 70). Если о толковании закона Верховным Судом РФ в диссертации информация содержится, то о способах, механизмах остальных названных ею процедур судебного правотворчества хотелось бы увидеть отдельный анализ. Ибо именно применительно к ним актуальна проблема определения пределов судебного правотворчества и гарантий от судебного произвола в этой сфере.

5. Диссертант выявила правовые позиции Верховного Суда РФ в части применения мер пре-

сечения, производства и назначения экспертизы, в связи с чем предлагает ввести их в уголовно-процессуальное законодательство путем соответствующих дополнений УПК РФ (с. 15–16). У оппонента возникла мысль – не подрывает ли она тем самым свою же позицию о том, что как Пленум Верховного Суда РФ, так и его решения по отдельным делам сами по себе самостоятельно регулируют уголовное судопроизводство, выступая источниками соответствующей отрасли права?

Отмеченные спорные и дискуссионные положения работы не снижают оценки ее качества. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация А.И. Видергольд написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, посвящена актуальной и значимой теме, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Основные положения рецензируемой работы отражены в 13 публикациях, в том числе 8 научных статьях, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

2. Диссертация А.И. Видергольд «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации и их проявление в уголовном судопроизводстве (теоретические и практические аспекты)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Автор диссертации – Анна Игоревна Видергольд – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки).

3 мая 2017 г.

*A.S. Taran**

**REVOCAION OF THE OFFICIAL OPPONENT ON THE THESIS OF ANNA IGOREVNA VIDERGOLD
«LEGAL POSITIONS OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THEIR
MANIFESTATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS (THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS)»**

SUBMITTED FOR THE DEGREE OF CANDIDATE OF LEGAL SCIENCES IN THE SPECIALTY 12.00.09 – CRIMINAL TRIAL

* *Taran Antonina Sergeevna* (topsikt@mail.ru), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Criminal Procedure and Criminalistics Department, Faculty of Law, Samara National Research University, 34, Moscovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.