

УДК.343.15

*И.П. Попова\**

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ОСНОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Уголовно-процессуальный закон в зависимости от отношения к наказанию предусматривает три вида обвинительного приговора. При этом в законе не содержится исчерпывающего перечня оснований постановления каждого из них. Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания в законе вообще не приведены. Изучение судебной практики свидетельствует, что приговоры такого вида судами постановляются. В связи с этим представляется важным исследовать сущность и основания постановления одного из важных итоговых судебных решений.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, судебное разбирательство, обвинительный приговор без назначения наказания.

В соответствии с ч. 5 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор может быть постановлен в трех видах: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания. Уголовно-процессуальный закон не закрепляет оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания. В этой связи закономерным является вопрос о правовой природе данного вида обвинительного приговора. Определяющим для существования всех институтов уголовно-процессуального права является его соответствие назначению уголовного судопроизводства, потому для определения правовой природы исследуемого вида обвинительного приговора необходимо выяснить, соответствует ли он назначению уголовного судопроизводства.

Так, раскрывая назначение уголовного судопроизводства, законодатель подчеркивает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ).

Несмотря на то что справедливость является одной из базовых социальных ценностей, излишним представляется включение в качестве назначения уголовно-процессуального судопроизводства положений о назначении справедливого наказания, поскольку это сфера правового регулирования уголовного права. Назначение справедливого наказания регламентировано и закреплено в качестве принципа справедливости в уголовном законе (ст. 6 УК РФ). К тому же назначение наказания является факультативным, в уголовном судопроизводстве возможны судебные решения, где наказание не назначается (постановление (определение) о прекращении уголовного преследования, оправда-

тельный приговор, обвинительный приговор без назначения наказания).

В свое время П.И. Люблинский верно подчеркнул, что «целью процесса должно быть вынесение правосудного приговора, а не осуществление карательного права государства» [1, с. 241]. Примечательно, что и УПК ряда зарубежных стран не включают в задачи уголовного судопроизводства вопросы наказания. Так, УПК Азербайджана, определяя назначение уголовно-процессуального законодательства как установление невиновности или виновности лица, обвиняемого в совершении преступления, не включает вопросы наказания (ст. 1)<sup>1</sup>. Не включает вопросы наказания в качестве задач законодательства об уголовном судопроизводстве УПК Армении (ст. 2)<sup>2</sup>, УПК Республики Казахстан (ст. 8)<sup>3</sup>. По УПК Республики Беларусь, уголовное преследование является одной из задач уголовно-процессуального закона (ст. 2), что также не связывается законодателем Республики Беларусь<sup>4</sup> с назначением наказания виновным.

Представляется необходимым из положений ч. 2 ст. 6 УПК РФ исключить указание на «освобождение от наказания невиновных», так как это является нарушением последовательности закона. Изменение назначения уголовного судопроизводства, отказ от такого его элемента, как «назначение справедливого наказания» (что не является сферой регулирования уголовно-процессуального закона), позволяют определить правовую природу обвинительного приговора без назначения наказания.

Часть 2 ст. 6 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «2. Уголовное преследование и признание виновным в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, их оправдание, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию». Исходя из более четко сформулиро-

\* © Попова И.П., 2017

Попова Ирина Павловна (irinabaikal@mail.ru), кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Юридический институт, Байкальский государственный университет, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке.

ванного назначения уголовного судопроизводства, исследуемый вид обвинительного приговора без назначения наказания соответствует его задачам.

Анализ содержания вопросов, подлежащих обсуждению судом при постановлении приговора (пп. 1–4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ), свидетельствует о том, что до решения вопроса, подлежит ли подсудимый наказанию за совершение преступления, суд прежде всего должен прийти к решению вопроса о его невиновности или виновности. Наличие решений по указанным вопросам является неотъемлемым (обязательным) элементом содержания обвинительного приговора вне зависимости от его вида. Все эти вопросы имеют уголовно-правовое содержание, процессуальной же формой признания лица виновным в совершении преступления выступает обвинительный приговор. Подсудимый после постановления обвинительного приговора становится осужденным (ч. 2 ст. 47 УПК РФ). Вместе с тем в случае признания лица невиновным в отношении него постановляется оправдательный приговор, которым вопросы назначения наказания либо освобождения от наказания вообще не рассматриваются (ч. 2, 3 ст. 302 УПК РФ). Равно и в обвинительном приговоре без назначения наказания. Наказание, соответственно, не является обязательным признаком понятия приговора и не входит в понятие преступления.

Уголовная ответственность может быть реализована в различных формах, в том числе в форме осуждения без назначения наказания. При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания не требуется достижения целей наказания, перечисленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и достаточным является осуждение лица обвинительным приговором, постановленным от имени государства и выражающим отрицательную оценку содеянного.

В этой связи, думается, не утратили актуальности высказывания И.В. Михайловского, считавшего закономерным «право суда совершенно освобождать признанного виновным обвиняемого от наказания и таким образом не отождествлять понятий «виновен» и «заслуживает наказания», а строго разделять их и каждый из соответствующих вопросов решать самостоятельно... уголовный закон есть лишь законное предположение наказуемости, которое, с одной стороны, полагает пределы судебской власти, а с другой – дает суду право наложить на преступника наказание. Освобождение виновного от наказания... может быть сделано лишь по мотивам гуманности и неопасности преступника, так и в излишней жестокости применения к нему хотя бы минимального наказания. Кроме того, такой акт суда выливается в форму мотивированного приговора, постановленного при соблюдении всех процессуальных гарантий и подлежащего обжалованию» [2, с. 72, 73].

Уголовно-процессуальный закон предусматривает различные процессуальные формы освобождения от уголовной ответственности и реализации уголовной ответственности, поскольку имеется различный объем уголовно-правового принуждения: 1) постановление (определение) дознавателя, следователя или суда являет-

ся формой освобождения от уголовной ответственности и не включает ни осуждения, ни назначения наказания; 2) обвинительный приговор без назначения наказания является процессуальной формой привлечения к уголовной ответственности, включает только осуждение; 3) обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, является процессуальной формой привлечения к уголовной ответственности, включает осуждение и назначение наказания, подлежащего отбыванию; 4) обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания является процессуальной формой привлечения к уголовной ответственности, включает осуждение, назначение наказания и освобождение от его отбывания.

В обвинительном приговоре без назначения наказания в той же мере реализуется принцип неотвратимости ответственности, что и в обвинительном приговоре с назначением наказания. Данный приговор не освобождает от уголовной ответственности, так как им устанавливаются виновность и основание для уголовной ответственности – состав преступления. Согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания. Отсюда, однако, не следует, что совершение преступления должно обязательно влечь наказание.

Исходя из общих начал назначения наказания лицу, признанному виновным, должно быть назначено справедливое наказание в пределах соответствующей санкции уголовного закона УК РФ и положений общей части УК РФ. Кроме того, принцип справедливости в уголовном праве заключается в соблюдении запрета нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ). Но в УПК РФ закреплены виды приговоров, наказание в которых не назначается (оправдательный, обвинительный приговор без назначения наказания). Соответственно, возникает вопрос, можно ли их рассматривать как справедливые, исходя из такого понимания этого требования? Приведенный подход представляется узким, таким образом, справедливость в материальном смысле означает соразмерность назначенного обвинительным приговором наказания содеянному и личности виновного, но не позволяет оценивать правосудность иных видов приговоров, в том числе обвинительного приговора без назначения наказания. В свое время П.А. Лупинская обоснованно под материальной справедливостью рассматривала справедливость назначенного судом наказания, а под процессуальной – справедливость всей процедуры, итогом которой является справедливое решение [3, с. 19].

Поскольку подход законодателя не является универсальным, разумно отказаться от требования справедливости в отношении всех видов приговора в материальном смысле как соразмерность назначенного наказания. Требование справедливости приговора в узком материальном смысле уместно к обвинительным приговорам с назначением наказания, но изложить его возможно как «соразмерность».

В УПК отдельных государств аналогичное основание отмены или изменения приговора именуется как

«несоответствие назначенного приговором суда наказания тяжести совершенного преступления и личности осужденного» (ст. 438 УПК Казахстана, ст. 404 УПК Азербайджана, ст. 353 УПК Кыргызстана<sup>5</sup>, ст. 393 УПК Республики Беларусь). По УПК Узбекистана<sup>6</sup> основанием изменения или отмены приговора судом вышестоящей инстанции служит несправедливость наказания, которая заключается в наказании, не соответствующем тяжести преступления и личности осужденного, когда оно хотя и не выходит за пределы, установленные соответствующей статьей Уголовного кодекса, но по своему виду и размеру является несправедливым (ст. 489).

«Соответствие» является синонимом «соразмерности», но представляется, что термин «соразмерность» применительно к наказанию, назначенному обвинительным приговором, более точен, так как корень этого слова «мера» более близок к пониманию справедливости в материальном смысле как меры должного. Еще древнеримский юрист Цельс полагал, что право восходит к справедливости и по существу означает его эквивалентность, то есть соразмерность, равномерность [4, с. 433–435]. Ч. Беккариа в свое время подчеркивал: «...чтобы быть справедливым, наказание не должно превышать меру строгости, достаточную для удержания людей от преступлений... Должна быть соразмерность между преступлениями и наказаниями. Наказания должны соразмеряться с преступлениями не только в отношении своей тяжести, но и способа их выполнения» [5, с. 127]. Таким образом, можно сформулировать требование соразмерности к обвинительному приговору с назначением наказания и основания его отмены (изменения), если приговор данному требованию не соответствует.

Однако приговор не будет справедливым в процессуальном смысле, если будет нарушена процедура его постановления, в том числе не будут соблюдены иные требования к приговору как акту правосудия, а именно — законность, обоснованность и мотивированность. В процессуальном смысле справедливость приговора в литературе связывается со справедливостью процедуры уголовного судопроизводства, что обеспечивает справедливость приговора как результат справедливой деятельности. В этой связи М.С. Строгович верно отмечал, что «выделение справедливости как требования, предъявляемого к приговору, имеет тот смысл, что этим подчеркивается правильное не только с правовой стороны, но и с нравственной, моральной стороны отношение к человеку, судьба которого решается приговором» [6, с. 326]. Данный подход позволяет такое понимание требования справедливости применить не только ко всем видам приговоров, в том числе к исследуемому обвинительному приговору без назначения наказания, но и к иным процессуальным решениям, принимаемым в ходе осуществления уголовного судопроизводства.

Таким образом, справедливой должна быть процедура не только судебного разбирательства, но и досудебного производства. В процессуальном смысле требование справедливости основано на положениях норм международного права и разъяснений п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 55, в котором

впервые подчеркнута, что с учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства. Как указывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П<sup>7</sup>, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Представляется, что итогом реализации нравственных начал при постановлении приговора является справедливый приговор, когда в результате справедливой процедуры судопроизводства будет осужден только виновный, а невиновный будет оправдан. При этом невиновность или виновность будет установлена в ходе справедливого уголовного судопроизводства (в досудебных и судебных стадиях). Соразмерность назначения наказания содеянному и личности свидетельствует о справедливости назначенного наказания, тогда как справедливость принятых судом решений должна соответствовать нравственным представлениям современного общества. С учетом сформулированного понятия справедливости предлагается наименование и статью 297 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Статья 297. Требования, предъявляемые к приговору. 1. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и мотивированным. 2. Приговор является правосудным при соблюдении всех указанных требований, если в результате справедливого судебного разбирательства осужден только виновный в совершении преступления, а невиновный оправдан и реабилитирован. 3. Назначенное наказание в обвинительном приговоре должно быть соразмерным характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».

На первый взгляд, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство не содержит оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания. В связи с этим некоторые авторы предлагают его исключить из УПК РФ [7, с. 151; 8, с. 38–39]. Об исключении такого вида обвинительного приговора высказались 13 % опрошенных в ходе анкетирования судей<sup>8</sup>. Большинство судей (87 %) полагает необходимым уточнить основания постановления такого вида приговора в УПК РФ.

Пробел законодательного регулирования оснований принятия такого решения как порождает научные дискуссии, так и не способствует единообразию судебной практики. Но отнюдь не свидетельствует в пользу позиции полного отказа от данного вида обвинительного приговора. Бесспорно то, что уточнение норм в УПК РФ позволит конкретизировать основания для такого судебного решения, возможность постановления которого прямо закреплена в п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ. Более того, уточнение оснований исследуемого вида приговора позволит конкретизировать основания для другого вида обвинительного приговора — обвинительного приговора

с назначением наказания и освобождением от его отбывания, так как именно эти два вида приговора являются конкурирующими с точки зрения как оснований их постановления, так и их правовых последствий.

В отсутствие надлежащей законодательной регламентации оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания в качестве таковых в научной литературе отмечаются следующие: 1) изменение обстановки; 2) в отношении несовершеннолетнего осужденного с применением принудительных мер воспитательного воздействия; 3) истечение сроков давности уголовного преследования; 4) издание акта амнистии; 5) в связи со смертью обвиняемого (подсудимого); 6) в случае, когда с учетом правил зачета времени нахождения под стражей по данному делу, установленных ст. 72 УК РФ, поглощается назначенное судом наказание, и другие.

Обвинительный приговор без назначения наказания обладает следующими институциональными признаками, определяющими его юридическую сущность. Данный приговор: 1) обусловлен изменением общественной опасности личности или содеянного к моменту постановления приговора: утратой общественной опасности, возможностью утраты общественной опасности в результате применения принудительных мер воспитательного воздействия либо по решению правоприменителя (судейское усмотрение) или законодателя (амнистия); 2) не исключает уголовную ответственность, а является одной из форм ее реализации; 3) не предполагает назначение наказания, его отсрочку, освобождение от отбывания наказания либо возможность его применения на более позднем этапе; 4) правовые последствия его постановления не сопряжены с какими-нибудь обязанностями, ограничениями, или испытательными сроками для осужденного; 5) не предполагает возможность возврата к вопросу о назначении наказания при исполнении приговора. Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания детерминированы его признаками и в тексте уголовно-процессуального закона в настоящее время не предусмотрены, а применяемые на практике основания его постановления закреплены в тексте уголовного закона в качестве освобождающих от наказания.

Исследование материально-правовых оснований принятия судебных решений позволяет выделить среди них три группы:

1) императивные, процессуальная форма принятия решения по которым предусмотрена в законе, и в числе таких не имеется оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания (например, основания, влекущие освобождение от уголовной ответственности (глава 11 УК РФ) или освобождение от отбывания наказания (ст. 79, 83, 85 УК РФ, основания освобождения от наказания (ст. 80, 81, 82, 82.1, ч. 2 ст. 92 УК РФ), и основания, указанные в п. 2 ч. 6 ст. 302, ч. 5 ст. 317.7, ч. 2 ст. 432, 443, 446 УПК РФ);

2) альтернативные (вариативные) основания, наличие которых может повлечь постановление различных видов приговоров, в том числе постановление обвинительного приговора без назначения наказания (например, амнистия (ст. 84 УК РФ), и в том случае, когда осужденному в

силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из видов наказания, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ);

3) исключительные основания для постановления только обвинительного приговора без назначения наказания, то есть никакой другой вид приговора постановлен быть не может (например, изменение обстановки (ст. 80.1 УК РФ – применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему осужденному на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 432 УПК РФ).

Таким образом, анализ норм уголовного права, без которого не представляется возможным обсуждать вопрос оснований постановления исследуемого вида обвинительного приговора, позволяет сформулировать с учетом вышеприведенных признаков обвинительного приговора без назначения наказания, что к таковым можно отнести: 1) изменение обстановки; 2) издание акта амнистии, применение которой не состоит в зависимости от определенного вида и размера наказания; 3) применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия; 4) невозможность назначения в силу положений уголовного закона ни одного из видов наказания, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Резюмируя изложенное, представляется возможным сформулировать следующие выводы. Обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий обеспечивать назначение уголовного судопроизводства без применения наказания к осужденному. При этом материально-правовые предпосылки обвинительного приговора без назначения наказания обусловлены нормами уголовного закона, предусматривающими возможность реализации уголовной ответственности без применения к виновному наказания. Вопрос о наказании как производный от вопроса виновности разрешается лишь в случае постановления обвинительного приговора с назначением наказания.

Основаниями постановления обвинительного приговора без назначения наказания являются: 1) изменение обстановки; 2) издание акта амнистии, применение которой находится в зависимости от определенного вида и размера наказания; 3) применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему; 4) невозможность назначения в силу положений уголовного закона ни одного из видов наказания, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ (например, при совершении преступления против военной службы предусмотрены только виды наказания, связанные с нею, тогда как к моменту постановления приговора они не могут быть назначены в связи с окончанием военной службы).

## Примечания

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ (с изм. и доп. на 30.09.2016). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420280](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 г. № ЗР-248 (с изм. и доп. на 7.07.2016 г.). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31425005#pos=0;325](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31425005#pos=0;325).

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4.07.2014 г. № 231-V (с изм. и доп. на 11.07.2017). URL: [http://online.zakon.kz/m/Document/?doc\\_id=31575852#sub\\_=3870000](http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31575852#sub_=3870000).

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 (с изм. и доп. на 18.07.2017). URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414958&doc\\_2=30414958#activate\\_doc=2&pos=105;0&pos2=3140;-6](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958&doc_2=30414958#activate_doc=2&pos=105;0&pos2=3140;-6).

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 г. № 62 (с изм. и доп. на 28.07.2017). URL: [http://online.adviser.kg/Document/?doc\\_id=30241915&page=11](http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30241915&page=11).

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2013-XII (с изм. и доп. на 29.03.2017). URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421101](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101).

<sup>7</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 51. Ст. 5026.

<sup>8</sup> В ходе проведенного автором исследования опрошено 425 судей 7 субъектов России.

#### Библиографический список

1. Люблинский П.И. Процесс, как судебный порядок и процес как правоотношение // Журнал Министерства юстиции. 1917. № 1. С. 237–264.

2. Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Уголовно-политическое исследование. Томск: Типолит. П.И. Макушина, 1905. 335 с.

3. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика: монография. 3-е изд., стереотип. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 240 с.

4. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: Издательская группа Норма–Инфра-М, 1998. 652 с.

5. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В.С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2011. 184 с.

6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. II. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М.: Наука, 1970. 516 с.

7. Жоголева Е.В. Изменение обстановки при производстве по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Жоголева. Екатеринбург, 2006. 188 с.

8. Звечаровский И. Постановление обвинительного приговора без назначения наказания (ст. 92 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 2. С. 35–39.

#### References

1. Lublinsky P.I. Protsess, kak sudebnyi poriadok i protsess, kak pravootnoshenie [Process, like a judicial order and process, as legal relationship]. Zhurnal Ministerstva iustitsii [Journal of the Ministry of Justice], 1917, no. 1, pp. 237–264 [in Russian].

2. Mikhailovsky I.V. Osnovnye printsipy organizatsii ugovornogo suda. Uголовно-politicheskoe issledovanie [Basic principles of the organization of criminal court. Criminally-political research]. Tomsk: tipo-lit. P.I. Makushina, 1905, 335 p. [in Russian].

3. Lupinskaya P.A. Resheniia v ugovornom sudoproizvodstve: teoriia, zakonodatel'stvo, praktika: monografiia. 3-e izd., stereotip. [Decisions in criminal proceedings: theory, legislation, practice: monograph. 3rd edition, stereotyped]. M.: Norma: INFRA-M, 2015, 240 p. [in Russian].

4. Nersesyants V.S. Filosofii prava [Philosophy of Law]. M.: Izdatel'skaia gruppa Norma–Infra-M, 1998, 652 p. [in Russian].

5. Beccaria Ch. O prestupleniakh i nakazaniakh. Sost. i predisl. V.S. Ovchinskogo [About crimes and punishments. Compiler and preface by V.S. Ovchinsky]. M.: INFRA-M, 2011, 184 p. [in Russian].

6. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugovornogo protsessa. V 2-kh t. T. II. Poriadok proizvodstva po ugovornym delam po sovetskomu ugovorno-protsessual'nomu pravu [Course of Soviet criminal process. In 2 Vols. Vol. II. Procedure for Proceeding in Criminal Cases under Soviet Criminal Procedural Law]. M.: Nauka, 1970, 516 p. [in Russian].

7. Zhogoleva E.V. Izmenenie obstanovki pri proizvodstve po ugovornomu delu: dis. ... kand. iurid. nauk [Change of conditions in the production of criminal proceedings: Candidate's of Law thesis]. Ekaterinburg, 2006, 188 p. [in Russian].

8. Zvecharovsky I. Postanovlenie obvinitel'nogo prigovora bez naznachenii nakazaniia (st. 92 UK RF) [Resolution of the conviction without the appointment of punishment (Article 92 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Uголовnoe pravo [Criminal Law], 2016, no. 2, pp. 35–39 [in Russian].

*I.P. Popova\**

#### LEGAL NATURE AND THE BASIS OF THE DECISION GUILTY VERDICT WITHOUT THE IMPOSITION OF PUNISHMENT

Criminal procedure law, depending on the attitude towards punishment, provides for three types of conviction. At the same time, the law does not contain an exhaustive list of grounds for the resolution of each of them. The grounds for the decision of the conviction without the appointment of punishment in the law are not given at all. The study of judicial practice shows that sentences of this kind are decided by courts. In this connection, it seems important to investigate the nature and grounds of the resolution of one of the important final judgments.

**Key words:** proceeding, criminal proceedings, guilty verdict without the imposition of punishment.

\* Popova Irina Pavlovna (irinabaikal@mail.ru), Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Process, Law Institute, Baikal State University, 11, Lenin Street, Irkutsk, 664003, Russian Federation.