

УДК 343.1

О.А. Зайцев\*

## ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРОФЕССОРА С.А. ШЕЙФЕРА КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО ПОНИМАНИЯ УЧЕНИЯ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В НАУКЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В статье представлены отдельные, наиболее значимые научные результаты творческой деятельности профессора Семена Абрамовича Шейфера. Автор сделал обобщенную характеристику работ известных ученых-процессуалистов, развивающих его идеи по проблемам доказывания и доказательств в уголовном процессе. Особое внимание уделено имеющимся в настоящее время представлениям о возможности установления объективной истины по уголовному делу в результате уголовно-процессуального доказывания, разработке новых подходов к дальнейшему развитию системы следственных действий. Осуществлен анализ взглядов исследователей на разрешение проблем, возникающих в уголовно-процессуальной деятельности следователя, а также в ходе досудебного производства под углом зрения становления и развития следственной власти и ее соотношения с властью судебной и прокурорской. Приведены отдельные высказывания ученых о научном творчестве и личных качествах профессора С.А. Шейфера. Сделан вывод о том, что его научное наследие послужит надежной опорой современного понимания учения о доказательствах в науке российского уголовного процесса и будет способствовать дальнейшему развитию российской теории права.

**Ключевые слова:** творческое наследие профессора С.А. Шейфера, учение о доказательствах, доказательства, доказывание, истина по уголовному делу, система следственных действий, следователь, досудебное производство, судебная власть, уголовный процесс.

Еще совсем недавно мы собирались в стенах Самарского государственного университета по случаю 90-летнего юбилея выдающегося ученого-процессуалиста, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, кавалера орденов Почета и Дружбы Семена Абрамовича Шейфера и 65-летию его профессиональной деятельности. В связи с этим особо значимым событием стала Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современного уголовного судопроизводства России», которая состоялась 29–30 января 2015 г. на базе юридического факультета СамГУ. Профессор, как всегда, был бодр и активен, заряжал окружающих своей энергетикой и харизмой. Он глубоко вникал в содержание прозвучавших на конференции научных докладов и выступлений, доброжелательно высказывал свою позицию по волнующим его проблемным вопросам уголовного судопроизводства, служил блестящим примером преданности российской науке уголовно-процессуального права. Окружающих впечатляла необычная широта его научных интересов, тщательная проработанность аргументации, основанная на глубоких теоретических познаниях, а также на результатах изучения судебно-следственной практики.

К юбилею С.А. Шейфера в 2014 г. были приурочены два специальных номера Вестника Самарско-

го государственного университета, которые вызвали неподдельный интерес широкой научной аудитории. Прежде всего следует отметить заглавную статью Семена Абрамовича на тему «Трансформация правового регулирования и научных представлений о системе следственных действий», посвященную вопросам правового регулирования следственных действий на современном этапе. В данной научной работе юбиляр на основе анализа зарубежного и российского законодательства осветил тенденцию «проникновения» в систему следственных действий оперативно-розыскных мероприятий и «нетрадиционных методов доказывания», обосновал пагубность их слияния со следственными действиями. Данная тенденция не соответствует принципам теории доказательств, извращает научные представления о собирании доказательств, разрушает систему следственных действий, внося в нее чужеродные элементы. Система следственных действий в течение длительного времени формировалась на основе норм процессуального закона и теории доказательств. Ядром данной системы, по мнению профессора, является положение о том, что каждое следственное действие производится с целью обнаружения, восприятия, преобразования и фиксации доказательственной информации, заключенной в следах, оставленных исследуемым событием, превращая

\* © Зайцев О.А., 2017

Зайцев Олег Александрович (наука@mael.ru), отдел проблем уголовного судопроизводства, Российский государственный университет правосудия, 117418, Российская Федерация, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69.

ее таким образом в доказательстве в уголовно-процессуальном смысле). В заключение С.А. Шейфер приходит к выводу, что «многочисленные попытки «реформировать» систему следственных действий в виде утверждения о том, что их может производить не только следователь, дознаватель, РСО, но и другие лица, в том числе и оперативные органы, придания оперативно-розыскным мероприятиям значения следственных действий, применения в качестве следственных действий «нетрадиционных приемов доказывания» не совершенствуют систему, а разрушают ее, подрывая законность доказывания, ведут к нарушению прав участников следственных действий и этим фактически ослабляют требования допустимости доказательств и эффективность всего предварительного расследования [1, с. 20].

В этих же выпусках «Вестника Самарского государственного университета» был опубликован ряд статей ученых-процессуалистов, в которых нашли освещение основные научные интересы С.А. Шейфера. Более подробно остановимся на некоторых из них.

В ходе своих исследований Семен Абрамович много внимания уделил поиску ответа на вопрос: каким образом необходимо трактовать положения действующего российского уголовно-процессуального законодательства относительно целей доказывания и в какой мере данные положения соответствуют традиционным представлениям об истине?

Анализируя ранее проведенные исследования по данной проблеме, нормы УПК РФ, а также правоприменительную практику, С.А. Шейфер пришел к выводу, что сосуществование принципа состязательности с принципом всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела снимает вопрос об их несовместимости. В ряде случаев законодатель ограничивается установлением формальной истины. «Стремление управомоченных органов государства установить обстоятельства исследуемого события таковыми, какими они были в действительности, сохраняет свое значение как ведущая тенденция доказывания, т. е. его цель. И уж вовсе бесспорно, что обвинительный приговор, который не может быть основан на предположениях (ч. 4 ст. 302 УПК РФ), выносится судом только при условии установления объективной истины [2, с. 43].

В статье профессора В.Н. Григорьева «О нормах и институтах, допускающих разрешение дела на основе установления истины (золотые зерна творческого достояния профессора С.А. Шейфера)» исследованы существующие в российском уголовном процессе нормы и институты, допускающие разрешение дела не на основе установления истины. Опираясь на ключевые научные положения из творческого достояния профессора С.А. Шейфера, автор сделал вывод, что современные особые производства, базирующиеся на признании обвиняемым своей вины и предлагающие отказ на этом основании от установления в суде действительных обстоятельств престу-

пления, должны быть подвергнуты ревизии с точки зрения соответствия запросам и состоянию современного гражданского общества в России [3].

Профессор В.С. Шадрин в своей работе «Истина в современном российском уголовном судопроизводстве» особо отметил, что «С.А. Шейфер, интерес которого к доказательствам и доказыванию в уголовном судопроизводстве привел к появлению из-под его бойкого пера целого ряда научных трудов по указанной тематике», неизменно считал объективную истину целью доказывания, причем он всегда исходил из реальной возможности достижения по уголовному делу объективной истины» [4, с. 36]. В работе утверждается о возможности установления объективной истины в результате уголовно-процессуального доказывания, ошибочности исходить в современных условиях из тождества доказывания и цели уголовного процесса, а также о недопустимости возложения на суд обязанности восполнять пробелы доказывания, допущенные органами преследования в досудебном производстве [4].

Одним из направлений глубоких и обстоятельных исследований С.А. Шейфера являются концептуальные проблемы теории, нормативно-правового регулирования и практики производства следственных действий.

Эти исследования осуществлялись на протяжении практически полувека, и их результаты были опубликованы в многочисленных трудах, в том числе в классической монографии профессора, пережившей два издания [5; 6]. Данные работы неоднократно подвергались глубокому анализу как со стороны ученых-процессуалистов, так и криминалистов. В частности, только в 2017-м и начале 2018 г. выходят две книги, посвященные следственным действиям, в которых дана подробная характеристика научных подходов С.А. Шейфера относительно сущности и системы следственных действий в уголовном процессе, общих правил их производства, специфики правового статуса участников следственных действий, особенностей способов удостоверения их хода и результатов и др. Авторы отметили значительный личный вклад профессора в разработку уголовно-процессуальных проблем производства следственных действий. Его научные труды послужили основой для проведенных ими фундаментальных исследований [7; 8].

Во вступительной статье ко второму выпуску «Вестника Самарского государственного университета», посвященного С.А. Шейферу, профессора Безверхов А.Г. и Малков В.П. отметили, что, несмотря на разнообразие круга научных интересов Семена Абрамовича, его постоянной любовью и увлечением являются следственные действия. «Без преувеличения можно сказать, что проблему следственного действия еще никому, кроме С.А. Шейфера, не удалось так скрупулезно на монографическом уровне исследовать и широко осветить в специальной литературе. В его публикациях в доступной для

широкого читателя форме раскрываются процессуальные и психологические основы производства следственного действия в целом и особенности проведения отдельных следственных действий. Особо отметим то, что все публикации профессора Шейфера пронизаны заботой о предотвращении необоснованного ограничения прав и законных интересов участников уголовного процесса, особенно потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого» [9, с. 9].

Не случайно в 2015 г. состоялся тематический выпуск журнала «Законы России: опыт, анализ, практика», посвященного 90-летию С.А. Шейфера, с символическим названием «Следственные действия». Профессор открыл данный выпуск научной статьей «Система следственных действий: каковы пути ее развития?», в которой исследовал содержание понятий «следственное действие», «система следственных действий», а также проанализировал новые трактовки следственных действий, неправомерно расширяющих их систему [10].

Действительно, в последнее десятилетие теоретические взгляды профессора С.А. Шейфера были устремлены и на разработку новых подходов к дальнейшему развитию системы следственных действий, что нашло отражение в ряде его работ, опубликованных в ведущих научных изданиях нашей страны. Опираясь на накопленные научные знания, глубоко и системно Семен Абрамович проанализировал различные позиции отечественных ученых-процессуалистов, высказанные в последние годы в различных юридических источниках по наиболее важным и спорным вопросам развития системы следственных действий, выявил их достоинства и недостатки, убедительно аргументировал свои теоретические взгляды на ту или иную концептуальную проблему [10–12].

Профессор В.А. Семенов в своей статье «О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера» обратился к фундаментальным трудам Семена Абрамовича, посвященным вопросам совершенствования уголовно-процессуальной теории, законодательства и правоприменительной практики, связанным с институтом следственных действий. Несмотря на некоторые частные разногласия в решении отдельных проблем, автором в целом разделяется мнение С.А. Шейфера, который рассматривает данный институт как разновидность процессуальных действий познавательного характера, целью производства которых является установление фактических обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В.А. Семенов также поддерживает предложение Семена Абрамовича относительно использования в качестве фактических оснований для производства всех следственных действий своеобразной модели, которая сформирована для осуществления обыска и прописана в законе наиболее четко [13].

В своем научном творчестве профессор С.А. Шейфер неоднократно обращался к проблемам, возни-

кающим в уголовно-процессуальной деятельности следователя, анализу досудебного производства под углом зрения становления и развития следственной власти и ее соотношения с властью судебной и прокурорской. Следует отдать должное Семену Абрамовичу, который последователен в своих исследованиях и выражает надежду на то, что наше «судопроизводство сохранит свою исторически сложившуюся структуру — сильное предварительное расследование, основанное на началах публичности, при достаточно сильном судебном контроле за его осуществлением, и последовательно состязательное разбирательство дела в суде. Попытки же кардинально изменить эту структуру в пользу того или иного начала, чем бы они ни аргументировались, смогут лишь дезориентировать участников процесса и причинить нашему судопроизводству существенный вред» [2, с. 238].

Среди особых научных достижений С.А. Шейфера отмечается его новейшая монография «Досудебное производство: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти» [14]. Не случайно в выпусках «Вестника Самарского государственного университета» был опубликован ряд статей ученых-процессуалистов, в которых нашли свое освещение результаты творчества профессора.

В частности, работа профессора В.А. Азарова «Профессор Шейфер Семен Абрамович — выдающийся отечественный процессуалист» посвящена наиболее значимым результатам научной деятельности С.А. Шейфера в этом направлении. Особое место в ней уделено прогнозам профессора относительно реформирования досудебного производства, возможностей повышения эффективности предварительного следствия, укрепления прокурорской и судебной власти [15].

В статье профессора В.М. Корнукова «Следственная власть и ее роль в осуществлении правосудия по уголовным делам в Российской Федерации» дана высокая оценка работам С.А. Шейфера в данном направлении. Автор исследовал сущность судебной власти, выяснил ее наличие в уголовном судопроизводстве и выделил роль в осуществлении правосудия по уголовным делам. Особое место в работе уделено анализу соотношения полномочий следственных и надзирающих органов, правовых последствий процессуальных решений органов предварительного следствия и их взаимосвязи с итоговыми выводами суда по уголовному делу [16].

Профессор Ю.В. Деришев свою статью «Достояние Республики» посвятил обзору позиций и взглядов профессора С.А. Шейфера по проблемам оптимизации отечественного досудебного производства. Проанализированы истоки влияния научной деятельности Семена Абрамовича на развитие российской процессуалистики, в том числе на работы автора. Исследуются проблемы организационно-функционального построения досудебного производства: соотношения следственной и судеб-

ной власти; инкорпорации состязательных начал в предварительное расследование; независимости и самостоятельности следователя как исследователя обстоятельств совершенного преступления [17].

К сожалению, объем настоящей статьи не позволяет более подробно остановиться на других статьях, развивающих теоретические взгляды Семена Абрамовича Шейфера на концептуальные проблемы учения о доказательствах в российском уголовном процессе. В данном направлении вызывают безусловный интерес работы О.И. Андреевой [18], О.В. Гладышевой [19], Е.А. Зайцевой и А.И. Садовского [20], С.Б. Россинского [21], Т.К. Рябининой [22], А.Н. Халикова [23] и др.

В следующий наш приезд в Самарский национальный университет имени академика С.П. Королева на круглый стол «Доказательства и доказывание», который был приурочен 92-летию С.А. Шейфера и 67-летию его профессиональной деятельности и состоялся на юридическом факультете 3 февраля 2017 г., профессор по состоянию здоровья прийти не смог. Однако после завершения мероприятия нам удалось навестить его в домашней обстановке. Мы провели замечательное время в неформальной и дружеской беседе с Семеном Абрамовичем и его заботливой супругой Людмилой Давыдовой. Профессор интересовался содержательной составляющей прошедшего круглого стола, внимательно изучил программу прошедшего научного мероприятия, высказывал сожаления по поводу своего отсутствия на нем. Он как всегда был прост в общении, проявлял великолепное чувство юмора, охотно делился с нами своими замыслами и творческими планами. Мы расстались с хорошим душевным настроением и надеждой на новые встречи. К сожалению, впоследствии сведения о здоровье Семена Абрамовича приходили из Самары не всегда утешительные, а 24 октября 2017 г. нашего старшего друга и коллеги не стало...

В заключение хочется привести некоторые высказывания коллег-процессуалистов об этом уникальном человеке и его научном творчестве. В частности, профессора А.А. Тарасов и В.А. Лазарева очень точно отразили профессиональные и человеческие качества Семена Абрамовича. «Блестящий интеллект, неумная жизненная энергия, целеустремленность и высокая требовательность к себе и окружающим, большое личное обаяние — главные качества профессора С.А. Шейфера, снижавшие ему заслуженное уважение руководителей и рядовых сотрудников правоохранительных органов, судей и адвокатов, студентов и преподавателей университета, известных и начинающих ученых. Высокий престиж Самарского государственного университета среди юридических вузов России во многом обусловлен тем, что здесь работает Семен Абрамович Шейфер — выдающийся ученый, яркая личность, талантливый организатор. Принадлежность к школе профессора Шей-

фера — показатель высокого профессионализма, залог успеха в науке для многих его благодарных учеников» [24, с. 6].

Профессор И.Л. Петрухин отметил, что Семен Абрамович является широко известным правоведом, много сделавшим для развития российской теории права. Он особо указал на убедительность критики автором определенных теоретических концепций и законодательных новаций, способность прогнозирования дальнейшего развития российского уголовного судопроизводства вперед на долгие годы [25, с. 5—6].

В статье под названием «Профессор Шейфер Семен Абрамович — выдающийся отечественный процессуалист» профессор В.А. Азаров особо выделил, что данное утверждение является объективной оценкой в первую очередь научных результатов деятельности классика отечественной юриспруденции. «Для того чтобы в этом убедиться, достаточно еще раз посмотреть на рубежные вехи профессиональной карьеры и творческой жизни уважаемого профессора и на конкретные результаты его работы в сфере доктринальных основ российского уголовного судопроизводства... Безусловно то, что профессор Шейфер Семен Абрамович является признанным корифеем отечественной юридической науки уголовного процесса, в содержание которой им внесен крупный вклад» [15, с. 11].

Профессора А.Г. Безверхов и В.П. Малков отметили: «Неустанным научным поиском и юридической пропагандой Семен Абрамович снискал себе непререкаемый авторитет у отечественных и зарубежных процессуалистов, работников следствия, прокуроров, адвокатов, судей, коллег, аспирантов и студенчества. Вряд ли можно найти ныне более или менее добротную научную публикацию по проблемам совершенствования правосудия, действующего уголовно-процессуального законодательства, следственно-судебной практики, в которой не было бы ссылок на авторитет и научные взгляды нашего юбиляра» [9, с. 9].

В статье «Достояние Республики» профессор Ю.В. Деришев написал следующее: «Многолетние исследования Семена Абрамовича Шейфера — это достояние российской процессуалистики, достояние российской науки, достояние народа и государства» [17, с. 20].

Семен Абрамович Шейфер как мудрый ученый в своих исследованиях не стремился поставить жирную точку в имеющихся многочисленных научных дискуссиях, продолжающихся на страницах юридической печати. Он с особым уважением относился к диалектике научного творчества. Абсолютно нет никаких сомнений в том, что научное наследие профессора Семена Абрамовича Шейфера послужит надежной опорой современного понимания учения о доказательствах в науке российского уголовного процесса и будет способствовать дальнейшему развитию российской теории права [26].

### Библиографический список

1. Шейфер С.А. Трансформация правового регулирования и научных представлений о системе следственных действий // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/1. С. 11–23.
2. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. 240 с.
3. Григорьев В.Н. О нормах и институтах, допускающих разрешение дела на основе установления истины (золотые зерна творческого достояния профессора С.А. Шейфера) // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/1. С. 23–28.
4. Шадрин В.С. Истина в современном российском уголовном судопроизводстве // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/1. С. 36–42.
5. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юридическая литература, 1981. 128 с.
6. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. 208 с.
7. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве. М.: Юрлитинформ, 2017. 256 с.
8. Россинский С.Б. Следственные действия. М.: Норма, 2018. 240 с.
9. Безверхов А.Г., Малков В.П. К 90-летию со дня рождения профессора Семена Абрамовича Шейфера // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 9–10.
10. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5–16.
11. Шейфер С.А. Познавательный арсенал следователя: проблемы пополнения // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики (посвящается Н.В. Радутной): материалы 2-й международной научно-практической конференции (Москва, 11–12 апреля 2012 г.). М., 2012. С. 223–227.
12. Шейфер С.А. Следственные действия – правомерны ли новые трактовки? // Lex Russica. 2015. № 10. С. 115–127.
13. Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 29–38.
14. Шейфер С.А. Досудебное производство: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М.: Норма:ИНФРА-М, 2013. 192 с.
15. Азаров В.А. Профессор Шейфер Семен Абрамович – выдающийся отечественный процессуалист // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 11–15.
16. Корнуков В.М. Следственная власть и ее роль в осуществлении правосудия по уголовным делам в Российской Федерации // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/1. С. 43–49.
17. Деришев Ю.В. Достояние Республики // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 16–21.

18. Андреева О.И. К вопросу о способах правового регулирования в российском уголовном процессе // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 125–132.
19. Гладышева О.В. Требования, предъявляемые к доказательствам в уголовном судопроизводстве: парадоксы современного нормативного регулирования // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 52–58.
20. Зайцева Е.А., Садовский А.И. В развитие учения С.А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 22–28.
21. Россинский С.Б. О перспективах развития информационной теории уголовно-процессуальных доказательств (в связи с возможностью отхода от постулатов марксистско-ленинской философии) // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 73–81.
22. Рябинина Т.К. К вопросу о концепции реформирования предварительного расследования // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 199–205.
23. Халиков А.Н. Процессуальные и криминалистические проблемы реформирования доказательств, получаемых в процессе оперативно-розыскной деятельности // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2. С. 249–254.
24. Тарасов А.А., Лазарева В.А. Слово об авторе // Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. 229 с.
25. Петрухин И.Л. Вступительная статья // Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. 240 с.
26. Зайцев О.А. Теоретические взгляды профессора С.А. Шейфера на концептуальные проблемы теории доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/1. С. 29–42.

### References

1. Sheifer S.A. Transformatsiia pravovogo regulirovaniia i nauchnykh predstavlenii o sisteme sledstvennykh deistvii [Transformation of legal regulation and scientific ideas about the system of investigative actions]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/1, pp. 11–23 [in Russian].
2. Sheifer S.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovolnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniia [Evidences and proving in criminal cases: problems of theory and legal regulation]. M.: Norma, 2008, 240 p. [in Russian].
3. Grigoriev V.N. O normakh i institutakh, dopuskaiushchikh razreshenie dela na osnove ustanovleniia istiny (zolyte zerna tvorcheskogo dostoianniia professora S.A. Sheifera) [On the norms and institutions permitting the resolution of case on the basis of establishment of truth (gold grains of creative heritage of professor S.A. Sheier)]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/1, pp. 23–28 [in Russian].

4. Shadrin V.S. Istina v sovremennom rossiiskom ugovnom sudoproizvodstve [Truth in modern Russian criminal justice]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/1, pp. 36–42 [in Russian].
5. Sheifer S.A. Sledstvennye deistviia. Sistema i protsessual'naia forma [Investigative actions. System and procedural form]. M.: Iuridicheskaia literatura, 1981, 128 p. [in Russian].
6. Sheifer S.A. Sledstvennye deistviia. Sistema i protsessual'naia forma [Investigative actions. System and procedural form]. M.: Iurlitinform, 2001, 208 p. [in Russian].
7. Sementsov V.A. Sledstvennye deistviia v dosudebnom proizvodstve [Investigative actions in pre-trial proceedings]. M.: Iurlitinform, 2017, 256 p. [in Russian].
8. Rossinsky S.B. Sledstvennye deistviia [Investigative actions]. M.: Norma, 2018, 240 p. [in Russian].
9. Bezverkhov A.G., Malkov V.P. K 90-letiiu so dnia rozhdeniia professora Semena Abramovicha Sheifera [On the 90th anniversary of the birth of professor Semen Abramovich Sheifer]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 9–10 [in Russian].
10. Sheifer S.A. Sistema sledstvennykh deistvii: kakovy puti ee razvitiia [System of investigative actions: what are the ways of its development]. Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2015, no. 2, pp. 5–16 [in Russian].
11. Sheifer S.A. Poznavatel'nyi arsenal sledovatel'ia: problemy popolneniia [The cognitive arsenal of an investigator: problems of replenishment]. In: Perspektivy razvitiia ugovno-protsessual'nogo prava i kriminalistiki (posviashchaetsia N.V. Radutnoi). Materialy 2-i mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Moskva, 11–12 apreliia 2012 g.) [Prospects for the development of criminal procedure law and criminalistics (dedicated to N.V. Radutnaya). Materials of the 2nd International research and practical conference (Moscow, April 11–12, 2012)]. M., 2012, pp. 223–227 [in Russian].
12. Sheifer S.A. Sledstvennye deistviia – pravomerny li novye traktovki? [Investigative actions – are new interpretations legitimate?]. Lex Russica, 2015, no. 10, pp. 115–127 [in Russian].
13. Semenov V.A. O poniatii i sisteme sledstvennykh deistvii v trudakh professora S.A. Sheifera [On the notion and system of investigative actions in the works of professor S.A. Sheifer]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 29–38 [in Russian].
14. Sheifer S.A. Dosudebnoe proizvodstvo: etapy razvitiia sledstvennoi, sudebnoi i prokurorskoii vlasti [Pre-trial proceedings: stages of development of investigative, judicial and prosecutorial authorities]. M.: Norma: INFRA-M, 2013, 192 p. [in Russian].
15. Azarov V.A. Professor Sheifer Semen Abramovich – vydaiushchiisia otechestvennyi protsessualist [Professor Sheifer Semen Abramovich – an outstanding domestic processualist]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 11–15 [in Russian].
16. Kornukov V.M. Sledstvennaia vlast' i ee rol' v osushchestvlenii pravosudiia po ugovnym delam v Rossiiskoi Federatsii [Investigation authority and its role in the administration of justice in criminal cases in the Russian Federation]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/1, pp. 43–49 [in Russian].
17. Darishev Yu.V. Dostoianie respubliki [The property of the Republic]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 16–21 [in Russian].
18. Andreeva O.I. K voprosu o sposobakh pravovogo regulirovaniia v rossiiskom ugovnom protsesse [On the question of the ways of legal regulation in the Russian criminal trial]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 125–132 [in Russian].
19. Gladysheva O.V. Trebovaniia, pred'iavliaemye k dokazatel'stvam v ugovnom sudoproizvodstve: paradoksy sovremennogo normativnogo regulirovaniia [Requirements for evidences in criminal proceedings: paradoxes of modern statutory regulation]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 52–58 [in Russian].
20. Zaytseva E.A., Sadovsky A.I. V razvitie ucheniia S.A. Sheifera o formirovaniia dokazatel'stv [In the development of the teachings of S.A. Sheifer on the formation of evidence]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 22–28 [in Russian].
21. Rossinsky S.B. O perspektivakh razvitiia informatsionnoi teorii ugovno-protsessual'nykh dokazatel'stv (v sviazi s vozmozhnost'iu otkhoda ot postulatov marksistsko-leninskoi filosofii) [On the prospects for the development of information theory of criminal procedural evidence (in connection with the possibility of a departure from the postulates of Marxist-Leninist philosophy)]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 73–81 [in Russian].
22. Ryabinina T.K. K voprosu o kontseptsii reformirovaniia predvaritel'nogo rassledovaniia [On the issue of the concept of reforming preliminary investigation]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 199–205 [in Russian].
23. Khalikov A.N. Protssesual'nye i kriminalisticheskie problemy reformirovaniia dokazatel'stv, poluchaemykh v protsesse operativno-rozysknoi deiatel'nosti [Procedural and criminalistic problems of reforming evidence obtained in the process of operational-search activity]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/2, pp. 249–254 [in Russian].
24. Tarasov A.A., Lazareva V.A. Slovo ob avtore [The word about the author]. In: Sheifer S.A. Sledstvennye deistviia. Osnovaniia, protsessual'nyi poriadok i dokazatel'stvennoe znachenie [Investigative actions. Grounds, procedural order and evidentiary value]. Samara: Izd-vo «Samarskii universitet», 2004, 229 p. [in Russian].
25. Petrukhin I.L. Vstupitel'naia stat'ia [Introductory article]. In: Sheifer S.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniia [Evidences and proving in criminal cases: problems of theory and legal regulation]. M.: Norma, 2008, 240 p. [in Russian].
26. Zaytsev O.A. Teoreticheskie vzgliady professora S.A. Sheifera na kontseptual'nye problemy teorii dokazatel'stv [Theoretical views of professor S.A. Sheifer on the conceptual problems of the theory of evidences]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 11/1, pp. 29–42 [in Russian].

**THE CREATIVE HERITAGE OF THE PROFESSOR S.A. SHEIFER AS THE BASIS OF MODERN UNDERSTANDING OF THE EXERCISE OF EVIDENCE IN THE SCIENCE OF THE RUSSIAN CRIMINAL PROCESS**

The article presents some of the most significant scientific results of the creative activity of Professor Semen Abramovich Sheifer. The author made a generalized description of the work of well-known process scientists, developing his ideas on the problems of proof and evidence in the criminal process. Particular attention is paid to the current ideas about the possibility of establishing objective truth in a criminal case as a result of criminal procedural proof, the development of new approaches to the further development of the system of investigative actions. The analysis of the views of researchers on the resolution of problems arising in the criminal procedural activity of the investigator, as well as during pre-trial proceedings from the point of view of the formation and development of the investigative power and its relationship with the judicial and prosecutorial authorities was carried out. Some statements of scientists on the scientific creativity and personal qualities of Professor S.A. Sheifer are made. It is concluded that his scientific heritage will serve as a reliable support for the modern understanding of the doctrine of evidence in the science of the Russian criminal process and will contribute to the further development of the Russian theory of law.

**Key words:** creative heritage of professor S.A. Sheifer, doctrine of evidence, evidences, proving, truth in the criminal case, system of investigative actions, investigator, pre-trial proceedings, judiciary, criminal process.

---

\* *Zaytsev Oleg Aleksandrovich* (nauka@mael.ru), Department of Problems of Criminal Proceedings, Russian University of Justice, 69, Novocheryomushkinskaya Street, Moscow, 117418, Russian Federation.