

УДК 343.1

А.С. Таран*

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ И ИССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ

Правосубъектность редко выступает предметом изучения в рамках науки уголовного процесса. Появление новых информационных технологий расширяет возможности ученых во многих направлениях исследований, в том числе и в указанном. В изучении уголовно-процессуальной правосубъектности наиболее актуально исследование ситуаций выявления неправосубъектности субъектов уголовного процесса и отстранения их от участия в нем (отвода).

Отвод – относительно нечастое явление, он осуществляется далеко не по каждому уголовному делу. Интернет-ресурсы открывают перед нами доступ к достаточному количеству практического материала по отводам участников процесса. Можно выделить ряд источников (направлений поиска), по которым можно обнаружить необходимую информацию.

1. Информационные бесплатные справочно-правовые порталы, такие как *РосПравосудие.ру* и *Право.ру*; 2. Справочные правовые системы «*Консультант+*» и «*Гарант*»; 3. Официальные сайты судов различного уровня; 4. Личные сайты адвокатов и иных лиц, осуществляющих представление интересов участников уголовного процесса; 5. Видеоматериалы, выкладываемые различными пользователями сети Интернет.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальная правосубъектность, участники уголовного процесса, отвод.

Правосубъектность участников уголовного процесса нечасто выступает предметом научных исследований. Еще полвека назад в научной литературе отмечалась необходимость соответствующих разработок этой темы [1, с. 107], что и сейчас остается актуальным. Следует отметить, что появление новых информационных технологий расширяет возможности ученых во многих направлениях исследований, в том числе и в указанном.

Особенно значимо в изучении уголовно-процессуальной правосубъектности исследование ситуаций выявления неправосубъектности субъектов уголовного процесса и отстранения их от участия в нем (отвода).

Отвод – относительно нечастое явление, он осуществляется далеко не по каждому уголовному делу. Действительно, участники уголовного процесса достаточно часто прибегают к заявлению отвода как средству отстранения того или иного субъекта от производства по уголовному делу. Однако реально присутствие в уголовном процессе субъекта, не обладающего признаками, позволяющими в нем участвовать (неправосубъектного с точки зрения закона), – явление не столь распространенное. Соответственно, изучение практики на местном уровне не дало бы столько практического материала, сколько можно обнаружить посредством интернет-ресурсов. Следует выделить ряд источников (направлений поиска), по которым можно обнаружить необходимую информацию.

В частности, к таковым относятся информационные бесплатные справочно-правовые порталы, такие как *РосПравосудие.ру* и *Право.ру*. Эти интернет-ресурсы содержат широкую базу различных процессуальных документов, в том числе постановления, определения, приговоры, в которых так или иначе решается вопрос о правосубъектности участников уголовного процесса. Обилие представленных в них материалов таково, что можно обнаружить решения, в которых по одному делу был произведен отвод даже нескольких участников процесса. Так, например, благодаря этим информационным базам общестественности стала доступна информация о ситуации осуществления отвода сразу нескольких адвокатов по не зависящим друг от друга основаниям. Так, по уголовному делу в отношении Ф.В.Б., Л.А.С., Ю.А.М., Ш.А.А., В.А.М. был произведен отвод адвоката-защитника Паулова П.С. по п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ как ранее участвовавшего в производстве по данному уголовному делу в качестве следователя, а также адвоката-защитника Кильмаева А.А., по п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, являвшегося родным братом следователя Кильмаева Е.А., проводившего отдельные следственные действия по данному делу [2].

Значительное количество решений по отводу участников уголовного процесса содержится в широко известных всем нашим юристам-соотечественникам справочных правовых системах «*Консультант+*» и

* © Таран А.С., 2017

Таран Антонина Сергеевна (journal@mail.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

«Гарант». Среди представленного в них значительного количества практического материала по отводам участников уголовного процесса также можно обнаружить дела, в которых производился отвод сразу нескольких лиц. Так, по делу Б., П., Ш. и С. в ходе судебного разбирательства был произведен отвод и адвоката-представителя потерпевшего Охлопкова Н.И., и защитника-адвоката Шкинтера А.К. на основании того, что первый являлся родственником следователя, ранее принимавшего участие в производстве по делу, а второй ранее участвовал в данном уголовном процессе в качестве следователя [3].

Весьма значимо изучение правоприменительной деятельности по отводам участников уголовного процесса путем обращения к официальным сайтам судов различного уровня. Это позволяет ознакомиться не только с традиционно публикуемыми в печати решениями Верховного Суда РФ, но и с местной практикой различных регионов. Анализ судебных решений, затрагивающих уголовно-процессуальную правосубъектность, продемонстрировал нам очевидность различий в толковании законодательства, противоречия решений друг другу и другие недостатки.

Так, например, интересно расхождение в практике различных судов по вопросу о возможности обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ решения следователя (дознателя) об отводе адвокатов.

В частности, Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда в кассационном определении от 29 августа 2006 г. отметила, что адвокат не вправе обжаловать решение о своем отводе в порядке ст. 125 УПК РФ, т. к. он не является ни участником процесса, ни заинтересованным лицом, т. е. «лицом, интересы которого нарушены обжалуемым решением» [4].

К выводу о том, что отвод конкретного адвоката от участия в деле рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ не подлежит в принципе, независимо от субъекта такого обжалования, пришел Амурский областной суд. Благовещенский городской суд Амурской области оставил без удовлетворения жалобу В. о признании незаконным постановления следователя от 12 мая 2009 г. об отстранении адвоката К. от участия в производстве по делу. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда постановление городского суда оставлено без изменения. Президиум этого же суда постановлением от 22 марта 2010 г. состоявшиеся судебные решения отменил, производство по жалобе прекратил, посчитав, что оснований для рассмотрения жалобы В. по существу у суда нет.

При этом он сослался на то, что в силу ч. 3 ст. 29 и ст. 125 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу могут быть обжалованы в суд не любые действия (бездействия) и решения следователя, а лишь те, которые «способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию».

Постановление следователя (дознателя) об отводе адвоката данному условию, по мнению суда, не отвечает [5].

В то же время благодаря Интернету известна и противоположная практика. Так, адвокат Шангиреев С.Р. в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловал в Зюзинский районный суд г. Москвы постановление следователя УФСКН России по г. Москве от 2 августа 2012 г. о своем отводе от защиты обвиняемого Ш. Постановлением Зюзинского районного суда г. Москвы от 13 августа 2012 г. жалоба была возвращена заявителю. При этом суд указал, что адвокат Шангиреев С.Р. не является участником уголовного судопроизводства, его жалоба не может быть предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку постановление следователя УФСКН России по г. Москве не затрагивает конституционные права и законные интересы адвоката Шангиреева С.Р.

Московский городской суд не согласился с данным решением, указав, что «адвокат Шангиреев С.Р. действует в интересах обвиняемого Ш. и доводы заявителя о нарушении прав и законных интересов обвиняемого Ш. при вынесении процессуального решения об отводе адвоката Шангиреева С.Р. подлежали рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ» [6]. Постановление Зюзинского районного суда г. Москвы было отменено, материалы жалобы отправлены Московским городским судом в тот же суд со стадии принятия решения.

По другому делу Верховным Судом Республики Карелии был отвергнут аргумент о том, что «при подаче жалобы Заранова не являлась участником уголовного судопроизводства, так как была отведена от защиты», как обоснование недопустимости обжалования ею решения следователя об отводе, изложенного и.о. прокурора Кемского района Кытьковым А.В. в кассационном представлении на постановление судьи Кемского городского суда Республики Карелии от 28 апреля 2012 г. Последним была удовлетворена поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба адвоката Зарановой Т.В. на постановление начальника отделения № 3 СО МО МВД России «Кемский» Ч. об отводе адвоката З. [7].

В этой связи показательны метаморфозы Обзора судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке за четвертый квартал 2013 г. Суда Ямало-Ненецкого автономного округа [8]. В качестве ориентира в нем было приведено его решение от 16 декабря 2013 г., которым постановление следователя об отводе адвоката было признано не подлежащим судебному обжалованию как не выходящее за рамки уголовно-процессуальных отношений, не нарушающее права и свободы заявителя и не затрудняющее ему доступ к правосудию. 5 февраля 2014 г. из обзора данное решение было исключено как противоречащее Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2010 года № 1573-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубининой Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 69 и пунктами 1 и 3 части первой статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса РФ» [9].

Другое направление получения информации о практике, затрагивающей проблемы правосубъектности участников уголовного процесса, – личные сайты адвокатов и иных лиц, осуществляющих представление интересов участников процесса.

Примером таких сайтов может служить сайт адвоката Валиуллина Рустама Рафаэлевича www.lawfulstate.ru.

Адвокат обнаружил достаточно интересные материалы об отводе 11 ноября 2008 г. следователем Р. Галимуллинским адвокатов С. Сидорковой и Р. Валиуллина в связи с тем, что они отказались от дачи подписки о неразглашении данных предварительного расследования. На сайте содержится также постановление следователя от 11 ноября 2008 г. об отводе адвокатов и определение Набережночечнинского городского суда от 17 ноября 2008 г., признавшего решение следователя не подлежащим отмене.

Решение суда неоспорно. Суд, в частности, прямо указал, что законом действительно не предусмотрена обязанность защитника давать подписку о неразглашении данных предварительного расследования, но дальнейшее участие защитника в уголовном судопроизводстве без выполнения этого требования следователя не представляется возможным, поскольку его в противном случае нельзя будет привлечь к ответственности за разглашение данных предварительного расследования, что «противоречит интересам государства в целом», а защитник не только вправе, но и обязан давать такую подписку только «в целях дальнейшего участия в уголовном судопроизводстве и защиты интересов своего подзащитного».

Суд отметил также, что УПК РФ не содержит такого основания для отвода адвоката, но «в то же время изложенное в соответствии общими принципами и назначением уголовного судопроизводства позволяет суду сделать однозначный вывод о законности отвода защитника» [10]. Таким образом, сайт адвоката Р.Р. Валиуллина представил достаточно интересный пример выхода суда за рамки ст. 72 УПК РФ и применения к требованиям правосубъектности участника процесса расширительного толкования.

Другой пример – сайт адвоката Г.Л. Казака, изложившего решение, по которому он был отведен 2 июня 2010 г. от участия в уголовном процессе на основании п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Заметим, что адвокат представлял интересы свидетеля Ж.Е.С., однако в постановлении об отводе был назван следователем защитником подозреваемого. Обжалование этого решения в порядке ст. 125 УПК РФ со ссылкой на то, что Ж.Е.С. по закону подозреваемым не является и что УПК РФ не предусматривает отвод адвоката, представляющего интересы свидетеля, к отмене постановления следователя не привело [11].

В ряде случаев именно на личных сайтах правозащитники обнаруживают информацию о нарушении права участия в уголовном судопроизводстве.

Так, как следует из информации, изложенной гражданином А.А. Романовым, Санкт-Петербургский городской суд допустил его 10 февраля 2003 г. к участию в деле в качестве защитника по ходатайству подсудимого А.В. Телепина. Тот же суд 06.10.2004 отстранил его от участия в производстве по делу. В качестве основания данного решения суд указал на то, что поведение А. Романова не отвечает требованиям закона – он допускал некорректные и оскорбительные высказывания в адрес суда и других участников уголовного судопроизводства, своим поведением нарушал их конституционные права, совершал действия, направленные на умышленное затягивание рассмотрения дела без уважительной причины, приводящие к срыву заседаний, фактически защиту подсудимого не осуществлял. Примечательно при этом, что сам А.А. Романов в момент отстранения в зале суда не присутствовал, поскольку находился в другом городе, где участвовал в судебном заседании по другому делу. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев жалобу А.А. Романова, не увидела оснований для отмены решения, указав в своем определении от 16.12.2004: «Ссылка Романова на то, что он был занят в другом процессе, во внимание принята быть не может, поскольку он занят прежде всего в деле по обвинению Телепина» [12].

Интерес представляют также видеоматериалы, выкладываемые различными пользователями сети Интернет. Среди них можно выделить видеозапись судебного заседания, размещенную Общественной организацией «Росдержжава» на своем сайте rosderzhava.ru посредством видеохостинговой компании YouTube. Видеозапись запечатлела как адвоката Вяткина Д.А., отказавшегося покинуть зал судебного заседания до тех пор, пока суд не вынесет официального решения об отстранении его от производства по делу, пристав буквально вынес из зала судебного заседания. После чего судья Щур отчетливо произнесла: «Адвокат... по каким-то нам неизвестным причинам сейчас покинул здание суда». Впоследствии судья направил в Квалификационную коллегия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга жалобу на адвоката. По результатам ее рассмотрения Денис Вяткин был исключен из реестра адвокатов и лишен адвокатского статуса. И только благодаря размещению указанного видео в Интернете и вмешательству общественности статус адвоката был восстановлен. В настоящий момент данный видеоролик набрал почти 215 тыс. просмотров [13].

Мы отметили ряд направлений изучения уголовно-процессуальной правосубъектности, которые открывает перед нами Интернет. Безусловно, благодаря современным информационным технологиям практика реализации института правосубъектности участников уголовного процесса становится более доступной для изучения и повышает возможности для исследований в этой сфере.

Библиографический список

1. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1980. 252 с.
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 апреля 2013 г. Материал № 22-997/13. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublika-mordoviya-s/act-473808993>.
3. Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 апреля 2008 г. № 74-О08-16. Доступ из СПС «КонсультатПлюс».
4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 29 августа 2006 г. Дело № 22-к-2602 // Официальный сайт Архангельского областного суда.
5. Бюллетень Амурского областного суда. (1 квартал 2010 г.). URL: http://oblsud.tsl.ru/bul/bul_1_10.doc.
6. Кассационное определение Московского городского суда от 15 октября 2012 г. по делу № 22-13467/2012. Доступ из СПС «КонсультатПлюс».
7. Кассационное определение Верховного Суда Республики Карелия от 18 июня 2012 г. по делу № 22к-1236/2012 (извлечение). Доступ из СПС «КонсультатПлюс».
8. Официальный сайт суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке за четвертый квартал 2013 года. URL: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=651.
9. Официальный сайт суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Новости от 05.02.2014. URL: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=653.
10. Определение Набережночелнинского городского суда от 17 ноября 2008 г. URL: <http://www.lawfulstate.ru/attack3postotkintergos.html>.
11. Казак Г.Л. Отвода адвоката. URL: <http://advokatkazak.ru/otvod-advokata>.
12. Романов А.А. Защитника — отстранить. URL: <http://www.romanovaa.ru/otstranit!>
13. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VSnF77RarT8>.

References

1. Alekseev N.S., Daev V.G., Kokorev L.D. *Ocherk razvitiia nauki sovetskogo ugovolnogo protsesssa* [Essay on the development of the science of the Soviet criminal process]. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo universiteta, 1980, 252 p. [in Russian].
2. *Apelliatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po ugovolnym delam Verkhovnogo suda Respubliki Mordoviia ot 29 apreliia 2013g. Material № 22-997/13* [The appellate ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Republic of Mordovia dated April 29, 2013. Material No. 22-997 / 13]. Retrieved from: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublika-mordoviya-s/act-473808993> [in Russian].
3. *Opredelenie Sudebnoi Kollegii po ugovolnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 29 apreliia 2008g. № 74-O08-16* [Definition of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 29, 2008. № 74-O08-16]. Retrieved from legal reference system Consultant+ [in Russian].
4. *Kassatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po ugovolnym delam Arkhangel'skogo oblastnogo suda ot 29 avgusta 2006g. Delo № 22-k-2602* [Cassation determination of the Judicial Board of Criminal Cases of the Arkhangelsk Regional Court dated August 29, 2006. Case No. 22-to-2602]. Retrieved from: Ofitsial'nyi sait Arkhangel'skogo oblastnogo suda [Official site of the Arkhangelsk Regional Court] [in Russian].
5. *Biulleten' Amurskogo oblastnogo suda. (1 kvartal 2010g.)* [Bulletin of the Amur Regional Court. (1 Quarter of 2010)]. Retrieved from: http://oblsud.tsl.ru/bul/bul_1_10.doc [in Russian].
6. *Kassatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 15 oktiabria 2012 g. po delu № 22-13467/2012* [Cassation determination of the Moscow City Court dated October 15, 2012 with regard to case No. 22-13467/2012]. Retrieved from legal reference system Consultant+ [in Russian].
7. *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda Respubliki Kareliia ot 18 iunia 2012g. po delu № 22k-1236/2012 (izvlechenie)* [Cassation determination of the Supreme Court of the Republic of Karelia dated June 18, 2012 with regard to case No. 22k-1236/2012 (extract)]. Retrieved from legal reference system Consultant+ [in Russian].
8. *Ofitsial'nyi sait suda Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga. Obzor sudebnoi praktiki rassmotreniia ugovolnykh del v apelliatsionnom poriadke za chetvertyi kvartal 2013 goda* [The official site of the court of the Yamal-Nenets Autonomous District. Review of the judicial practice of considering criminal cases on appeal for the fourth quarter of 2013]. Retrieved from: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=651 [in Russian].
9. *Ofitsial'nyi sait suda Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga. Novosti ot 05.02. 2014g.* [Official website of the court of the Yamal-Nenets Autonomous District. News from 05.02.2014]. Retrieved from: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=653 [in Russian].
10. *Opredelenie Naberezhnocherninskogo gorodskogo suda ot 17 noiabria 2008g.* [Definition of the Naberezhnye Chelny City Court dated November 17, 2008]. Retrieved from: <http://www.lawfulstate.ru/attack3postotkintergos.html> [in Russian].
11. Kazak G.L. *Otvoda advokata* [Lawyer's Dismissal]. Retrieved from: <http://advokatkazak.ru/otvod-advokata> [in Russian].
12. Romanov A.A. *Zashchitnika—otstranit'* [Defender-remove]. Retrieved from: <http://www.romanovaa.ru/otstranit!> [in Russian].
13. Retrieved from: <https://www.youtube.com/watch?v=VSnF77RarT8> [in Russian].

*A.S. Taran****INTERNET RESOURCES AND INVESTIGATION OF CRIMINAL PROCEDURAL PERSONALITY**

Legal personality rarely appears as a subject of study in the science of criminal process. The emergence of new information technologies expands the capabilities of scientists in many areas of research, including the one indicated. In the study of criminal procedural personality, the most relevant is the study of situations in which the subjects of the criminal process are found to be unsuitable and are excluded from participation in it (challenge).

Withdrawal is a relatively infrequent phenomenon, it is not carried out for every criminal case. Internet resources provide us with access to a sufficient amount of practical material on the eligibility of participants in the process. You can identify a number of sources (search directions), through which you can find the necessary information.

1. Informational free reference and legal portals, such as *RosPravosudi.ru* and *Pravo.ru*; 2. Legal reference systems *Consultant+* and *Garant*; 3. Official sites of courts of various levels; 4. Personal websites of lawyers and other persons carrying out representation of interests of participants in criminal proceedings; 5. Videos uploaded by various Internet users.

Key words: criminal process, criminal procedural personality, participants in criminal proceedings, challenge.

* *Taran Antonina Sergeevna* (jjournal@mail.ru), Department of Criminal Process and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoe shosse, Samara, 443086, Russian Federation.