
ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 343.98

*Н.В. Олиндер****ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ КОЛОМИНОВА ВЯЧЕСЛАВА
ВАЛЕНТИНОВИЧА «РАССЛЕДОВАНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ
КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ: НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА
И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА»,****ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.12 –
КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ)**

Отзыв составлен на автореферат диссертации, представленной к защите 12.05.2017, на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет». В отзыве отражены основные достоинства и недостатки автореферата.

Ключевые слова: расследование мошенничества в сфере компьютерной информации, тактика расследования, система следственных действий.

Актуальность темы не вызывает сомнений, так как внедрение информационных технологий не только влияет на все общественные отношения, но и накладывает отпечаток на процесс расследования преступлений. На сегодняшний день достаточно большое количество информации содержится на электронных носителях информации, в сети Интернет, локальных сетях различных организаций, что, к сожалению, не только положительно влияет на общественные процессы, но и позволяет криминальным лицам использовать ее в конкретных преступных корыстных целях. Достаточно часто доступ к такой информации осуществляется удаленно, путем похищения информации с помощью вирусных программ, что затрудняет поиск преступников. На законодательном уровне Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ мошенничество в сфере компьютерной информации было выделено в самостоятельную норму (ст. 159⁶ УК РФ). Указанная статья предусматривает ответственность за хищение чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмеша-

* © Олиндер Н.В., 2017

Олиндер Нина Владимировна (olindernv@yandex.ru), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

тельства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-коммуникационных сетей. Однако в настоящее время отсутствуют практические рекомендации и научные положения о расследовании таких видов преступлений, и, как правильно отмечает автор, следователи и оперативные работники продолжают пользоваться рекомендациями по расследованию компьютерных преступлений, хотя расследование мошенничества несомненно имеет свою специфику (с. 4). Все это подтверждает актуальность выбранной темы исследования, ее современность и своевременность.

Диссертант совершенно верно отмечает, что мошенничество в сфере компьютерной информации совершалось и до введения в УК РФ статьи 159⁶, уже накоплен некоторый практический опыт по расследованию таких преступлений, однако комплексного исследования, с использованием системного подхода до настоящего времени не проводилось, что подчеркивает **новизну исследования**. Автор провел анализ научных работ по теме исследования, дал им развернутую характеристику, что позволяет судить о теоретической проработке исследуемой темы.

Практическая значимость состоит в возможности использования выводов автора в работе правоохранительных органов с целью повышения эффективности выявления и расследования мошенничества в сфере компьютерной информации.

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Полученные автором результаты соответствуют проведенным ранее исследованиям.

Автор совершенно верно отмечает, что необходимость разработки методических рекомендаций по расследованию рассматриваемого вида преступлений обусловлена наличием специфического объекта познания – «виртуальной среды» (с. 9–10; 14). Это обусловлено тем, что наличие «виртуальной среды» порождает особенности производства всех без исключения следственных действий.

В работе уделено внимание специфике предварительной проверки, направленной на выявление признаков состава преступления, которая заключается в необходимости производства ряда организационных, проверочных, оперативно-розыскных и процессуальных действий с соблюдением строго определенных правил, позволяющих изымать доказательственную и иную информацию из технических средств без потерь и искажений. Отдельно автор отмечает необходимость использования технических средств и привлечения специалиста, выделяет типичные следственные ситуации, указывает на необходимость назначения экспертиз (с. 11, 18). Помимо этого, справедливо отмечено обязательное наличие компьютерных средств для совершения такого вида преступлений.

На с. 17 автореферата приведена достаточно полная классификация преступников, определены взаимосвязи между квалификацией преступника и выбором способа совершения преступления. Рассмотрен вопрос производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений (с. 19–21).

Отдельного хотелось бы подчеркнуть комплексный характер исследования вопроса использования специальных знаний при расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации (с. 11, 21–22). Выделены следующие формы их использования: назначение и производство экспертиз; участие специалиста в производстве следственных действий; справочно-консультационная деятельность лица, обладающего специальными знаниями; допрос сведущего свидетеля.

В качестве замечаний необходимо отметить следующее:

1. Рассматривая вопрос особенностей слеодообразования по преступлениям рассматриваемой категории, автор выделяет две категории:

А) традиционные следы (видимо, подразумевая материальные следы преступления), причем выделяет отдельно транспортные следы (возникает вопрос, при каких

видах компьютерных мошенничеств они могут возникнуть) и следы средств связи (совершенно непонятно, что это такое, если рассматриваем как след нечто «внутри» аппаратного средства, то, видимо, это должно относиться ко второй группе следов);

Б) компьютерные следы, характеризуя их как следы, которые при любых действиях с компьютерными (или подобными устройствами) получают свое отображение в памяти (с. 11, положение, выносимое на защиту № 4). Возникает вопрос, в какой памяти они остаются. В то же время на с. 15 автор ссылается на определение компьютерных следов В.А. Мещерякова как «любых изменений состояния автоматизированной информационной системы...». Из текста автореферата невидно, был ли проработан вопрос о «виртуальных следах» и их особенностях.

2. На с. 13 диссертант к элементам криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений относит «компьютерные средства», причем можно увидеть как минимум три варианта толкования данного определения: «компьютерное средство совершения преступления» (с. 13), «компьютерное средство в качестве орудий преступления» (с. 13); «компьютерное средство как следообразующий объект» (с. 15). «Компьютерное средство» автор по тексту автореферата сопоставляется и со средством совершения преступления, при этом приходит к выводу, что главную роль играет программное обеспечение, а не компьютерное средство, которое само по себе не представляет опасности. В связи с этим возникает вопрос, что же именно автор подразумевает под понятием «компьютерное средство».

3. Рассматривая вопрос об определении места преступления (с. 15), автор верно отмечает, что в качестве такового может выступать и местонахождение преступника, и местонахождение жертвы, и местонахождение компьютерных средств (или все-таки правильнее назвать их аппаратными средствами), однако из текста автореферата неясно, как диссертант предлагает решать существующие проблемы определения места преступления (особенно по преступлениям, имеющим трансграничный характер).

4. На с. 17 отмечено, что одним из элементов криминалистической характеристики является поведение жертвы, однако, в чем именно это проявляется, не указано.

5. Спорным выглядит утверждение на с. 20 о том, что при осмотре места происшествия можно выявить компьютерные следы. При осмотре места преступления (происшествия) можно обнаружить сами аппаратные средства либо носители электронной информации, а для обнаружения компьютерных (виртуальных) следов необходим как минимум осмотр аппаратных средств либо экспертиза.

6. На с.20 автореферата автор предлагает в целях нейтрализации защитных программ, установленных на компьютер для удаления информации из него при попытке несанкционированного доступа (без определенных паролей), получать доступ к таким паролям путем добровольной выдачи лицами, обладающими ими. Однако такая рекомендация труднореализуема на практике, т. к. злоумышленник устанавливает такого рода программы не для того, чтобы раскрывать пароль добровольно. В связи с этим наиболее целесообразным будет рекомендация о привлечении специалиста с целью нейтрализации таких программ.

7. На с. 16 (второй абзац снизу) в предложении опечатка – 2 раза в одном предложении несогласованно указаны словосочетания «отмечено автором», «по мнению автора», что затрудняет чтение работы и понимание смысла абзаца.

Вместе с тем указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на практические и теоретические результаты исследования. Замечания могут быть учтены автором при подготовке к публичной защите диссертации.

Работа является законченной, выполнена автором самостоятельно. Автореферат, несомненно, полноценный труд, отражающий все этапы исследования и отвечающий требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

*Отзыв на автореферат диссертации Коломина Вячеслава Валентиновича
«Расследование мошенничества в сфере компьютерной информации:
научно-теоретическая основа и прикладные аспекты первоначального этапа»* 133

Исходя из представленных в автореферате сведений, диссертация написана на высоком научном уровне, соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России, поэтому соискатель Коломин Вячеслав Валентинович заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

*N.V. Olinder**

**REVIEW ON THE AUTHOR'S ABSTRACT OF THESIS OF KOLOMINOV
VYACHESLAV VALENTINOVICH «INVESTIGATION OF FRAUD IN THE
SPHERE OF COMPUTER INFORMATION: SCIENTIFIC AND THEORETICAL
BASIS AND APPLIED ASPECTS OF THE INITIAL STAGE»**

**SUBMITTED TO COMPETITION OF THE SCIENTIFIC DEGREE OF THE CANDIDATE OF LAWS (SPECIALTY 12.00.12 –
CRIMINALISTICS, JUDICIAL AND EXAMINATION ACTIVITIES, OPERATIONAL SEARCH ACTIVITY)**

The review is made on the author's abstract of thesis submitted to the protection 12.05.2017 on the meeting of Dissertation Defense Committee D 220.038.11 at Kuban State Agrarian University. In the review basic strengths and shortcomings of the author's abstract are reflected.

Key words: investigation of fraud in the sphere of computer information, strategies of investigation, system of investigating actions.

* *Olinder Nina Vladimirovna* (olindernv@yandex.ru), Candidate of Laws, associate professor, assistant professor of the Department of Criminal Process and Criminalistics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.