

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Правосубъектность традиционно разрабатывается в рамках науки теории государства и права и гражданского права. В статье отмечается активизация исследований гражданской процессуальной, арбитражной процессуальной правосубъектности. Обосновывается актуальность исследования категории «правосубъектность» применительно к уголовно-процессуальным правоотношениям. Делается вывод о ее теоретической и практической значимости в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовный процесс, правосубъектность, уголовно-процессуальная правосубъектность, правоспособность, дееспособность.

Уголовный процесс может быть рассмотрен как система правоотношений между субъектами, наделенными правами и несущими обязанности, установленные законом. Для того чтобы стать участником правоотношений, в том числе уголовно-процессуальных, субъект должен обладать определенными свойствами. Для характеристики этих свойств (признаков) теория права создала понятие правосубъектности.

Категория «правосубъектность» в отечественной правовой науке традиционно исследуется в основном только в рамках цивилистики и теории государства и права. Понятие правоспособности (элемента правосубъектности) впервые на законодательном уровне было закреплено кодифицированными нормативными актами XIX в. — французским Гражданским кодексом 1804 г., германским Гражданским уложением 1896 г. и др. Исследование этого института в нашей стране изначально велось в рамках правовой цивилистики, отечественная наука занималась им еще в дореволюционный период. Так, Г.Ф. Шершеневич писал: «Только законом может устанавливаться то особое качество, или свойство, которое позволяет лицу и организации стать субъектом права. Это качество, или свойство, называется правосубъектностью» [1, с. 153].

В настоящее время очевидно, что из всех отраслевых правовых дисциплин правосубъектность достаточно разработана практически только в гражданском праве, положившем начало ее исследованиям еще в XIX веке. Отраслевая правовая наука советского периода обратилась к этой категории далеко не сразу. Между тем еще в дореволюционной России появляются первые попытки выделить наряду с общегражданской еще и отраслевую правосубъектность, правда только в рамках гражданского процесса, причем гражданско-правовая и гражданско-процессуальная правосубъектность прямо отождествлялись [2, с. 108]. В советской же науке были прямые противники таких исследований; обосновывалось, что «правоспособность — это категория только гражданского и частично трудового права» [3, с. 271–274]. Однако исследователи и других правовых отраслей постепенно приходили к этой категории.

* © Таран А.С., 2017

Таран Антонина Сергеевна (journal@inbox.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

При этом первыми из ученых-процессуалистов к ней обратились специалисты в области гражданского процесса, с начала 60-х гг. прошлого века уделившие ей достаточно большое внимание. Среди ученых — первых разработчиков этой темы можно назвать таких, как А.А. Мельников [4], А.В. Мицкевич [5], Д.М. Чечот [6], М.С. Шакарян [7]. Их исследования весьма значимы и в настоящее время, в том числе для выработки концепции уголовно-процессуальной правосубъектности.

В уголовно-процессуальной науке правосубъектность участников уголовного процесса долгое время не изучалась. На это обратили внимание еще авторы монографии «Очерки науки советского уголовного процесса» 1980 г., отметившие, что «проблема правосубъектности в теории уголовного процесса еще ждет своего исследователя. Значение этой проблемы особенно велико потому, что правосубъектность наряду с нормой права и соответствующими юридическими фактами служит необходимой предпосылкой возникновения процессуальных правоотношений» [8, с. 107].

Первые попытки разработать конструкцию уголовно-процессуальной правосубъектности нашли отражение в отдельных статьях, опубликованных в 70-е гг. XX в. Следует назвать работы В.Д. Адаменко [9], Л.Б. Зусь [10, с. 55–59], И.Б. Пономарева [11, с. 110–112]. Отдельные аспекты уголовно-процессуальной правосубъектности освещались в монографиях М.С. Строговича [12, с. 36], Л.Д. Кокорева [13, с. 99], Р.Д. Рахунова [14, с. 21].

Ученые того периода указывали на малоизученность понятия субъекта права применительно к уголовно-процессуальному праву [15, с. 163], на отсутствие специальных исследований по вопросам толкования правоспособности и дееспособности, их соотношения между собой, а также с институтом правосубъектности [11, с. 110]. При этом отмечалось, что «правильное решение некоторых практических вопросов, касающихся процессуального положения участников уголовно-процессуальной деятельности, зависит от теоретически обоснованной исходной позиции по поводу соотношения этих институтов» [11, с. 110].

В науке звучали предложения о необходимости в целях дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства указать в законе на наличие уголовно-процессуальной правоспособности и дееспособности, а также определить моменты их наступления отдельно у каждого участника (или группы участников) уголовно-процессуальной деятельности [11, с. 112].

Отметим, что до настоящего времени все эти поставленные проблемы остаются весьма актуальными.

Диссертационное исследование на тему уголовно-процессуальной правосубъектности было написано только в 1985 г. П.В. Полосковым [16]. Фактически оно остается единственным специальным комплексным исследованием уголовно-процессуальной правосубъектности, в связи с чем оказывает очевидное существенное влияние на работы современных ученых. Однако при положительной оценке самого факта появления этой работы у нас существует принципиальное несогласие с целым рядом ее концептуальных положений, в связи с чем разработка концепции уголовно-процессуальной правосубъектности, с нашей точки зрения, весьма далека от завершения.

В настоящее время категория правосубъектности остается предметом диссертационных исследований в гражданском праве, что свидетельствует об актуальности ее изучения и нерешенности многих связанных с нею вопросов даже в такой отрасли знаний, в которой она исследуется традиционно [17–22]. Для современной науки бесспорно осознание необходимости исследования теоретической конструкции «правосубъектность» и применительно к другим отраслям права, особенно к т. н. «процессуальным». Специфика складывающихся в них правоотношений обуславливает специфические требования к их участникам, характерные только в рамках соответству-

ющей отрасли права. Очевидна, например, активизация исследований данной темы в рамках гражданского процесса [23; 24]. Анализируются понятие, содержание арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности [25, с. 175–187]. Не обошла эта тенденция и уголовно-процессуальное право. В последние годы появились работы, освещающие уголовно-процессуальную правосубъектность отдельных категорий участников уголовно-процессуальных отношений [26; 27], однако их число весьма незначительно.

До настоящего времени окончательно не обозначена правомерность выделения категории уголовно-процессуальной правосубъектности в целом, а также уголовно-процессуальной правосубъектности отдельных категорий лиц. Не выработан единый подход к определению содержания правоспособности и дееспособности. Не определены понятие, структура уголовно-процессуальной правосубъектности. Необходимо провести четкое разграничение между такими явлениями, как субъект уголовно-процессуального права и субъект уголовно-процессуальных правоотношений. Весьма спорно соотношение правосубъектности с правами и обязанностями участника уголовного процесса. Не решены вопросы определения моментов возникновения и прекращения уголовно-процессуальной правосубъектности.

Указанные проблемы носят общий характер и закономерно отражаются в недостаточной научной разработанности категории уголовно-процессуальной правосубъектности отдельных категорий лиц, принимающих участие в уголовном процессе. Очевидно, что в настоящее время категория уголовно-процессуальной правосубъектности нуждается в самостоятельном глубоком исследовании.

Библиографический список

1. Шершеневич Г.Ф. Русское гражданское право: учебник (по изданию 1907 г.). М.: Спарк, 1995. 556 с.
2. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства: издание второе (для студентов). М.: Типография Императорского Московского университета, 1909. 388 с.
3. Флейшиц Е.В. Соотношение правоспособности и субъективных прав // Вопросы общей теории права. М., 1960. С. 255–283.
4. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969. 247 с.
5. Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М.: Госюриздат, 1962. 211 с.
6. Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. М.: Госюриздат, 1960. 190 с.
7. Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1970. 213 с.
8. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1980. 252 с.
9. Адаменко В.Д. Процессуальная дееспособность участников уголовного процесса // Правоведение. 1978. № 4. С. 55–59.
10. Зусь Л.Б. Об уголовно-процессуальной правосубъектности // Правоведение. 1975. № 5. С. 49–54.
11. Пономарев И.Б. Правоспособность и дееспособность как предпосылки уголовно-процессуальных правоотношений // Советское государство и право. 1971. № 6. С. 110–112.
12. Строгович М.С. Вопросы теории прав личности // Философия и современность. М., 1976. С. 33–36.
13. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1971. 160 с.
14. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М.: Госюриздат, 1961. 277 с.
15. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М.: Юридическая литература, 1975. 176 с.

16. Полосков П.В. Правоспособность и дееспособность в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. 216 с.
17. Зайцева О.Б. Трудовая правосубъектность как юридическая категория и ее значение в правовом регулировании трудовых отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 474 с.
18. Михайлова И.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 498 с.
19. Скоробогатова В.В. Правосубъектность граждан в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 226 с.
20. Новикова Ю.А. Особая правосубъектность в трудовом праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2012. 169 с.
21. Хватова М.А. Гражданская и семейная правосубъектность физических лиц в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 203 с.
22. Якунина В.В. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя: проблемы возникновения и прекращения. Ростов н/Д., 2009. 197 с.
23. Гусев В.Г. Гражданская процессуальная правоспособность: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. 161 с.
24. Гусаров К.В. Проблемы гражданской процессуальной правосубъектности: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 2000. 201 с.
25. Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Ч. I: Общие теоретические вопросы понятия и классификации субъектов: монография. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. 212 с.
26. Песковая Ю.В. Уголовно-процессуальная правосубъектность лица, страдающего психическим расстройством: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 215 с.
27. Кузнецов О.Ю. Правосубъектность переводчика в уголовном процессе. // Вестник международного юридического института при Министерстве юстиции РФ. 2005. № 1 (13). С. 47–78.

References

1. Shershenevich G.F. *Russkoe grazhdanskoe pravo: uchebnik (po izdaniuu 1907 g.)* [Russian civil law: textbook (as per edition of 1907)]. M.: Spark, 1995, 556 p. [in Russian].
2. Nefediev E.A. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva: izdanie vtoroe (dlia studentov)* [Textbook of Russian civil procedure: second edition (for students)]. M.: Tipografiia Imperatorskogo Moskovskogo universiteta, 1909, 388 p. [in Russian].
3. Fleishitz E.V. *Sootnoshenie pravospobnosti i sub"ektivnykh prav* [Correlation of legal capacity and legal rights]. In: *Voprosy obshchei teorii prava* [Issues of the general theory of law]. M., 1960, pp. 255-283 [in Russian].
4. Melnikov A.A. *Pravovoe polozhenie lichnosti v sovetskom grazhdanskom protsesse* [Legal position of a personality in the Soviet civil process]. M.: Nauka, 1969, 247 p. [in Russian].
5. Mitskevich A.V. *Sub"ekty sovetskogo prava* [Subjects of Soviet law]. M.: Gosiurizdat, 1962, 211 p. [in Russian].
6. Chechot D.M. *Uchastniki grazhdanskogo protsessa* [Participants of the civil process]. M.: Gosiurizdat, 1960, 190 p. [in Russian].
7. Shakaryan M.S. *Sub"ekty sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [Subjects of Soviet civil procedural law]. M.: Izd-vo ViuZI, 1970, 213 p. [in Russian].
8. Alekseev N.S., Daev V.G., Kokorev L.D. *Ocherk razvitiia nauki sovetskogo ugovalnogo protsessa* [Essay on the development of science of Soviet criminal process]. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo universiteta, 1980, 252 p. [in Russian].
9. Adamenko V.D. *Protsessual'naiia deesposobnost' uchastnikov ugovalnogo protsessa* [Legal capacity to sue of the participants in a criminal case]. *Pravovedenie* [The Legal Studies], 1978, no. 4, pp. 55–59 [in Russian].
10. Zus'L.B. *Ob ugovolno-protsessual'noi pravosub"ektnosti* [On criminally-remedial legal responsibility]. *Pravovedenie* [The Legal Studies], 1975, no. 5, pp. 49–54 [in Russian].

11. Ponomarev I.B. *Pravosposobnost' i deesposobnost' kak predposylki ugovolno-protseessual'nykh pravootnoshenii* [Legal status and capacity as preconditions of criminally-remedial legal relations]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1971, no. 6, pp. 110–112 [in Russian].
12. Strogovich M.S. *Voprosy teorii prav lichnosti* [Issues of theory of rights of personality]. In: *Filosofii i sovremennost'* [Philosophy and modernity]. M., 1976, pp. 33–36 [in Russian].
13. Kokorev L.D. *Uchastniki pravosudiia po ugovolnym delam* [Participants of justice on criminal cases]. Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta, 1971, 160 p. [in Russian].
14. Rakhunov R.D. *Uchastniki ugovolno-protseessual'noi deiatel'nosti* [Participants of criminally-remedial activity]. M.: Gosizdat, 1961, 277 p. [in Russian].
15. Bozhiev V.P. *Ugovolno-protseessual'nye pravootnosheniia* [Criminally-remedial legal relations]. M.: Iuridicheskaia literatura, 1975, 176 p. [in Russian].
16. Poloskov P.V. *Pravosposobnost' i deesposobnost' v sovetskom ugovolnom protsesse: dis. ... kand. iurid. nauk* [Legal status and capacity in the Soviet criminal process. Candidate's of Laws thesis]. M., 1985, 216 p. [in Russian].
17. Zaitseva O.B. *Trudovaia pravosub"ektnost' kak iuridicheskaia kategoriia i ee znachenie v pravom regulirovanii trudovykh otnoshenii: dis. ... d-ra iurid. nauk* [Labour legal standing as a juridical category and its meaning in the legal regulatuion of labour relations. Doctor's of Law thesis]. M., 2008, 474 p. [in Russian].
18. Mikhailova I.A. *Grazhdanskaia pravosub"ektnost' fizicheskikh lits: problemy zakonodatel'stva, teorii i praktiki: dis. ... d-ra iurid. nauk* [Civil legal standing of individual persons: issues of legislation, theory and practice. Doctor's of Laws thesis]. M., 2007, 498 p. [in Russian].
19. Skorobogatova V.V. *Pravosub"ektnost' grazhdan v rossiiskom grazhdanskom prave: dis. ... kand. iurid. nauk* [Legal standing of citizens in the Russian civil law. Candidate's of Laws thesis]. Ekaterunburg, 2008, 226 p. [in Russian].
20. Novikova Yu.A. *Osobaia pravosub"ektnost' v trudovom prave: dis. ... kand. iurid. nauk* [Special legal standing in the labour law. Candidate's of Laws thesis]. M., 2012, 169 p. [in Russian].
21. Khvatova M.A. *Grazhdanskaia i semeinaia pravosub"ektnost' fizicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii: dis. ... kand. iurid. nauk* [Civil and familial legal standing of individual persons in the Russian Federation. Candidate's of Laws thesis]. M., 2007, 203 p. [in Russian].
22. Yakunina V.V. *Grazhdanskaia pravosub"ektnost' individual'nogo predprinimatelia: problemy vozniknoveniia i prekrashcheniia* [Civil legal standing of individual entrepreneur: issues of origin and termination]. Rostov-on-Don, 2009, 197 p. [in Russian].
23. Gusev V.G. *Grazhdanskaia protseessual'naia pravosposobnost': dis. ... kand. iurid. nauk* [Civil and procedural capacity. Candidate's of Laws thesis]. Saratov, 1996, 161 p. [in Russian].
24. Gusarov K.V. *Problemy grazhdanskoi protseessual'noi pravosub"ektnosti: dis. ... kand. iurid. nauk* [Issues of civil and procedural legal standing. Candidate's of Laws thesis]. Kharkov, 2000, 201 p. [in Russian].
25. Kreshcheva E.A. *Sub"ekty arbitrazhnogo protsesssa. Ch. I.: Obshchie teoreticheskie voprosy poniatii i klassifikatsii sub"ektov: monografiia* [Subjects of arbitrazh proceedings. Part I: General theoretical issues of notion and classification of subjects: monograph]. Samara: Izd-vo «Samarskii universitet», 2006, 212 p. [in Russian].
26. Peskovaya Yu.V. *Ugovolno-protseessual'naia pravosub"ektnost' litsa, stradaiushchego psikhicheskim rassstroistvom: dis. ... kand. iurid. nauk* [Criminally-remedial legal responsibility of personality suffering from mental disease. Candidate's of Laws thesis]. M., 2013, 315 p. [in Russian].
27. Kuznetsov O.Yu. *Pravosub"ektnost' perevodchika v ugovolnom protsesse* [Legal responsibility of a translator in the criminal process]. *Vestnik mezhdunarodnogo iuridicheskogo instituta pri Ministerstve iustitsii RF: nauchno-prakticheskii zhurnal* [Bulletin of the International Law Institute: scientific information journal], 2005, no. 1(13), pp. 47–78 [in Russian].

*A.S. Taran****CRIMINALLY-REMEDIAL LEGAL STANDING: PROBLEM STATEMENT**

Legal personality is traditionally developed within the framework of the science of the theory of state and law and civil law. The article notes the intensification of research on civil procedural, arbitration procedural personality. The relevance of the research of the category «legal personality» in relation to criminal procedural legal relations is substantiated. A conclusion is made about its theoretical and practical significance in criminal proceedings.

Key words: criminal process, legal personality, criminally-remedial legal personality, legal competence, legal competency.

* *Taran Antonina Sergeevna* (jjjournal@inbox.ru), Department of Criminal Process and Criminalistics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.