

ДИНАМИКА ОПАСНОСТИ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ: ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ

Статья посвящена вопросам классификации динамики опасности в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации. В статье автор предлагает классифицировать опасности в пенитенциарной сфере на предопасность, угрозу опасности, факт-нарушение и последствия опасности.

Ключевые слова: опасность, динамика опасности, уголовно-исполнительная система, безопасность, предопасность, угроза опасности, факт-нарушение, последствия опасности.

Мир находится в постоянном движении: у него нет «выходных дней», он никогда не «устает». В то же время в мире нет неизменных вещей, свойств и отношений [1, с. 250, 251]. Гераклит отмечал, что все находится в состоянии движения, а покой является видимостью [2, с. 596].

Категория «динамика» в большей степени соотносится с науками о Земле, физикой, астрономией и биологией. Фактически рассматриваемая категория малохарактерна для гуманитарных наук и, в частности, наук, изучающих общественные отношения в сфере реализации мер государственного принуждения. Тем не менее попробуем разобраться с этим вопросом, понимая, что к его исследованию стоит подходить субъективно и с определенной долей условности.

Вопросы сущности и содержания динамики опасностей в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС) сегодня практически не изучены. В 2011 г. А.Ф. Галузин впервые рассмотрел динамику опасности (состояния ее вредоносности) применительно к пенитенциарной сфере [3, с. 17]. Он представляет динамику вредоносности опасности в УИС в сочетании развития четырех состояний (по нарастающей): возможности, угрозы, нарушения, последствия [3, с. 16]. Безусловно, такая система заслуживает внимания. Однако мы считаем необходимым внести определенные коррективы в представленную систему и наполнить ее несколько иным смыслом.

Представляется, что динамическая категория «опасность» состоит из следующих частей:

- 1) предопасность;
- 2) угроза опасности;
- 3) факт-нарушение;
- 4) последствия опасности.

По нашему мнению, динамика опасности зиждется на философских категориях «возможность» и «действительность». Фактически *предопасность* и *угроза опасности* выступает в форме возможности, в то время как *факт-нарушение* и *последствие опасности* – в форме действительности.

* © Усеев Р.З., 2017

Усеев Ренат Зинурович (useev@ambler.ru), кафедра режима и охраны в уголовно-исполнительной системе, Самарский юридический институт ФСИН России, 443022, Российская Федерация, г. Самара, ул. Рыльская, 24 в.

В философии Гегель описывает возможность в виде *формальной (абстрактной)* и *реальной (конкретной)* возможности [4, с. 113]. Причем формальную возможность можно соотнести с предопасностью, а реальную возможность – с угрозой опасности.

Предопасность (формальная (абстрактная) возможность). А.А. Ключев, исследуя понятия опасности и безопасности, отмечает следующее: «...в живой природе об опасности можно рассуждать скорее условно, в переносном смысле. Инстинкт самосохранения имеет рефлекторный, бессознательный характер, а у высших животных сформировалось такое состояние, которое можно охарактеризовать как “предопасность”. Состояние “предопасности” побуждает живые существа предпринять действия по сохранению жизни и избежать опасности» [5, с. 8]. Сегодня считается общепринятым, что формальная (абстрактная) возможность есть «неопределенное вместилище всего вообще... возможно все, что не противоречит себе» [4, с. 113], т. е. не противоречит законам природы и логики. Соотнесем этот вид опасности с УИС и ее деятельностью. Так, установленные параметры деятельности УИС могут быть нарушены, приостановлены либо прекращены в связи с возможными природными и техногенными катастрофами в месте дислокации объектов УИС. К формальной (абстрактной) возможности можно отнести перспективу возникновения опасных землетрясений в местностях расположения объектов УИС, для которых нехарактерно такое явление природы. Поскольку в исправительных учреждениях (далее – ИУ) могут функционировать и функционируют опасные производственные объекты (котельные, компрессорные установки, строительные краны и т. д.), то возможны технические неполадки, неисправности, взрывы. Наличие в исправительных колониях (далее – ИК) осужденных преступников создает потенциальную возможность совершения с их стороны правонарушений и преступлений и т. д.

Однако и формальная (абстрактная) возможность, вероятность реализации которой ничтожно мала, в динамике может приводить к непредсказуемым негативным последствиям. Относительно последнего примера: взрыв упавшего 15 февраля 2013 г. метеорита в Челябинской области. По сообщениям ГУФСИН России по Челябинской области, в результате стихийного бедствия в учреждениях и подразделениях разбиты стекла окон общей площадью 2966 кв. м. Получили незначительные травмы в виде порезов 5 сотрудников и 9 осужденных. У одного сотрудника диагностировано сотрясение головного мозга.

Угроза опасности (реальная (конкретная) возможность). Угроза опасности как реальная (конкретная) возможность уже не может быть чем-то иным, но только одним, «реальная возможность составляет все условия в целом... рассеянную действительность...» [6, с. 194]. А.А. Ивин устанавливает отличие реальной от формальной возможности в том, что для осуществления первой в действительности имеются какие-то условия и предпосылки. В то же время автор отмечает, что «для сравнительной оценки реальных возможностей иногда используют понятие вероятности и говорят, что одна возможность более (менее) вероятна, чем другая, если в действительности имеется больше (меньше) факторов, благоприятных для реализации данной возможности по сравнению с другой» [7].

Угроза есть наиболее конкретная и непосредственная форма потенциальной опасности, требующая немедленных и энергичных действий по ее нейтрализации. В среде людей (персонала УИС, осужденных и иных лиц) – это стадия крайнего обострения противоречий, непосредственное предконфликтное состояние [8, с. 739]. В среде объектов материального и нематериального мира, общественных отношений и процессов, а также явлений природы – максимально накопленный потенциал поражающих факторов и вредоносных воздействий источника опасности, готовый к своей реализации в факт-нарушение. Например, угрозой будут являться выход из-под контроля на

предприятию ИК компрессорной установки; угроза физической расправы одним осужденным над другим; угроза заражения инспектора уголовно-исполнительной системы туберкулезом в момент разъяснения осужденному к ограничению свободы, больному открытой формой туберкулеза, порядка и условий отбывания наказания и т. д.

Как показывает жизнь и практическая деятельность УИС потенциальная опасность (предопасность + угроза опасности) может протекать скрыто и неявно от объекта. Объект охраны может вовсе не располагать и даже не знать о приближающемся вредоносном негативе в отношении него и внешней среды, в которой он находится. Поскольку вся безопасность ориентирована на устойчивое и комфортное развитие человека, безусловно, таким объектом охраны будет выступать человек (персонал УИС, осужденные и иные лица). Так, нападение на сотрудника УИС со стороны осужденных может заранее планироваться и подготавливаться. А само нападение осуществляется скрытно. Вполне естественно, что сотрудник в такой ситуации не может предугадать нападения и, соответственно, действовать на опережение ситуации. В то же время заражение подозреваемых, обвиняемых инфекционными заболеваниями (туберкулезом, гриппом и т. д.), например, в камере СИЗО фактически также проходит скрытно для самих лиц, содержащихся под стражей. Вспомним хотя бы о поражающих факторах упоминаемого выше метеорита в Челябинской области: вред здоровью сотрудников ИУ, осужденных, а также нанесение ущерба ИУ региона было не то что неявным и малопредсказуемым, а даже невероятно-фантастичным.

Оставшиеся два элемента динамики опасности УИС необходимо соотносить не с возможностью, но с действительностью.

Действительность представляется фактом-нарушением и последствиями.

Словосочетание «факт-нарушение» означает действительное, вполне реальное событие и явление, то, что действительно произошло, происходит, существует, с одновременной помехой нормальному состоянию, развитию чего-нибудь [9, с. 103].

Итак, весь накопившийся негативный вредоносный потенциал реализуется в факт-нарушение, т. е. в реальное и произошедшее событие, которое делает охраняемый объект хуже, уменьшает его качественные и количественные характеристики. Аналогично потенциальной опасности (возможность = предопасность + угроза опасности) факт-нарушение также может проходить скрыто и неявно для объекта.

Формы проявления факта-нарушения в УИС могут быть самыми разнообразными: технологический взрыв на предприятии ИК; нанесение ударов руками и ногами одним осужденным во время драки по телу родственника, прибывшего на свидание в ИУ; момент заражения инфекционным заболеванием в среде осужденных; окончательное принятие экстремистских взглядов и идей осужденным в процессе отбывания наказания; обрушение кровли административных зданий и помещений территориального органа ФСИН России и т. д.

Факт-нарушение завершает активную динамическую и нарастающую фазу развития опасности и переходит в последствия опасности, т. е. в конечный негативный результат [3, с. 17]. Реальное вредоносное событие выливается в негативный итог для охраняемого объекта. В юридическом смысле последствия имеют трехформатное значение. Во-первых, для человека наступает вред здоровью (физическому и душевному) различной степени тяжести. Крайний случай — смерть человека. Во-вторых, объекты материального мира частично или полностью приходят в негодность. Им наносится ущерб (порча). В свою очередь, общественные отношения и процессы, происходящие в УИС, подвергаются трансформации, меняются в негативную сторону их заданные параметры. Например, к последствиям опасности можно отнести материальный ущерб учреждению в результате пожара; вред здоровью (ушибы, переломы, кровоподтеки) сотрудников и осужденных различной степени тяжести в ре-

зультате массовых беспорядков в учреждении; ухудшение здоровья сотрудников или осужденных в виду заражения заболеваниями; невозможность реализации процесса исправления осужденного в виду совершения им злостного нарушения отбывания наказания и т. д.

По своей природе последствия, как правило, нестациональны. Они при отдельных условиях могут иметь дальнейшую динамику и развитие. Иными словами, одни последствия опасности порождают следующую динамическую цепочку развития опасности. Так, прорыв канализации в учреждении и, как следствие, затопление отдельных территорий способно привести к попаданию нечистот в питьевую воду, к антисанитарии и антигигиене. А это уже иная потенциальная опасность, возможно, факт-нарушение и последствия. Здесь речь фактически идет о том, когда опасность движется от объекта к объекту.

Автор понимает, что вопросы оценки опасности в любой сфере бытия весьма абстрактны и субъективны, однако для изучения вопросов безопасности, в т. ч. в УИС, необходимо понимание антитезы безопасности – опасности хотя бы на гипотетическом уровне.

Библиографический список

1. Спиркин А.Г. *Философия: учебник*. 2-е изд. М.: Гардарики, 2004. 736 с.
2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-научн. фонд; научно-ред. совет: В.С. Степин (предс.), А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин (зам. предс.), А.П. Огурцов (уч. секр.). М.: Мысль, 2010. Т. 1. 744 с.
3. Галужин А.Ф. *Пенитенциарная безопасность личности, общества, государства (основы концепции): монография*. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2011. 120 с.
4. *Современный философский словарь* / под общ. ред. В.Е. Кемерова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Академический Проект, 2004. 864 с.
5. Ключев А.А. *Проблема социально-экономических факторов в концепции национальной безопасности России: автореф. дис. канд. философ. наук*. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2012. 23 с.
6. Гегель. *Наука логики*: в 3 т. Т. 2. М., 1971. 243 с.
7. Ивина А.А. *Философия: Энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Электронная библиотека проекта «Библиотека Ихтика»: офиц. сайт*. URL: <http://www.read.in.ua/book173921/?r=19&p=1&bs=%C8> (дата обращения: 18.10.2016).
8. Брега А.В. *Риск в системе категорий, характеризующих антитезу национальной безопасности // Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всерос. науч. конф., 4 дек. 2009 г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект*. М.: Научный эксперт, 2010. С. 737–752.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. *Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова*. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1997. 944 с.

References

1. Spirkin A.G. *Filosofia: Uchebnik. 2-e izd.* [Philosophy: Textbook. 2nd edition]. M.: Gardariki, 2004, 736 p. [in Russian].
2. *Novaia filosofskaiia entsiklopediia: V 4 t. / In-t filosofii RAN, Nats. obshch.-nauchn. fond; Nauchno-red. sovet: preds. V.S. Stepin, zamestiteli preds.: A.A. Guseinov, G.Iu. Semigin, uch. sekr. A.P. Ogurtsov* [New philosophical encyclopedia: In 4 Vols. Institute of philosophy of the Russian Academy of Sciences, National social and scientific fond]. M.: Mysl', 2010, Vol. 1, 744 p. [in Russian].

3. Galuzin A.F. *Penitentsiarnaia bezopasnost' lichnosti, obshchestva, gosudarstva (osnovy kontseptsii): monografiia* [Penitentiary safety of a person, society, state (basic concepts): monograph]. Samara: Samarskii iuridicheskii institut FSIN Rossii, 2011, 120 p. [in Russian].

4. *Sovremennyi filosofskii slovar'. Pod obshch. red. V.E. Kemerova. 3-e izd., ispr. i dop.* [Modern philosophical dictionary. V.E. Kemerov (Ed.). 3rd edition revised and enlarged]. M.: Akademicheskii Proekt, 2004, 864 p. [in Russian].

5. Klyuev A.A. *Problema sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov v kontseptsii natsional'noi bezopasnosti Rossii: avtoref. dis. kand. filosof. nauk* [Problem of socio-economic factors in the concept of national security of Russia: author's abstract of Candidate's of philolosophical sciences thesis]. SPb.: Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii, 2012, 23 p. [in Russian].

6. Hegel. *Nauka logiki. V 3 t. T. 2* [The science of logic: in 3 Vols. Vol. 2]. M., 1971, 243 p. [in Russian].

7. Ivina A.A. *Filosofia: Entsiklopedicheskii slovar' [Elektronnyi resurs]* [Philosophy: Encyclopedic dictionary]. On: Elektronnaia biblioteka proekta «Biblioteka Ikhika»: ofits. sait. [Electronic library of the project «Biblioteka Ikhika»: official site]. Retrieved from: <http://www.read.in.ua/book173921/?r=19&p=1&bs=%C8> (accessed 18.10.2016) [in Russian].

8. Brega A.V. *Risk v sisteme kategorii, kharakterizuiushchikh antitezu natsional'noi bezopasnosti* [Risk in the system of categories that characterize the antithesis of national security]. In: *Natsional'naia bezopasnost': nauchnoe i gosudarstvennoe upravlencheskoe sodержanie: materialy Vseross. nauch. konf., 4 dek. 2009 g., Moskva / Tsentrl. probl. anal. i gos.-upr. proekt* [National security: scientific and state management content: materials of the All-Russian scientific conference, December 4, 2009, Moscow]. M.: Nauchnyi ekspert, 2010, pp. 737–752 [in Russian].

9. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo iazyka / S.I. Ozhegov, N.Yu. Shvedova / Rossiiskaia akademiia nauk. Institut russkogo iazyka im. V. V. Vinogradova. 4-e izd., dop.* [Explanatory dictionary of the Russian language. Russian Academy of Sciences. V.V. Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences. 4th edition, enlarged]. M.: Azbukovnik, 1997, 944 p. [in Russian].

R.Z. Useev*

DYNAMICS OF DANGER IN CRIMINAL AND EXECUTIVE SYSTEM: QUESTIONS OF CLASSIFICATION

The article is devoted to the questions of classification of dynamics of danger in a penal correction system of the Russian Federation. In the article the author suggests to classify dangers in the penitentiary sphere on preliminary danger, danger threat, fact violation and consequences of danger.

Key words: danger, dynamics of danger, penal correction system, safety, preliminary danger, danger threat, fact violation, danger consequences.

* Useev Renat Zinurovich (useev@rambler.ru), Department of the Mode and Protection in the Penal System, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 24 v, Rylskaya street, Samara, 443022, Russian Federation.