

КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Статья посвящена отдельным аспектам становления и развития института апелляционного обжалования в уголовном судопроизводстве России. Проведенный анализ позволил автору выделить определенные этапы развития апелляционного производства в отечественном уголовном процессе. В России апелляция получила первое значительное развитие в связи с принятием Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. В советское время апелляция была практически забыта, но уже в Концепции судебной реформы 1991 г. высказывались идеи возвращения апелляционного порядка пересмотра судебных решений. Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ в России с 1 января 2013 года апелляция была законодательно возрождена. В ноябре 2016 года Верховный Суд РФ выступил с инициативой создания самостоятельных апелляционных и кассационных судов в системе судов общей юрисдикции.

Ключевые слова: законодательство, апелляция, пересмотр судебных решений, уголовный процесс, судебная реформа.

Институт апелляции имеет давние традиции, в разные исторические периоды способы обжалования и пересмотра судебных решений различались. Проведенный анализ позволил выделить определенные этапы развития апелляции в отечественном уголовном процессе.

I этап следует датировать концом XV – второй половиной XIX в. В этот период действовали такие древнерусские правовые памятники, как Судебники 1497 г., 1559 г., Соборное уложение 1649 г., указы Петра I, Учреждения о губерниях 1755 г., правовые акты первой половины XIX в. вплоть до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

II этап (1864–1917) – время действия судебных уставов. В принятом Уставе уголовного судопроизводства обжалование судебных решений было наиболее четко урегулировано, по сравнению с ранее действовавшими правовыми актами Российского государства.

III этап (1917–1991) - период, когда апелляционная инстанция предана забвению и была упразднена Декретом СНК № 1 «О суде» от 24 ноября (7 декабря) 1917 года.

IV этап (1991 г. – по настоящее время). В 1991 году началась судебная реформа в Российской Федерации.

Остановимся на краткой характеристике определенных нами исторических этапов становления апелляционного производства.

* © Самиулина Я.В., 2017

Самиулина Яна Валерьевна (yanasam-09@mail.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самарский юридический институт ФСИН России, 443022, Российская Федерация, г. Самара, ул. Рыльская, 24 в.

I этап получил свое начало в конце XV в., длился по вторую половину XIX в. и характеризуется законодательным закреплением возможности апелляционного обжалования судебного решения.

Большинство ученых-исследователей утверждают, что упоминание об обжаловании впервые в российском законодательстве появилось в тексте Новгородской судной грамоты «О суде и о закладе на наездники и на грабенщики» 1471 года [1, с. 304], текст которой содержал нормы, относящиеся к судопроизводству. Пересмотром судебных решений в то время занимались вече и архиепископ.

В тексте Новгородской судной грамоты содержится упоминание о так называемом «пересуде» как одной из форм обжалования судебных решений. «Пересуд» осуществлялся по желанию сторон и допускался лишь в случае, если сторона подвергнет сомнению судный список. Эта форма пересмотра судебных решений является более близкой к современному пониманию апелляции [2, с. 16].

Второй формой передачи дел на пересмотр являлся «доклад», который представлял собой обращение нижестоящего судебного органа к вышестоящему суду и применялся для ограничения полномочий местных судей. Способ «доклада» был предусмотрен Новгородской судной грамотой, Судебниками 1497 г. и 1550 г. Однако в законе того времени очень слабо регулировались указанные институты.

В Соборном уложении 1649 года порядок судопроизводства устанавливался главой X «О суде» и не имел существенных изменений по сравнению с Судебником 1550 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что с конца XV – начала XVI в. в Российском государстве начинает свое существование институт пересмотра судебных решений, который в начальный период осуществлялся в виде чрезвычайных способов обжалования решения. Позднее пересмотр дел начал производиться в виде апелляционного обжалования.

Времена правления Петра I ознаменовались значительными переменами в России. В это время система судостроительства в гражданских (общеуголовных) судах возглавлялась Сенатом, который являлся высшей судебной-апелляционной инстанцией и рассматривал все жалобы на решения коллегий, созданных взамен упраздненных приказов. Судебные функции Сената не были четко регламентированы, их особенностью являлось то, что решение Сената не обжаловалось. Сенату подчинялась юстиц-коллегия, ведавшая местными судами, для которых она являлась апелляционной инстанцией по уголовным и гражданским делам.

В петровские времена для регулирования судопроизводства в общегражданских судах продолжало действовать Соборное уложение 1649 г. При этом сущность пересмотра дел в апелляции состояла в том, что суд основывал свое решение на письменных материалах дела, а новые доказательства и дополнительные материалы были запрещены.

Согласно Указу Петра I от 2 марта 1711 года «О поручении Правительствующему Сенату попечения о правосудии, об устройстве государственных доходов, торговли и других отраслей государственного хозяйства», при «отбытии» царя «суд иметь нелицемерный, и неправедных судей наказывать отнятием чести и всего имения». Следовательно, настоящий указ определил круг прав и обязанностей Правительствующего Сената, что сделало его не только высшей судебной инстанцией, но и осуществляющим надзор за правосудием [3, с. 43].

II этап законодательного закрепления института апелляции следует определить с 1864 по 1917 г. Начало данного этапа связано с проведением судебной реформы 1864 года, в результате которой 20 ноября был принят Устав уголовного судопроизводства, оказавший существенное влияние на развитие судопроизводства Российской империи.

Устав уголовного судопроизводства заложил фундаментальные основы цивилизованного уголовного процесса, закрепил апелляционный порядок обжалования судеб-

ных решений в современном его понимании. Регулированию апелляционного производства была посвящена глава седьмая книги первой Устава: «Об отзыхах на приговоры и частных жалобах на распоряжения мировых судей», а также глава первая и глава вторая раздела пятого Устава. Так, ст. 853 Устава закрепила неокончателность приговоров окружных судов без участия присяжных заседателей и возможность их обжалования или опротестования в апелляционном порядке [4, с. 37].

В дореволюционной России существовали две самостоятельные системы судов: мировые и общие судебные места. К мировым относился мировой судья и съезд мировых судей, к общим судам – окружные суды и судебные палаты. Апелляционный порядок пересмотра предусматривался для не вступивших в законную силу решений, принятых судами первой инстанции этих систем, и осуществлялся коллегиальным путем. Поводом для апелляционного пересмотра являлась подача как в устной, так и письменной форме жалобы или представления. Решение, принятое апелляционной инстанцией, можно было обжаловать в кассационном порядке в Правительствующем сенате.

Следует выделить отличительные черты апелляции данного периода. Во-первых, к ним относился различный подход в определении круга субъектов апелляционного обжалования, который зависел от оспаривания частных или публичных интересов. Для защиты частных интересов апелляции могли быть поданы заявителями, интересов которых они касались. Во-вторых, обжалование нарушений по публичным правам мог инициировать любой участник процесса. В-третьих, существовало правило о присоединении к апелляции, означавшее, что когда одним из подсудимых подавался апелляционный отзыв, другие вправе были к нему присоединиться.

Неоконченные и не вступившие в законную силу приговоры мировых судей могли быть пересмотрены в апелляционном порядке по всем предметам дела. В таком же порядке пересматривались решения окружных судов, постановленные без участия присяжных заседателей, еще и по поводу всякой неправильности в производстве дела или в постановлении приговора (ст. 145, 853, 856 УУС). В связи с этим в указанных положениях Устава уголовного судопроизводства 1864 года усматриваются процессуальные и материально-правовые основания для пересмотра в апелляционном порядке. Кроме того, суд апелляционной инстанции был вправе исследовать как фактическую сторону, так и юридическую сторону рассмотрения дела. На основании этого можно утверждать, что суд второй инстанции был вправе осуществлять полный пересмотр уголовного дела.

К началу XX века действие Судебных уставов, принятых в период судебной реформы, распространилось на все приговоры мировых судей, кроме окончательных решений, которыми считались приговоры с установлением наказания в виде штрафа 15 руб. или трех дней ареста. Также требования Судебных уставов распространялись на все неокончательные приговоры и решения, вынесенные и принятые окружными судами в качестве судов первой инстанции и не вступившие в законную силу.

Таким образом, в ходе судебной реформы 1864 г. был коренным образом изменен порядок российского судопроизводства того времени. В качестве апелляционной инстанции выступали для мировых судей съезды мировых судей. Пересмотр решений окружных судов осуществлялся действовавшими в то время судебными палатами. При этом решение апелляционной инстанции можно было обжаловать в кассационном порядке. На основании проведенного анализа можно утверждать, что к 1917 году сложилась четкая судебная система, состоящая из судов первой инстанции, апелляционного и кассационного суда.

III этап развития российской апелляции (1917–1991) – период, когда апелляционная инстанция была предана забвению. После революционных событий 1917 года новая власть придерживалась мнения, что излишне одно и то же дело рассматривать в двух инстанциях. В связи с этим апелляционный порядок пересмотра решений суда первой инстанции прекратил свое существование и был практически забыт. Рассматривая апелляцию как пережиток буржуазного прошлого, законодатель того времени отме-

нил апелляционное обжалование положением, закрепленным в ст. 2 Декрета Совета народных комиссаров № 1 «О суде» от 24 ноября (7 декабря) 1917 года. В соответствии с указанной нормой решение местных судов признавалось окончательным и обжалованию в апелляционном порядке не подлежало. Аналогичную трактовку содержала ст. 4 Декрета СНК № 2 «О суде» от 22 февраля (7 марта) 1918 года [3, с. 43].

Апелляционное обжалование судебных решений суда первой инстанции не предусматривалось в нормах первых уголовно-процессуальных кодексов РСФСР, принятых в 1922 и 1923 годах. В этот исторический период отдавалось предпочтение кассационному порядку пересмотра судебных решений, который в то время не мог быть классической формой, и в его рамки проникали черты апелляционного производства.

IV этап развития российского апелляционного производства определяется в период с 1991 г. и длится по настоящее время.

Федеральным законом от 7 августа 2000 года № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» институт апелляционного обжалования был восстановлен [6].

22 ноября 2001 года был принят Уголовно-процессуальный кодекс РФ, который в главе 44 воспроизвел апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела. В связи с этим федеральные районные и городские суды получили право пересматривать в порядке апелляционного производства решения (приговоры и постановления) мировых судей. Поэтому утверждать, что институт апелляционного производства в своем общем понимании получил закрепление лишь с 1 января 2013 года, было бы неправильно.

В свою очередь, этот исторический период можно условно разделить на два этапа. Первый получил свое начало 24 октября 1991 года, когда Верховным Советом РСФСР было принято постановление «О концепции судебной реформы в РСФСР» [7], апелляция в это время имела следующие признаки.

Во-первых, объектом апелляционного рассмотрения выступал не вступившие в законную силу приговор или постановление мирового судьи. Во-вторых, рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке осуществлялось судьей районного суда единолично на предмет проверки законности, обоснованности и справедливости судебного решения. В-третьих, в апелляционной инстанции непосредственно исследуются доказательства, собранные по делу, в том числе вновь представленные. В-четвертых, дело рассматривается по существу, и поэтому допускается постановление нового судебного решения. В-пятых, возможен поворот к худшему в случае подачи представления прокурором либо при наличии жалобы потерпевшего или его представителей. В-шестых, ревизионные начала пересмотра судебных решений присутствуют лишь в отношении осужденных или оправданных лиц в сторону улучшения их положения.

Началом второго этапа этого периода следует признать изменения, внесенные в уголовное судопроизводство Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» [8].

В соответствии с указанным законом главы 43–45 УПК РФ, предусматривающие порядок апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, с 1 января 2013 года утратили силу. С этого дня система судопроизводства в России была усовершенствована, и в судебных коллегиях по уголовным делам Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов автономных округов и автономных областей начали работать апелляционные инстанции, в том числе и в Самарском областном суде.

Таким образом, апелляция не является совершенно новым институтом для отечественного судопроизводства. В России апелляция получила свое значительное разви-

тие в связи с применением Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. Декретом № 1 «О суде» от 24 ноября 1917 года апелляционная форма проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, была отменена. В советское время апелляция была практически забыта. Но уже в Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года высказывались идеи возвращения апелляционного порядка пересмотра приговоров, которые получили дальнейшее закрепление в УПК РФ, принятом 22 ноября 2001 года. Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ в России с 1 января 2013 года апелляция была законодательно усовершенствована и применяется на практике уже более четырех лет.

В заключение следует отметить, что в последнее время по инициативе Верховного Суда РФ обсуждается вопрос проведения в России судебной реформы системы судов общей юрисдикции, создания межрегиональных судебных округов, а также специальных апелляционных и кассационных судов по аналогии с действующей системой арбитражных судов. Безусловно, указанные нововведения позволят усилить гарантии защиты прав лиц, интересы которых затрагиваются при вынесении судебных решений. Начало уже положено, в Совете Федерации разработан проект о создании апелляционных и кассационных судов в федеральных округах [5].

Библиографический список

1. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. 432 с.
2. Петров А.В., Кудрявцева А.В. История развития института апелляции // Вестник ЮУрГУ. 2013. № 3. С. 15–20.
3. Пашин С.А., Постыляков С.П. Ретроспективный анализ апелляционного производства в уголовно-процессуальном законодательстве США и России // Реформы и право. 2014. № 3. С. 42–48.
4. Пржиленский И.В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России // Общество и право. 2016. № 2 (56). С. 34–38.
5. Совфед подготовил законопроект о создании окружной кассации и апелляции в системе СОЮ // Новости: Суды и судьи. 03.02.2017 URL: <https://pravo.ru/news/> (дата обращения: 15.03.2017).
6. Федеральный закон от 7 августа 2000 года № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2017).
7. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2017).
8. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

References

1. Rossiiskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov: v 9 t. T. 1. Zakonodatel'stvo Drevnei Rusi [Russian legislation of the X–XX centuries: in 9 Vols. Vol. 1. Legislation of Ancient Rus]. M.: Iurid. lit., 1984, 432 p. [in Russian].
2. Petrov A.V., Kudryavtseva A.V. *Istoriia razvitiia instituta apelliatsii* [History of development of the institute of appeal]. *Vestnik IuUrGU* [Bulletin of South Ural State University], 2013, no. 3, pp. 15–20 [in Russian].
3. Pashin S.A., Postylyakov S.P. *Retrospektivnyi analiz apelliatsionnogo proizvodstva v ugovolno-protsessual'nom zakonodatel'stve SShA i Rossii* [Retrospective analysis of appeal proceedings in

criminal and procedural legislation of the USA and Russia]. *Reformy i pravo* [Reforms and law], 2014, no. 3, pp. 42–48 [in Russian].

4. Przhilensky I.V. *Razvitie osnovanii peresmotra prigovora v dorevoliutsionnom ugolovnom protsesse Rossii* [Development of grounds for the resentence in the prerevolutionary criminal process of Russia]. *Obshchestvo i pravo* [Society and law], 2016, no. 2(56), pp. 34–38 [in Russian].

5. *Sovfed podgotovil zakonoproekt o sozdanii okružnoi kassatsii i apelliatsii v sisteme SOLu* [Federation Council prepared a bill about the creation of a district cassation and appeal in the system of general jurisdiction court]. On: *Novosti: Sudy i sud'i. 03.02.2017* [News. Courts and judges. 03.02.2017]. Retrieved from: <https://pravo.ru/news/> (accessed 15.03.2017) [in Russian].

6. *Federal'nyi zakon ot 07 avgusta 2000 goda № 119-FZ «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RSFSR»* [Federal Law dated August 7, 2000 № 119-FZ «Concerning the Introduction of Amendments and Additions to the Criminal-Procedure Code of the RSFSR»]. Access from legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 15.03.2017) [in Russian].

7. *Postanovlenie Verkhovnogo Soveta RSFSR ot 24 oktiabria 1991 goda № 1801-1 «O kontseptsii sudebnoi reformy v RSFSR»* [Decree of the Supreme Soviet of the RSFSR dated October 24, 1991 No. 1801-1 «On the concept of judicial reform in the RSFSR»]. Access from legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 15.03.2017) [in Russian].

8. *Federal'nyi zakon ot 29 dekabria 2010 g. № 433-FZ «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu otdel'nykh zakonodatel'nykh aktov (polozhenii zakonodatel'nykh aktov) Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law dated December 29, 2010 № 433-FZ «On Amendments Being Made to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Invalidation of Certain Legislative Acts (Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation»]. *SZ RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation], 2011, no. 1, Article 45 [in Russian].

*Ya.V. Samiulina**

BRIEF HISTORICAL ANALYSIS OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE APPEAL INSTITUTE IN THE DOMESTIC CRIMINAL PROCESS

The article is devoted to some aspects of establishment and development of the institute of appeal in the criminal legal proceedings of Russia. This analysis allowed the author to identify certain stages in the development of appellate proceedings in the domestic criminal process. In Russia, the appeal received the first significant development in connection with the adoption of the Criminal Procedure Charter dated November 20, 1864. During the Soviet era, the appeal was almost forgotten, but already in the 1991 Judicial Reform Concept, the idea of returning the appellate procedure for reviewing court decisions was voiced. Federal Law No. 433-FZ dated December 29, 2010 in Russia, since January 1, 2013, the appeal was legally revived. In November 2016, the Supreme Court initiated the creation of independent appellate and cassation courts in the system of courts of general jurisdiction.

Key words: legislation, appeal, review of court decisions, criminal process, judicial reform.

* *Samiulina Yana Valerievna* (yanasam-09@mail.ru), Department of Criminal Process and Criminalistics, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 24v, Rylskaya Street, Samara, 443022, Russian Federation.