
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 343.2/7

*И.Т. Идрисов**

ОБ ОПТИМИЗАЦИИ НАКАЗАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ТРУДОВЫМ ВОЗДЕЙСТВИЕМ НА ОСУЖДЕННЫХ

В статье автор рассматривает совокупность уголовных наказаний, в содержание исправительного воздействия которых входит привлечение осужденного к трудовой деятельности. Действующая система альтернативных наказаний с трудовым воздействием сформирована излишне широко, происходит дублирование правоограничений, применяемых в процессе исполнения данных наказаний. Автор приходит к выводу о необходимости оптимизировать правовую регламентацию наказаний, связанных с привлечением к труду осужденных.

Ключевые слова: альтернативные наказания, система наказаний с трудовым воздействием на осужденных, трудовые правоограничения, принуждение к труду.

Правовая реформа, проводимая в настоящее время в России, сопровождается обновлением правовых институтов, отвечающих принципам демократического государства, международным стандартам защиты прав и свобод личности. В сфере уголовного и уголовно-исполнительного права к таким институтам относится институт наказаний, не связанных с лишением свободы. В действующем законодательстве этот институт развивается путем увеличения совокупности наказаний, в содержание которых включаются трудовые правоограничения. Ядро этой подсистемы наказаний составляют исправительные работы и обязательные работы. К этой группе наказаний бесспорно относятся также принудительные работы.

Трудовые правоограничения свойственны также наказаниям с другими основными правоограничениями и иным мерам уголовно-правового принуждения. Так, при условном осуждении и ограничении свободы на осужденного также может быть возложена обязанность трудоустроиться. Учитывая вышеизложенное, возможно выделить целую подсистему наказаний и иных мер уголовно-правового характера, связанных с трудовым воздействием на осужденных.

* © Идрисов И.Т., 2017

Идрисов Ильдар Талгатович (ildar_idrisov1988@mail.ru), кафедра уголовного права и криминологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Согласно сводным статистическим сведениям о состоянии судимости в России за 2016 год, к ограничению свободы осуждено 3 %, к исправительным работам – 8,3 %, к обязательным работам – 10,1 % лиц от общего числа осужденных к уголовным наказаниям. Практика применения этих наказаний стабильно расширяется, о чем свидетельствуют статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в соответствии с которыми в 2010 г. удельный вес альтернативных наказаний с трудовым воздействием составил 14,1 %; в 2011 г. – 16,7 %; в 2012 г. – 20,1 %; в 2013 г. – 20,5 %; в 2014 г. – 20,4 %, в 2015 г. – 21,4 %.

Статистические сведения подтверждают, что в целом в судебной практике есть запрос на наказания, связанные с трудовым воздействием, при этом число осужденных к ограничению свободы незначительно, и никому не назначались принудительные работы (в связи с отложенным применением этого наказания до 1 января 2017 г.).

Вопрос о возможности соединения ограничения свободы с исправительным трудовым воздействием обострился в связи с внесением изменений в ст. 53 УК РФ Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ, в соответствии с которыми осужденному к наказанию в виде ограничения свободы приговором суда устанавливается индивидуальная совокупность правоограничений.

Данное положение вызвало оживленную научно-практическую дискуссию о соотношении ограничения свободы с другими уголовными наказаниями. В.Д. Филимонов объединяет ограничение свободы и принудительные работы и отграничивает их от обязательных и исправительных работ, соответственно, соотносит ограничение свободы и наказания, связанные с трудовым воздействием [1, с. 44]. Р.С. Рыжов анализирует ограничение свободы в сравнении с наказанием в виде лишения свободы [2, с. 82]. Т.В. Непомнящая отмечает, что данный вид наказания схож с условным осуждением [3, с. 178].

Очевидно, ограничение свободы имеет некоторые признаки, присущие альтернативным наказаниям, связанным с трудовым воздействием. Карательная сущность наказания в виде ограничения свободы определяется в первую очередь, ограничениями в передвижении. Устанавливая пределы передвижения, государство ограничивает и ряд других прав осужденного, для реализации которых необходима эта свобода, в том числе обуславливает обязанность осужденного претерпеть трудовые правоограничения.

Следует отметить, что исполнение наказания в виде ограничения свободы сужает возможности осужденного выбирать место, режим и характер работы, право на изменение условий труда, так как он обязан находиться в пределах муниципального образования и в любое время по вызову являться в орган, исполняющий наказание.

Так, реализация обязательных ограничений не позволяет осужденному осуществлять трудовую деятельность вне зависимости от места проживания, проводить отпуск за пределами муниципального образования. Исполнение наказания в пределах территории муниципального образования ограничивает осужденного в получении профессионального образования. Без нарушения установленного порядка отбывания ограничения свободы осужденный не может быть направлен в служебную командировку, поездку, выполнять работу разъездного или экспедиционного характера, работать вахтовым методом.

При постановлении приговора суд вправе ограничить осужденного в его нахождении вне дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, в посещении определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, в посещении мест проведения массовых и иных мероприятий и участии в них. Таким образом, применение ограничений при исполнении ограничения свободы не позволяет осужденному осуществлять трудовую деятель-

ность в ночное время в запрещенных к посещению местах, в местах проведения массовых мероприятий, что влечет трудовые правоограничения в выборе места и режима работы, рода деятельности.

Инструкция по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденная Приказом Минюста России от 11.10.2010 № 258, разъясняет, что в целях получения необходимой информации уголовно-исполнительная инспекция вправе не реже одного раза в месяц проводить проверки по месту жительства, работы, учебы осужденного, посещать в любое время суток жилище осужденного. Соблюдение указанных обязанностей при наличии у осужденного постоянного места работы влечет необходимость его отвлечения от осуществления трудовой деятельности, в принудительном порядке изменяет режим и характер работы, влечет ухудшение условий труда. Это подтверждает, что исполнение наказания в виде ограничения свободы сопряжено с трудовыми правоограничениями.

Суд полномочен установить в приговоре обязанность осужденного трудоустроиться или не изменять место работы и учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, что также является непосредственным трудовым правоограничением. Изменение места работы может быть связано со стремлением осужденного переквалифицироваться, изменить режим труда, улучшить условия труда или повысить уровень заработной платы. Исполнение указанных обязанностей не позволяет обеспечить равенство возможностей работников без дискриминации на продвижение по работе, справедливые условия труда.

Таким образом, правоограничения, связанные с ограничением свободы передвижения, и обязанности, ограничивающие трудовые права осужденных, указывают на сопряженность ограничения свободы с трудовыми правоограничениями. Реализация трудовых правоограничений при исполнении наказания в виде ограничения свободы является прямым следствием возлагаемых на осужденного обязанностей.

Ограничение трудовых прав осужденного при отбывании ограничения свободы свидетельствует о связи данного наказания с альтернативными наказаниями с трудовым воздействием, включая принудительные работы.

В настоящее время деятельность уголовно-исполнительной инспекции при трудоустройстве осужденного к ограничению свободы характеризуется отсутствием взаимодействия с органами службы занятости, основной функцией которых является трудоустройство граждан. В связи с этим при определении места отбывания наказания представляется невозможным учесть профессиональную квалификацию, навыки и умения осужденного. Осуществление осужденным в процессе отбывания наказания трудовой деятельности не по специальности не способствует исправлению осужденного и лишает его права на справедливую оплату труда.

Взаимосвязь наказаний в виде ограничения свободы и принудительных работ обусловлена близкими по содержанию трудовыми правоограничениями. По мнению В.Д. Филимонова, сопряженность наказаний связана с тем, что современная регламентация принудительных работ является аналогичной ограничению свободы по первоначальной редакции УК РФ 1996 г. [1, с. 44]. Несмотря на изменение содержания ограничения свободы, трудовые правоограничения имеют существенное значение для определения характера исправительного воздействия этого наказания.

Представляется, что связь ограничения свободы и принудительных работ определяется всей совокупностью правоограничений, которым подвергается осужденный при исполнении наказаний.

Отношения по исполнению наказаний в виде ограничения свободы и принудительных работ регулируются нормами действующего трудового законодательства, за исключением норм об отказе от выполнения работы, увольнения с работы. Для осуж-

денных к ограничению свободы и принудительным работам установлен единый порядок согласования изменения места работы со специализированным органом, исполняющим наказание.

При назначении наказания в виде ограничения свободы на осужденного судом могут быть возложены аналогичные с принудительными работами правоограничения. Отбывание обоих видов наказания связано с местом проживания осужденного, в случае с принудительными работами таким местом является территория исправительного центра, а при назначении ограничения свободы – территория муниципального образования.

Ограничение в праве посещения определенных мест, массовых и иных мероприятий сопутствует обязанностям осужденных к принудительным работам. Обучение по заочной форме в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего профессионального образования производится только в границах муниципального образования, в котором расположен исправительный центр. Привязанность осужденного к определенной территории и совокупность сопутствующих обязанностей ограничивает осужденных в свободе труда, выборе рода деятельности, профессии, места и режима работы и учебы, справедливой оплаты труда, отпуска, что предопределяет сопряженность трудовых правоограничений ограничения свободы и принудительных работ.

Исполнение наказаний в виде ограничения свободы и принудительных работ предполагает использование электронных средств контроля, прикрепляемых к телу осужденного, что ограничивает его личные и трудовые права. Осужденный ограничен в осуществлении трудовой деятельности, которая не позволяет иметь при себе технические средства или в процессе осуществления которой возможно их повреждение, что может стать причиной необоснованного применения к осужденному мер взыскания на работе или учреждением уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, ограничения свободы передвижения и сопутствующие им трудовые правоограничения определяют взаимосвязь ограничения свободы и института альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием. Частичное совпадение средств уголовно-правового воздействия (в рамках набора правоограничений, установленных судом) является следствием сопряженности ограничения свободы с принудительными работами.

Учитывая особую близость правоограничений, присущих ограничению свободы и принудительным работам, проблемы введения в действие принудительных работ, видится целесообразным поддержать предложение авторов Научно-теоретической модели Общей части Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [4] о совершенствовании правовой регламентации указанных наказаний путем введения единого уголовного наказания с трудовым воздействием в виде ограничения свободы с направлением в специализированное государственное учреждение.

Библиографический список

1. Филимонов В.Д. Проблемы дифференциации видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и ответственности за уклонение от их отбывания // Уголовное право. 2013. № 2.
2. Рыжов Р.С. Ограничение свободы и его место в системе уголовных наказаний // Человек: преступление и наказание. 2010. Т. 1.
3. Непомнящая Т.В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. 2010. № 3.
4. Общая часть Научно-теоретической модели Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации / под науч. ред. научного руководителя НОЦ Юридического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. В.И. Селиверстова, разработана на средства государственной поддержки, выделенные Фонду «Вольное Дело» в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство», а также собственных средств «Вольного Дела». URL: <http://civildignity.ru>.

References

1. Filimonov V.D. *Problemy differentsiatsii vidov nakazanii, ne sviazannykh s lisheniem svobody, i otvetstvennosti za ukлонenie ot ikh otbyvaniia* [Problems of differentiation of penalties not linked with imprisonment and liability for avoidance of its realization]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2013, no. 2 [in Russian].
2. Ryzhov R.S. *Ogranichenie svobody i ego mesto v sisteme ugolovnykh nakazanii* [Freedom restriction and its place in the system of criminal penalties]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* [Person: crime and punishment], 2010, Vol. 1 [in Russian].
3. Nepomnyashaya T.V. *Problemy naznacheniia i ispolneniia nakazaniia v vide ogranicheniia svobody* [Problems of imposition and realization of sentence such as the freedom restriction]. *Vestnik Omskogo universiteta* [Herald of Omsk University], 2010, no. 3 [in Russian].
4. *Obshchaia chast' Nauchno-teoreticheskoi modeli Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii / pod nauchnoi redaktsiei nauchnogo rukovoditelia NOTs Iuridicheskogo fakul'teta MGU imeni M.V. Lomonosova, Zasluzhennogo deiatelia nauki Rossiiskoi Federatsii, doktora iuridicheskikh nauk, professora V.I. Seliverstova razrabotana na sredstva gosudarstvennoi podderzhki, vydelennye Fondu «Vol'noe Delo» v kachestve granta v sootvetstvii s rasporyazheniem Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 17.01.2014 № 11-rp i na osnovanii konkursa, provedennogo Dvizheniem «Grazhdanskoe dostoinstvo»* (<http://civildignity.ru>), a takzhe sobstvennykh sredstv «Vol'nogo Dela» [Basic part of scientific model of Executive Criminal Code of Russian Federation. Under scientific editing of director of scientific centre of Law Faculty of Lomonosov Moscow State University, honoured scientist of the Russian Federation, PhD in law, professor V.I. Seliverstov, worked out on the state financing, given by Fund «Liberal Case» as grant according to the Order of the President of the Russian Federation dated 17.01.2014 №11-rn and according to competition, held by social movement «Civil dignity», and its' own financing from Fund «Liberal Case»]. Retrieved from: <http://civildignity.ru> [in Russian].

*I.T. Idrisov**

ABOUT OPTIMIZATION OF PENALTIES CONNECTED WITH LABOR INFLUENCE ON CONVICTED

In the article author studies the sum of criminal penalties which influence includes labor influence on convicted. Actual system of alternative penalties linked with labor influence is a too wide one because there are too much limitations doubled in the process of realization of such penalties. Author comes to the conclusion that we have to improve law regulation of penalties connected with labor influence on convicted.

Key words: alternative penalties, system of penalties with labor influence on convicted, labor limitations, enforcement to labor.

* *Idrisov Ildar Talgatovich* (ildar_idrisov1988@mail.ru), Department of Criminal Law and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.