

УДК 347

*В.В. Рязанова****ПРАВО НА ОТЗЫВ ПО РОССИЙСКОМУ И ИНОСТРАННОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

В статье рассматриваются вопросы регулирования права на отзыв произведения и порядок его реализации по законодательству Российской Федерации и иностранных государств. Анализируются ограничения права на отзыв и установленные законодательством различных государств изъятия из этого права. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: интеллектуальные права, авторское право, право на отзыв произведения, иностранное законодательство.

Право на отзыв впервые было закреплено в российском законодательстве с принятием Закона «Об авторском праве и смежных правах» в 1993 г. в качестве правомочия неимущественного права автора на обнародование произведения. Самостоятельность это право получило в четвертой части Гражданского кодекса РФ. Действующая редакция ст. 1269 ГК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым автор имеет право до фактического обнародования произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании (право на отзыв) при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненных таким решением убытков. В литературе неоднократно указывалось на то обстоятельство, что данное право на практике не применяется [1, с. 36]. Более того, некоторые авторы рассматривают его как абсурдное [2]. С.А. Судариков в связи с этим отмечает: «Российские разработчики вместо отказа от этого права перекладывают материальную ответственность за отзыв на автора за реализацию ему же предоставленного права» [2].

Важно заметить, что не все иностранные государства такое право признают. Например, оно неизвестно гражданскому праву Украины, хотя предложения по его введению в Гражданский кодекс Украины вносились [4, с. 68]. Вместе с тем право на отзыв регулируется законодательством многих иностранных государств. Как отмечает

* © Рязанова В.В., 2017

Рязанова Виктория Владимировна (cl-su@mail.ru), кафедра гражданского и предпринимательского права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Д. Липчик, право на отзыв свидетельствует «о большом уважении к интеллектуальной щепетильности автора и естественным образом дополняет его право принимать решение об обнародовании своего произведения» [4, с. 150].

Международные конвенции по авторскому праву, а именно – Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 [5] и Всемирная конвенция об авторском праве от 06.09.1952 [6] право на отзыв не регулируют. Тем не менее подп. Д п. 4 ст. 3 специальных положений, относящихся к развивающимся странам Бернской конвенции, и п. 2 ст. 5 Всемирной конвенции применительно к правилу о невозможности выдачи лицензий говорят о действиях автора, направленных на изъятие из обращения всех экземпляров своего произведения (издания). Таким образом, косвенно в международных правовых актах это право упоминается.

В законодательстве различных стран название этого права варьируется. Нередко, как и в нашей стране, используется формулировка «право на отзыв» (п. 3 ст. 14 Закона Азербайджанской Республики «Об авторском праве и смежных правах» от 05.06.1996 [7], п. 1 ст. 15 Закона «Об авторском праве и смежных правах» Республики Беларусь от 17.05.2011 [8]), также имеет место использование терминов «изъятие произведения из обращения» (п. 6 ст. 14 Закона «Об интеллектуальной собственности» Испании, одобренного Королевским Декретом от 12.04.1996 г.) [9] или «право изъять произведение из торговли». Как правило, указанное право (правомочие) рассматривается как моральное (то есть личное неимущественное), например в Испании (п. 6 ст. 14 Закона «Об интеллектуальной собственности») или Италии (п. 2 ст. 142 Закона «О защите авторского права и иных прав...» от 22.04.1941) [10]. В законодательстве некоторых стран, например Чешской Республики, автору предоставляется не право отзыва, а право на расторжение договора с лицензиатом до момента опубликования произведения при изменении его убеждений (ст. 54 Закона «Об авторском праве и смежных правах» от 07.04.2000) [11]. Согласно действующей редакции ст. 1269 ГК РФ, отозвать произведение можно только до его фактического обнародования, то есть реализация права на отзыв возможна только посредством расторжения соответствующего договора с правообладателем, получившим, но еще не использовавшим право на обнародование. Однако нормы, регулирующие договоры о передаче или использовании авторских прав, не упоминают о возможности расторжения таких договоров посредством реализации права автора на отзыв. Таким образом усложняется применение исследуемого права. Считаем целесообразным установить легальную связь между правом автора на отзыв и расторжением соответствующих договоров путем предоставления автору возможности одностороннего отказа от исполнения этих договоров.

Гражданский кодекс РФ не ставит осуществление автором своего права на отзыв в зависимость от наличия или отсутствия каких-либо к тому оснований. Такого же подхода придерживается, например, законодатель Венгрии (ст. 11 Закона «Об авторском праве» от 01.07.1999) [12]. Иная позиция выражена в законодательстве Испании, которое связывает отзыв с изменением моральных или интеллектуальных убеждений (п. 6 ст. 14 названного Закона), или Италии, где речь идет об отзыве при наличии серьезных моральных причин (ст. 142 вышеуказанного Закона). Законодательство Чешской Республики позволяет отозвать согласие на опубликование при изменении убеждений автора тогда, когда опубликование может неблагоприятно сказаться на его законных личных интересах (п. 1 ст. 54 указанного закона). Статья 15 (п. 8) Закона «Об авторском праве и смежных правах» Болгарии от 29.06.1993 также позволяет прекратить использование произведения при изменении взглядов [13].

Во всех странах, признающих право автора на отзыв, его осуществление сопровождается выплатой лицу, понесшему потери, справедливой компенсации, причем в некоторых случаях имеет место прямое указание на предварительное возмещение потерь (Испания). В законодательстве некоторых государств закрепляется необходимость возмещения и реального ущерба, и упущенной выгоды (п. 3 ст. 14 Закона Республики Азербайджан, ст. 15 Закона Республики Беларусь). Статья 1269 ГК РФ говорит об убытках, но не об их размере. Представляется, что во избежание неправильного толкования этот вопрос нуждается в более детальной разработке в цивилистической науке, а также в соответствующих разъяснениях судебных инстанций. Полагаем, что в ст. 1269 ГК следует отказаться от использования термина «убытки», поскольку, согласно ст. 15 ГК РФ, они связаны с неправомерными действиями, в то время как осуществление права на отзыв вряд ли можно признать таковым. Более приемлемо в этой связи говорить о компенсации понесенных (произведенных) пользователем (правообладателем) затрат.

Порядок реализации права на отзыв также различен. Как и в Российской Федерации, такие страны, как Испания и Венгрия, не определяют, когда и как автор должен заявить о своем отказе. Вместе с тем встречается и очень детальное регулирование этого вопроса. Например, согласно праву Италии, процедура отзыва осуществляется при условии предварительного (за 1 год) уведомления заинтересованных лиц и соответствующего министерства и обязательной публикации сведений о предстоящем отзыве (ст. 142 названного закона). Все эти действия позволяют защитить интересы лиц, права которых могут быть нарушены изъятием произведения из оборота.

По-разному решается и вопрос об исключениях из исследуемого права. Законодательство Республики Беларусь изымает из сферы действия права на отзыв служебные произведения (п. 4 ст. 17 Закона). Республика Армения (подп. Д ст. 12 Закона «Об авторском праве и смежных правах» от 15.06.2006) [14] распространяет подобные ограничения на компьютерные программы, базы данных, аудиовизуальные и служебные произведения. Согласно п. 2 ст. 1269 ГК РФ, реализовать право на отзыв невозможно в отношении программ для ЭВМ, служебных произведений и объектов, вошедших в состав сложного объекта.

Во избежание злоупотреблений со стороны автора законодательством многих иностранных государств устанавливаются определенные гарантии для лиц, пострадавших от изъятия произведения из оборота. К числу таких гарантий относится возникновение у первоначального контрагента автора преимущественного права на использование вновь обнародованного произведения на определенных условиях, но не хуже, чем существовали раньше (например, п. 3 ст. 54 Закона Чешской Республики, п. 6 ст. 14 Закона Испании). Законодательство РФ подобных гарантий не устанавливает. Учитывая, что, согласно новой редакции ст. 1269 ГК РФ, реализация права на отзыв произведения возможна только до его фактического обнародования, закрепление правил, подобных вышеназванным, нецелесообразно.

Итак, право на отзыв произведения (изъятие его из оборота), несмотря на отсутствие специальных норм в международных конвенциях, урегулировано в законодательстве многих государств. Российская Федерация не стала исключением, хотя в действующей редакции ГК РФ это право сохранено в достаточно усеченном виде, не позволяющем отзывать уже обнародованное произведение. В нашей стране на сегодняшний день право на отзыв не получило широкого применения, случаи, связанные с данным правом, в судебной практике немногочисленны и, как правило, касаются изъятий из этого права, а не порядка его реализации. Полагаем, что некоторые поло-

жения, закрепленные в законодательстве иностранных государств и посвященные детальной регламентации порядка осуществления названного права и гарантиям для правообладателей и лицензиатов, могли бы послужить основой для совершенствования отдельных положений отечественного законодательства.

Библиографический список

1. Гаврилов Э. Право на обнародование произведения // *Хозяйство и право*. 2010. № 4. С. 30–37.
2. Судариков С.А. *Право интеллектуальной собственности: учебник*. М.: Проспект, 2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Гаценко О. Право автора на отзыв произведения в аспекте наследственного правопреемства в Украине // *Закон и жизнь*. 2013. № 10/2. URL: <http://www.legeasiviata.in.ua/archive/2013/10-2/18.pdf> (дата обращения 20.02.2017).
4. Липщик Д. *Авторское право и смежные права*. М.: Ладомир; Изд. ЮНЕСКО, 2002. 794 с.
5. *Бюллетень международных договоров*. 2003. № 9.
6. СП СССР. 1973. № 24. Ст. 139.
7. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/az/az102ru.pdf>.
8. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by058ru.pdf>.
9. URL: <https://www.boe.es/buscar/pdf/1996/BOE-A-1996-8930-consolidado.pdf>.
10. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/it/it/it175it.pdf>.
11. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/cz/cz043en.pdf>.
12. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=2213>.
13. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/bg/bg053en.pdf>.
14. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/am/am032ru.pdf>.

References

1. Gavrilov E. *Pravo na obnarodovanie proizvedeniia* [The right to promulgate a work]. *Khoziaistvo i pravo* [Business and Law], 2010, no. 4, pp. 30–37 [in Russian].
2. Sudarikov S.A. *Pravo intelektual'noi sobstvennosti. Uchebnik* [Intellectual property right. Textbook]. М.: Prospekt, 2010. Retrieved from: legal reference system Consultant Plus [in Russian].
3. Gatsenko O. *Pravo avtora na otzyv proizvedeniia v aspekte nasledstvennogo pravopreemstva v Ukraine* [Author's right to withdraw a work in the aspect of hereditary succession in Ukraine]. *Zakon i zhizn'* [Legea □i via□a], 10/2, 2013. Retrieved from: <http://www.legeasiviata.in.ua/archive/2013/10-2/18.pdf>. [in Russian]
4. Liptsik D. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Copyright and related rights]. М.: Ladomir; Izd. IuNESKO, 794 p. [in Russian].
5. *Biulleten' mezhdunarodnykh dogovorov* [Bulletin of international treaties], no. 9, 2003 [in Russian].
6. *SP SSSR* [Set of rules of the USSR], 1973, no. 24, Article 139 [in Russian].
7. Retrieved from: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/az/az102ru.pdf> [in Russian].
8. Retrieved from: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by058ru.pdf> [in Russian].
9. Retrieved from: <https://www.boe.es/buscar/pdf/1996/BOE-A-1996-8930-consolidado.pdf> [in Spanish].
10. Retrieved from: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/it/it/it175it.pdf> [in Italian].
11. Retrieved from: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/cz/cz043en.pdf> [in English].
12. Retrieved from: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=2213> [in Russian].
13. Retrieved from: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/bg/bg053en.pdf> [in English].
14. Retrieved from: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/am/am032ru.pdf> [in Russian].

*V.V. Ryazanova****RIGHT TO WITHDRAW ACCORDING TO RUSSIAN
AND FOREIGN LEGISLATION**

The article deals with the issues of regulating of the author's right to withdraw his work from the commercial use and the issues of exploitation of this right according to Russian and foreign legislation. In the article the limitations of the right to withdraw a work and legally established exclusions of this right are analyzed. Several measures to improve the actual legislation in the named field are proposed.

Key words: intellectual rights, copyright, right to withdraw a work, foreign legislation.

* *Ryazanova Viktoriya Vladimirovna* (cl-su@mail.ru), Department of Civil and Business Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.