

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АМНИСТИИ К УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫМ**

В статье поднимается вопрос о применении амнистии к лицам, имеющим условное осуждение. Применение акта об амнистии должно быть однообразным, что в определенной степени позволит соблюдать не только порядок реализации прав потерпевшего, но и соблюдать права граждан, оказавшихся с противоположной стороны закона. Выявленные в статье противоречия позволят обратить внимание на соблюдение прав и законных интересов граждан, к которым возможно применение актов об амнистии, что, в свою очередь, укрепит веру граждан в законный и справедливый суд, исходящий из соблюдения прав человека и гражданина, а не из желания воплотить карательную функцию следственных органов.

В данной работе затрагивается порядок применения актов об амнистии при рассмотрении уголовных дел по существу. Хочется отметить, что акты об амнистии, которые в последнее время издавались на территории нашего государства, по своему содержанию отличаются друг от друга весьма незначительно. Однако каждый раз в судебной практике возникают проблемы при их применении и толковании.

Рассматривается также вопрос о проблемах применения акта об амнистии на примере Постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

**Ключевые слова:** акт амнистии, условное осуждение, суд первой инстанции, пределы, полномочия, уголовное дело, рассмотрение, правосудие, защита прав.

Справедливый суд – одна из базовых ценностей. Если в обществе складывается ощущение, что невозможно найти справедливость, то в сознании людей «ломается что-то важное». Если исчезает ощущение, что можно найти справедливость, то рушится необходимое человеку чувство защищенности и надежности<sup>1</sup>.

Как правило, назначение уголовного и уголовно-процессуального права связывают с защитой прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате совершения преступлений. Однако, на мой взгляд, своему развитию уголовно-процессуальное право в большей степени обязано защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что указано вторым назначением уголовного судопроизводства [1, с. 106].

В данной работе затрагивается порядок применения актов об амнистии при рассмотрении уголовных дел по существу [7, с. 58]. Хочется отметить, что акты об

---

\* © Стародумов С.В., 2016

Стародумов Сергей Владимирович (ustinovskiy.udm@sudrf.ru), Удмуртский государственный университет, 426034, Российская Федерация, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.

амнистии, которые последнее время издавались на территории нашего государства, по своему содержанию отличаются друг от друга весьма незначительно. Однако каждый раз в судебной практике возникают проблемы при их применении и толковании.

Рассматривая вопросы, связанные с применением актов об амнистии нельзя не обратить внимание на последний из таких актов – Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»<sup>2</sup>.

Так, постановлением об амнистии устанавливается перечень лиц, к которым возможно применение акта об амнистии, а также причины, по которым акт об амнистии применен быть не может.

При наличии разных оснований для отказа в применении акта об амнистии, непременно возникают различного рода сомнения и неясности, практика решения которых в различных субъектах России бывает диаметрально противоположной. Хотелось бы остановиться на ситуации, связанной с применением акта об амнистии к лицам, имеющим условное осуждение и в последующем которым инкриминировано совершение нового преступления (наиболее распространенный случай).

Так, в соответствии с п. 6 ст. 13 Постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» указанное постановление не распространяется на осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

В соответствии с п. 5 ст. 19 Постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”»<sup>3</sup> злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания при применении акта об амнистии следует считать осужденных, совершивших умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока.

В соответствии с п. 10 «Ответов на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД “Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”» (далее – Постановление об амнистии) и от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”» (далее – Постановление о порядке применения амнистии) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.07.2015 г.) под «совершением умышленного преступления во время отбывания наказания» по смыслу подпункта 4 пункта 19 Постановления о порядке применения акта об амнистии указано, что факт совершения осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального документа акт об амнистии подлежит применению.

Однако судебная практика Верховного суда УР, в том числе поддержанная Прокуратурой УР, исходит из другой позиции.

Так, Д., ранее судимый:

–\*\*.03.2006 года районным судом по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года условно, с испытательным сроком на 2 года. Постановлении-

ем районного суда от \*\*.09.2008 г. условное осуждение отменено. \*\*.07.2010 г. освобожден от наказания условно-досрочно на неотбытый срок 9 месяцев 17 дней;

– \*\*.12.2014 года мировым судьей судебного участка № \* по ч. 1 ст. 157 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев условно с испытательным сроком на 1 год;

– осужден \*\* октября 2015 года мировым судьей судебного участка № \* по ч. 1 ст. 157 УК РФ к лишению свободы сроком на \* месяцев, на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, отменено условное осуждение по приговору от \*\*.12.2014 года, в соответствии со ст. 70 УК РФ присоединено неотбытое наказание по приговору от \*\*.12.2014 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок \* месяцев с отбыванием наказания в ИК строгого режима;

– \*\* января 2016 года апелляционным постановлением районного суда приговор мирового судьи судебного участка № \* от \*\* октября 2015 изменен в соответствии с пунктами 4 и 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» Д. от наказания по приговору от 22.12.2014 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ за преступление, совершенное с \*\*.06.2014 по \*\*.10.2014 года, освобожден в связи с применением акта амнистии, судимость за указанное преступление снята.

Исключено указание на отмену условного осуждения, назначенного по приговору от \*\* декабря 2014 года, и на применение положений ст. 70 УК РФ;

Д. от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 157 УК РФ по приговору от \*\*.10.2015 года, за преступление, совершенное с \*\*.10.2014 по \*\*.02.2015 года, на основании п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» освобожден.

Суд Кассационной инстанции в постановлении от \*\* июня 2016 года указал, в частности, что:

1. В ходе апелляционного рассмотрения суд апелляционной инстанции вышел за пределы поданной осужденным Д. апелляционной жалобы, так как ни в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, ни в апелляционной жалобе осужденным вопрос о применении к нему акта об амнистии не ставился, и суд, применив к Д. акт амнистии по собственной инициативе вышел за пределы предмета апелляционного рассмотрения дела по приговору мирового судьи судебного участка № \* от \*\* октября 2015 года, чем нарушил положение ст. 389.9 УПК РФ.

2. Судом апелляционной инстанции необоснованно применен п. 4 Постановления об амнистии ввиду того, что применение указанных положений к осужденным допускается, по мнению суда кассационной инстанции, только при наличии представления уголовно-исполнительной инспекции.

Кроме того, поскольку Д. ранее был осужден приговором мирового судьи судебного участка № \* по ч. 1 ст. 157 УК РФ от \*\* декабря 2014 года к лишению свободы сроком на 6 месяцев условно с испытательным сроком на 1 год, то в силу п. 5 и 19 Постановления о применении акта об амнистии он является злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, ввиду чего к нему не может быть применено Постановление об амнистии. При этом суд ссылается на Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 05.02.2015 г. дело № 11-АПУ 14-57.

Кассационная инстанция ВС УР считает, что судом апелляционной инстанции при таких обстоятельствах незаконно применено к Д. Постановление об амнистии. Он не подлежал освобождению от назначенного приговором суда первой инстанции наказания.

Можно подвести итог, смысл которого заключается в том, что лицо будет считаться совершившим новое преступление (т. е. преступником) до того, как будет постановлен

этот обвинительный приговор за вновь инкриминируемое этому лицу преступление. А во-вторых, суд, рассматривающий уголовное дело по существу, не вправе подменять собой уголовно-исполнительную инспекцию, которая должна была реализовать свою обязанность по обращению в суд с представлением о применении акта об амнистии к осужденному, несмотря на то что судом, рассматривающим дело, установлено, что данные требования закона не выполнены уполномоченным на то государственным органом.

Между тем в силу ч. 1 ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Аналогичная правовая позиция содержится в п. 10 «Ответов на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений...» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.07.2015), подтверждается правоприменительной практикой (Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 25.12.2015 г. по делу № 44У-32/2015)<sup>4</sup>.

Отсутствие таких решений являлось основанием для применения к Д. Постановления об амнистии по приговору от \*.12.2014 года и к наказанию по приговору от \*.10.2015 года.

Так, приговором от \*.12.2014 года Д. осужден условно с испытательным сроком до вступления в силу акта об амнистии. На день вступления в силу Постановления об амнистии новых преступлений он не совершал. На основании подп. 3 п. 1 Постановления о порядке применения Постановления об амнистии уголовно-исполнительная инспекция должна была выйти в суд с представлением о применении к Д. п. 4 Постановления об амнистии по приговору от \*.12.2014 года. Однако органами, на которые возложена обязанность по внесению в суд представления о применении Акта об амнистии, требования законодательства не соблюдены, ввиду чего амнистия к условно осужденному Д. не применена.

Неприменение к осужденному акта об амнистии государственными органами, обязанностью которых это являлось, поставила Д., как и осужденных, попавших в аналогичную ситуацию, в неравное и худшее положение относительно других лиц, наказание которым было назначено условно и к которым амнистия была применена, что ущемляет их права, гарантированные ст. 19 Конституции РФ о равенстве граждан перед законом. Также нарушается принцип справедливости, предусмотренный ст. 6 УК РФ, согласно которому меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми.

Аналогичная правовая ситуация отражена в «Обзоре апелляционной практики по уголовным делам за сентябрь 2015 года» (подготовлен Верховным Судом Республики Коми) – Дело № 22-2202/2015 Эжвинского районного суда, постановлении президиума Челябинского областного суда от 07.10.2015 года № 44у-104/2015, постановлении президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 25.12.2015 года № 44-У-32/2015, постановление президиума Нижегородского областного суда от 18.05.2015 года<sup>5</sup>.

При этом в п. 11 «Ответов на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений об амнистии...» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.07.2015 г.) разъяснено применение Постановления об амнистии касательно преступлений, за совершение которых вынесены приговоры только до вступления этого Постановления о применении амнистии в силу. Между тем по уголовному делу в отношении Д. установлено, что первый приговор от \*.12.2014 года вынесен до вступления в силу Постановления об амнистии, а за вновь инкриминируемое преступление он осужден и приговор вынесен \*.10.2015 года, т. е. после вступления в силу акта об амнистии.

Применение Постановления об амнистии в отношении Д. судом апелляционной инстанции по приговору от \*.12.2014 года обоснованно позволило применить его же к наказанию, назначенному по приговору от \*.10.2015 года за вновь совершенное им преступление, освободив его только от отбытия наказания.

Однако правоприменительный подход Верховного Суда УР также актуален и в других субъектах РФ. Например, президиум Ростовского областного суда в своем постановлении от 03.03.2016 года № 44у-54 исходит из того, что злостным нарушителем, а также лицом, совершившим умышленное преступление, следует считать субъекта, дата инкриминируемого преступления которого относится к периоду неотбытого наказания по предыдущему приговору суда; аналогичной позиции придерживается Тамбовский областной суд (постановление президиума от 25.02.2016 года № 44-у-16)<sup>6</sup>.

Таким образом, в очередной раз хочется подчеркнуть важность и значение единства судебной практики в России в сфере уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений, в том числе в такой узкой области, как применение акта об амнистии, в, казалось бы, простой и не требующих особых процедур ситуации.

Представляется очевидным, что в очередной раз подход как ученых, так и практиков в сфере применения уголовного права, касающегося амнистии, должен найти единый порядок применения, что в определенной степени позволит соблюдать не только порядок реализации прав потерпевшего, но и соблюдать права граждан, оказавшихся с противоположной стороны закона. Указанные противоречия позволят соблюсти права и законные интересы граждан, к которым возможно применения актов об амнистии, что, в свою очередь, укрепит веру граждан в законный и справедливый суд, исходящий из соблюдения прав человека и гражданина, а не из желания следственных органов воплотить карательную функцию.

### **Примечания**

<sup>1</sup> Телепрограмма «Еще не поздно» – Суд в России. Люди в мантиях, эфир от 27.06.2012 г.

<sup>2</sup> Российская газета. 2015. 27 апр.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Информационный банк СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

### **Библиографический список**

1. Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. 2014. № 8. С. 106–113.
2. Тихомиров Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1998.
3. Скобликов П.А. Отказ в доступе к правосудию пострадавшим от преступлений: проблемы и решения // Законодательство. 2012. № 8. С. 72–78;
4. Долгих Т.Н. Порядок рассмотрения вопроса об исполнении приговора при наличии другого неисполненного приговора // Адвокат. 2016. № 9. С. 21–27.
5. Конин В.В., Безруких Е.С. Некоторые проблемные вопросы по обеспечению участия в судебном заседании в стадии исполнения приговора осужденного и потерпевшего // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 1. С. 138–142.
6. Козубенко Ю.В. Прекращение уголовного дела судом апелляционной инстанции // Российский юридический журнал. 2016. № 3. С. 215–217.
7. Волков К.А. К вопросу об амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 58–60.

### References

1. Skoblikov P.A. *Sovremennye rossiiskie amnistii: osnovaniia i posledstviia* [Modern Russian amnesties: foundations and consequences]. *Zakon* [Law], 2014, no. 8, pp. 106–113 [in Russian].
2. Tikhomirov M.Yu. *Iuridicheskaia entsiklopediia. Pod red. M.Iu. Tikhomirova* [Legal encyclopedia. M.Yu. Tikhomirov (Ed.)]. M., 1998, p. 30 [in Russian].
3. Skoblikov P.A. *Otkaz v dostupe k pravosudiiu postradavshim ot prestuplenii: problemy i resheniia* [Access denial to the legislation to those who suffered from crimes: problems and solutions]. *Zakonodatel'stvo* [Legislation], 2012, no. 8, pp. 72–78 [in Russian].
4. Dolgikh T.N. *Poriadok rassmotreniia voprosa ob ispolnenii prigovora pri nalichii drugogo neispolnennogo prigovora* [Order of consideration of the issue about the execution of a sentence in the presence of another unexecuted sentence]. *Advokat* [Advocate], 2016, no. 9, pp. 21–27 [in Russian].
5. Konin V.V., Bezrukikh E.S. *Nekotorye problemnye voprosy po obespecheniiu uchastiia v sudebnom zasedanii v stadii ispolneniia prigovora osuzhdennogo i poterpevshego* [Some problematic issues to ensure participation in the hearing on the stage of execution of the sentence of the convicted person and the victim]. *Sudebnaia vlast' i ugovolni protsess* [The Judiciary and the Penal Process], 2016, no. 1, pp. 138–142 [in Russian].
6. Kozubenko Yu.V. *Prekrashchenie ugovnogo dela sudom apeliatsionnoi instantsii* [Termination of criminal case by the Court of Appeal]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal* [Russian Juridical Journal], 2016, no. 3, pp. 215–217 [in Russian].
7. Volkov K.A. *K voprosu ob amnistii v sviazi s 70-letiem Pobedy v Velikoi Otechestvennoi voine 1941-1945 godov* [On the question of an amnesty in connection with the 70<sup>th</sup> anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945]. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian Justitia], 2015, no. 7, pp. 58–60 [in Russian].

S.V. Starodumov\*

### PROBLEMS OF APPLICATION OF AMNESTY TO CONDITIONALLY CONDEMNED

In article brought up questions of application of amnesty to the persons having conditional condemnation. Application of the act of amnesty has to be monotonous that to some extent will allow to observe not only an order of realization of the rights of the victim, but also to observe the rights of the citizens who appeared from the opposite side of the law. The contradictions revealed in article will allow to pay attention to respect for the rights and legitimate interests of citizens to whom application of acts of amnesty is possible that in turn will strengthen belief of citizens in lawful and fair trial. In this work the order of application of acts of amnesty is mentioned by consideration of criminal cases in essence. However every time in court practice there are problems at their application and interpretation. In this work there is a wish to raise the question of problems of application of the act of amnesty on the example of the Resolution of 24.04.2015 № 6576-6 «About the announcement of amnesty in connection with the 70 anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945».

**Key words:** act of amnesty, conditional condemnation, court of the first instance, limits, powers, criminal case, consideration, justice, protection of the rights.

---

\* Starodumov Sergey Vladimirovich (ustinovskiy.udm@sudrf.ru), Udmurt State University, 1, Universitetskaya St., Izhevsk, 426034, Russian Federation.