

ДОПРОС ПОДСУДИМОГО ПРИ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА (ГЛАВА 40 УПК РФ)

В статье исследуется проблема проведения допроса подсудимого при особом порядке судебного разбирательства. По мнению автора, радикальное преобразование данной процедуры возможно посредством введения допроса подсудимого.

Ключевые слова: особый порядок, доказательство, допрос, признание вины.

Стремление к дифференциации уголовного судопроизводства — давняя, уходящая своими корнями в далекое прошлое, тенденция, которая характерна практически для всех современных государств [5, с. 256], при этом отправной точкой формирования правовой основы подобного порядка было и остается требование соблюдения прав и законных интересов обвиняемого, поскольку от его волеизъявления зависит, будет ли запущена подобная процедура ускоренного производства в конкретном случае (некоторые авторы считают, что согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением следует признавать преюдициальным фактом для суда [1, с. 20]), и именно он ставится в достаточно уязвимое положение.

По качеству принимаемых судебных решений, их справедливости, обоснованности, законности и соответствию социально-нравственным ожиданиям судят о судебной системе в целом, а также о правовом характере государства, его заботе о правах и законных интересах личности, обережении каждого человека от противоправного посягательства.

Сказанное в полной мере относится и к особому порядку вынесения судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Особый порядок судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением «повышает эффективность не формальной, а содержательной стороны деятельности следственных органов» [3, с. 35]. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора, предусмотренный в ст. 316 УПК РФ, содержит в себе следующие процессуальные действия:

- судья опрашивает подсудимого с целью выяснения обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 316 УПК РФ;
- разъясняет потерпевшему процессуальный порядок и последствия постановления приговора при анализируемой процедуре;
- не проводит в общем порядке исследование доказательств, а лишь исследует обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Сама по себе терминология («опрашивает», «исследует обстоятельства») представляется нам не совсем удачной для характеристики судебного заседания, во всяком случае при общем порядке суд исследует доказательства. Данные формулировки считают не совсем удачными и судьи, согласившиеся принять участие в социологическом исследовании автора.

* © Саюшкина Е.В., 2016

Саюшкина Елена Владимировна (elena.zrb@mail.ru), кафедра уголовного права и процесса, Оренбургский государственный аграрный университет, 460014, Российская Федерация, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18.

В ходе опроса подсудимого судья выясняет, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Однако обстоятельства, касающиеся фактической стороны совершенного преступления, в ходе данного процессуального действия выяснить невозможно.

В части 2 ст. 17 УПК РФ содержится категоричное утверждение о том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Но при особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением признание обвиняемым своей вины выступает чем-то вроде абсолютного, бесспорного, непререкаемого доказательства. При этом на практике невозможно установить, заявлено подобное ходатайство добровольно или на необходимости принятия подобного решения настоял следователь, не разъяснив, что у уголовного дела есть перспектива быть прекращенным, а адвокат подобной перспективы в силу каких-либо обстоятельств не усмотрел.

Правила проведения допроса подсудимого установлены ст. 275 УПК РФ. Как справедливо отмечает В.В. Хомякова, «этот тип построения допроса обеспечивает защите получение наиболее пространного рассказа подсудимого, причем в ракурсе, соответствующем ее позиции» [8, с. 266]. Полагаем, лишение права подсудимого давать показания при проведении судебного разбирательства по правилам, установленным главой 40 УПК РФ, затрудняет реализацию его права на защиту от уголовного преследования.

Если в ходе допроса будет установлено, что признание обвиняемым своей вины не совпадает с деталями предъявленного ему обвинения, то производство судебного следствия в таком случае считается обязательным [3, с. 41].

Радикальное преобразование процедуры особого порядка рассмотрения уголовного дела возможно, на наш взгляд, посредством введения процедуры допроса подсудимого. Подобная позиция (в разных вариантах) встречается в работах видных отечественных ученых. Так, И.Л. Петрухин считал, что узаконивание обязательного допроса обвиняемого при любых процедурах уголовного судопроизводства способно исключить или свести до минимума возможность осуждения невиновного [6, с. 21].

Бессмысленно отрицать, что допрос подсудимого способен сыграть значимую роль в формировании убеждения суда при принятии решения. «Если (и поскольку) суд обязан отвечать за результат своей деятельности. И, в конечном итоге, нести ответственность за состояние правопорядка в обществе, он должен быть наделен возможностью выяснить в судебном заседании все интересующие его юридически значимые моменты», — обоснованно указывает А.В. Пилюк [7, с. 34].

О.В. Качалова в своих утверждениях идет еще дальше, отмечая, что в ряде случаев возникают ситуации, когда суду необходимо выяснить у подсудимого обстоятельства, подтверждающие либо опровергающие добровольность заявления лицом ходатайства о рассмотрении дела в сокращенном порядке, осознание им всех последствий заявленного ходатайства и т. д. Они могут быть установлены судом путем производства допроса подсудимого [4, с. 170].

Аналогичная позиция высказана в диссертационной работе А.В. Боярской, допускающей, что при особых процедурах в уголовном судопроизводстве допускается не только изъятие отдельных элементов процессуальной формы, но и введение в нее альтернативных элементов [2, с. 10].

Полностью разделяя подобные точки зрения, полагаем, что институциональное удостоверение особого порядка судопроизводства должно осуществляться комплекс-

но, не только за счет сокращения доказательственных процедур, но и разумного дополнения судебного разбирательства таким важным компонентом, как допрос подсудимого. При этом особый порядок не превратится в общий, будет кардинальным образом отличаться от последнего, а все основные его черты останутся такими, какими их замыслил законодатель.

Таким образом, проведение допроса подсудимого по правилам, установленным ст. 275 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства будет способствовать реализации его законного интереса, направленного на защиту своих прав.

В свете изложенного считаем целесообразным дополнение ч. 5 ст. 316 УПК РФ указанием на право судьи допросить подсудимого для выяснения обстоятельств, без которых невозможно постановление приговора. Таким образом, данная норма может быть представлена в следующем виде: «5. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. При необходимости судья проводит допрос подсудимого в соответствии со статьей 275 настоящего Кодекса».

Правовая основа защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, представленная подобным образом, будет в оптимальном правовом режиме согласовываться с назначением уголовного судопроизводства и способствовать модернизации упрощенных процедур при производстве по уголовным делам.

Библиографический список

1. Баканова А.А. Формирование и постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства // Российский судья. 2008. № 6. С. 19–21.
2. Боярская А.В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. 22 с.
3. Веницкий Л. В., Мельник С. Л. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. 2015. № 7. С. 39–43.
4. Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. 2013. № 10. С. 27–35.
5. Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 482 с.
6. Лагуткина Н.Б. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Наука и современности. 2013. № 21. С. 256–262.
7. Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Государство и право. 2002. № 5. С. 17–29.
8. Пилюк А.В. Некоторые проблемы особого порядка разрешения уголовных дел // Сибирские уголовно-процессуальные криминалистические чтения. 2016. № 2 (10). С. 29–37.
9. Хомякова В. В. Допрос подсудимого в системе процессуальных средств защиты от обвинения: разумный компромисс // Terra Economicus. 2014. Т. 12. № 2-3. С. 264–267.

References

1. Bakanova A.A. *Formirovanie i postanovlenie prigovora pri osobom poriadke sudebnogo razbiratel'stva* [Formation and sentencing at special procedure of litigation]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian Judge], 2008, no. 6, pp. 19–21 [in Russian].

2. Boyarskaya A.V. *Dokazyvanie v uproshchennykh sudebnykh proizvodstvakh ugovnogo protsessa Rossii: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Proving in simplified judicial proceedings of the criminal process of Russia: Authors abstract of Candidates of Law thesis]. Tomsk, 2012, 22 p. [in Russian].
3. Vinnitsky L.V., Melnik S.L. *Sovershenstvovanie osobogo poriadka sudebnogo razbiratel'stva* [Improvement of the special procedure of litigation]. *Zakonnost* [Legitimacy], 2015, no.7, pp. 39–43 [in Russian].
4. Karetnikov A. *Nuzhen li osoby poriadok sudebnogo rassmotreniia ugovnykh del v otnoshenii lits, zakliuchivshikh dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve?* [Do we need a special procedure of judicial consideration of criminal cases with regard to people who made the plea deal?]. *Zakonnost* [Legitimacy], 2013, no. 10, pp. 27–35 [in Russian].
5. Kachalova O.V. *Uskorennoe proizvodstvo v rossiiskom ugovnom protsesse: dis. ... d-ra iurid. nauk* [Fast track procedure in the Russian criminal process: Doctors of Law thesis]. M., 2016, 482 p. [in Russian].
6. Lagutkina N.B. *Osobyi poriadok priniatiia sudebnogo resheniia pri soglasii obviniaemogo s pred"iavlennym obvineniem* [Special procedure of adoption of judicial decision upon the plea of guilty]. *Nauka i sovremennosti* [Science and modernity], 2013, no. 21, pp. 256262 [in Russian].
7. Petrukhin I.L. *Kontseptual'nye osnovy reformy ugovnogo sudoproizvodstva* [Conceptual foundations of the reform of criminal procedure]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2002, no. 5, pp. 17–29 [in Russian].
8. Piyuk A.V. *Nekotorye problemy osobogo poriadka razresheniia ugovnykh del* [Some problems of the special procedure of settlement of criminal cases]. *Sibirskie ugovno-protsessual'nye kriminalisticheskie chteniia* [Siberian criminal and procedural and criminalistic readings], 2016, no. 2(10), pp. 29–37 [in Russian].
9. Khomyakova V.V. *Dopros podsudimogo v sisteme protsessual'nykh sredstv zashchity ot obvineniia: razumnyi kompromiss* [Examination in the system of procedural forms of protection against the accusation: reasonable compromise]. *Terra Economicus*, 2014, Vol. 12, no. 2-3, pp. 264–267 [in Russian].

*E.V. Sayushkina**

INTERROGATION OF THE ACCUSED AT A SPECIAL ORDER TRIAL (CHAPTER 40 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

The article investigates the problem of questioning of the defendant at the specific order of the trial. According to the author, a radical transformation of this procedure is possible through the introduction of interrogation of the defendant.

Key words: special procedure, evidence, interrogation, admission of guilt.

* *Sayushkina Elena Vladimirovna* (elena.zrb@mail.ru), Department of Criminal Law and Procedure, Orenburg State Agrarian University, 18, Chelyuskintsev St., Orenburg, 460014, Russian Federation.