

УДК 343.98

*В.С. Латыпов****СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ:
ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Проблема использования специальных познаний при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел постоянно привлекала к себе внимание ученых и практиков. Действующее процессуальное законодательство и нормативная база, регламентирующая судебно-экспертную деятельность, нуждается в дополнительных научных исследованиях. Сказанное предопределило необходимость правового анализа на современном этапе развития законодательства, выявления актуальных вопросов, возникающих в данной сфере, и предложение дальнейших путей совершенствования. Выявлены отдельные аспекты, подлежащие совершенствованию в проекте ФЗ «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (О СЭД). Автор выступает с законодательной инициативой по совершенствованию действующего УПК РФ, а также проекта ФЗ О СЭД, что позволит решить ряд проблем, возникающих у правоприменителей в процессе осуществления судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: эксперт, негосударственное экспертное учреждение, судебно-экспертная деятельность, сведущие лица, специальные познания.

Научно-технический прогресс последних лет оказывает огромное влияние на все сферы человеческой жизни, не является исключением и сфера преступной деятельности (подверглись изменению характер и способы совершения), что, как следствие, влечет за собой и изменения в отдельных отраслях права, например возникновение новых составов преступления: ст. 159.1–159.3, 159.5–159.6 УК РФ и многих других.

За последнее время увеличилось количество совершенных преступлений, в том числе преступлений имущественного характера, раскрытие которых требует четко отлаженной методики расследования с созданием неоспоримой доказательственной базы.

* © Латыпов В.С., 2016

Латыпов Вадим Сагитьянович (Vadi-Latupov@yandex.ru), кафедра уголовного процесса, Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 450103, Российская Федерация, г. Уфа, ул. Муксинова, 2.

По официальным данным МВД РФ о состоянии преступности на период с января по декабрь 2015 года, зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, или на 8,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 75 субъектах Российской Федерации. Почти половину всех зарегистрированных преступлений (46,0 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 996,5 тыс. (+11,7 %), грабежа – 71,1 тыс. (6,7 %), разбоя – 13,4 тыс. (5,2 %). Каждая четвертая кража (25,1 %), каждый двадцать второй грабеж (4,6 %) и каждое тринадцатое разбойное нападение (7,9 %) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище¹.

В свою очередь, сбор доказательственной базы немыслим без судебно-экспертной деятельности, теоретическому и практическому совершенствованию которой в свое время были посвящены научные труды таких видных ученых, как Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминев, Р.С. Белкин, С.Ф. Бычкова, А.И. Винберг, С.М. Даровских, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, А.В. Кудрявцева, В.А. Лазарева, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, В.Н. Махов, В.С. Митричев, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Российская, Е.В. Селина, А.А. Тарасов, С.А. Шейфер и многие другие. Не умаляя их заслуг в становлении и развитии института судебной экспертизы в уголовном процессе, формировании общей теории судебной экспертизы, следует отметить, что проблема далеко не исчерпала себя в теоретическом и практическом плане.

Предлагаем в настоящем исследовании сформулировать основные, на наш взгляд, проблемы, возникающие у правоприменителей при назначении и производстве судебной экспертизы.

Одной из основных проблем судебно-экспертной деятельности в настоящее время являются длительные сроки проведения судебных экспертиз как на этапе принятия решения о возбуждении уголовного дела, так и в ходе осуществления предварительного расследования [1, с. 29, 72].

Это, как правило, обусловлено недостаточным количеством или полным отсутствием соответствующих экспертов на территории ряда субъектов Российской Федерации, а также низким техническим оснащением экспертных учреждений. Государственные экспертные учреждения вынуждены перегружать своих экспертов, что приводит к созданию очередей экспертных исследований и неразрывно ведет к нарушению принципа разумности сроков уголовного судопроизводства [4]. Выход из сложившейся ситуации видится в производстве отдельных видов экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях, но только в случае внесения соответствующих изменений в правовую базу, регламентирующую производство судебно-экспертной деятельности в России [3, с. 74–75]. Отчасти указанную проблему сможет решить подготовленный Минюстом России законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»².

Следующей проблемой, как никогда остро стоящей в настоящее время, принято считать вопрос оплаты проведенных по инициативе правоохранительных органов судебных экспертиз как следственных действий [5]. Лица, назначающие экспертизы (следователи, дознаватели), вынуждены затрачивать определенное количество времени на определение экспертного учреждения, способного по своим техническим возможностям и ресурсам сведущих в интересующей области лиц произвести необходимую экспертизу, к тому же в их же обязанности (интересы следствия) входит и изыскание материальных возможностей на оплаты столь необходимых экспертиз. Речь идет о сложных и затратных экспертных исследованиях.

Возможно, упоминаемые в отдельных научных работах внебюджетные фонды, аккумулирующие в себе денежные средства для органов предварительного расследования и дознания по оплате экспертиз, помогут решить возникшую финансовую

проблему, но, на наш взгляд, это решение требует дополнительных серьезных исследований.

Следующим принципиально важным вопросом, подлежащим решению, является отсутствие законодательной регламентацией профессиональных и квалификационных требований к лицам, осуществляющим производство судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, хотя данное требование закреплено еще в 2006 года в определении Верховного Суда Российской Федерации³. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обвинительный приговор в отношении М. В обосновании своего решения Судебная коллегия, в частности, указала, что экспертизы были поручены не государственным экспертам, а «независимому эксперту З., которая не представила документов, подтверждающих ее статус эксперта, ее квалификацию, сертификат компетентности, а поэтому заключения экспертиз нельзя признать допустимыми доказательствами, т. к. они даны лицом, не имеющим права на производство судебных экспертиз по уголовным делам».

На основании изложенного, целесообразно внести изменения в ст. 195 УПК РФ, в которой следует отразить обязанность лица, назначающего судебную экспертизу негосударственному эксперту, отражать в постановлении (определении) о назначении экспертизы сведения о его компетентности с последующим приобщением к материалам уголовного дела заверенных копий документов.

Считаем, что не будет лишним отразить позицию Верховного Суда Российской Федерации и в проекте Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», предусмотрев обязанность лиц, осуществляющих производство судебных экспертиз вне зависимости от их принадлежности государственным или негосударственным экспертным учреждениям, предоставлять информацию о своей компетентности и надлежащей квалификации.

Резюмируя изложенное, отметим, что судебно-экспертная деятельность является неотъемлемой частью доказательственного процесса; аргументированное, грамотное и составленное в правовом поле заключение эксперта не может вызывать сомнений ни у стороны защиты, ни у стороны обвинения и всегда будет являться надежной опорой для принятия справедливого, полного и всестороннего решения для суда [2].

Примечания

¹ Официальный сайт МВД России. Состояние преступности – январь-декабрь 2015 года. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 09.08.2016).

² О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [проект федерального закона № 306504-6 (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.11.2013)]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2016).

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2006 г. № 87-о06-18. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.09.2016).

Библиографический список

1. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2010.
2. Латыпов В.С. Актуальные вопросы применения института специальных знаний в уголовном судопроизводстве России: уголовно-процессуальный аспект: монография. М.: Юрлитинформ, 2016.
3. Латыпов В.С. Иные участники уголовного судопроизводства: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: монография. М.: Юрлитинформ, 2014.

4. Стуконог И.В. Разумный срок как новый принцип уголовного судопроизводства // Библиотека криминалиста. 2014. № 2 (13). С. 113–119.

5. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001.

References

1. Burkov I.V. *Zakliuchenie i pokazaniia eksperta v ugovnom protsesse* [Conclusion and testimonies of an expert in criminal procedure]. М.: Iurlitinform, 2010 [in Russian].

2. Latypov V.S. *Aktual'nye voprosy primeneniia instituta spetsial'nykh znaniy v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: ugovno-protsessual'nyi aspekt: monografiia* [Topical issues of application of an institute of special knowledge in criminal trial of Russia: criminal procedure aspect: monograph]. М.: Iurlitinform, 2016 [in Russian].

3. Latypov V.S. *Inye uchastniki ugovnogo sudoproizvodstva: problemy teorii, normativnogo regulirovaniia i praktiki: monografiia* [Other participants of criminal trial: problems of theory, statutory regulation and practice: monograph]. М.: Iurlitinform, 2014 [in Russian].

4. Stukonog I.V. *Razumnyi srok kak novyi printsip ugovnogo sudoproizvodstva* [Reasonable term as a new principle of criminal legal proceedings]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyi zhurnal* [Criminalist's Library Scientific Journal], 2014, no. 2(13), pp. 113–119 [in Russian].

5. Sheifer S.A. *Sledstvennye deistviia. Sistema i protsessual'naia forma* [Investigative actions. System and procedural form]. М.: Iurlitinform, 2001 [in Russian].

*V.S. Latypov**

JUDICIAL AND EXPERT ACTIVITY IN RUSSIA: WAYS OF IMPROVEMENT

The problem of use of special knowledge at investigation and judicial review of criminal cases constantly drew to itself attention of scientists and practitioners. The existing procedural legislation and the regulatory base regulating judicial and expert activity needs additional scientific research. The told predetermined need of legal analysis at the present stage of development of legislation, identification of topical issues arising in this sphere and the offer of further ways of improvement. Separate aspects which are subject to improvement in the project of the Federal Law «About Judicial and Expert Activity in the Russian Federation» are revealed. The author takes an initiation of bills on improvement of the existing Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, and also the Federal Law project About EDMS that will allow to solve a number of problems arising at law enforcement officials in the course of implementation of judicial and expert activity.

Key words: expert, non-state expert institution, judicial and expert activity, experts, special knowledge.

* *Latypov Vadim Sagityanovich* (Vadi-Latypov@yandex.ru), Department of Criminal Process, Ufa Law Institute of the Internal Ministry of Russia, 2, Muksinova St., Ufa, 450103, Russian Federation.