

ДОВЕРИЕ НАСЕЛЕНИЯ К СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

В статье ставится проблема доверия населения к судебной власти, подчеркивается ее комплексный характер ввиду многоаспектности самого феномена доверия. Определяются функции доверия как социально-психологического феномена во взаимоотношениях государственных структур и членов гражданского общества. Предлагается применять междисциплинарный подход к изучению и формированию доверия широких масс к деятельности судебных органов, высказывается мысль о необходимости реализации данной задачи на государственном уровне.

Ключевые слова: доверие, индекс доверия, судебная власть, суд, судья.

Как показывают исследования в различных научных отраслях, проблема доверия стала одной из центральных для современного общества. Как пишет В. Зорькин, председатель Конституционного Суда РФ, в настоящее время во главу угла необходимо поставить вопрос об общественном доверии к государству и его ветвям власти, об источниках этого доверия, о механизмах его защиты. А это значит, что текущей проблематике должно придать одновременно и правовое, и философское, и психологическое звучание [1]. Создавшееся положение обязывает действующую и будущую государственную власть в целом и судебную власть как одну из ее ветвей не только к большей ответственности, вниманию и учету допущенных ошибок, но и к применению научно обоснованных стратегий и мер, направленных на восстановление и укрепление доверия к судьям, осуществляющим правосудие, повышение в глазах населения значимости и авторитета судебной власти, которую они представляют. Однако, если федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы» имела своей задачей повышение доверия к правосудию, в том числе путем повышения эффективности и качества рассмотрения дел, то принятая после нее федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» такой задачи уже не имеет. Означает ли это, что население в своем большинстве стало доверять судебной власти и предпринятые с 2007 по 2012 год меры позволили выполнить поставленную задачу? Или государственная власть формулирует задачи, не согласующиеся с научной постановкой проблем?

В целом проблема формирования или поддержания доверия к суду (судье, судьям) является комплексной. Ее разрешение требует усилий ученых разных отраслей научного знания: юристов, социологов, философов. Однако ключевыми в обозначенном вопросе следует считать исследования психологической природы, касающиеся содержания и особенностей проявления феномена доверия, выявления социально значимых характеристик судебной власти, детерминирующих доверие к ней широких масс.

Практическая актуальность исследования поставленных вопросов обусловлена социальной потребностью формирования доверия населения к судье, суду, судебной

* © Развейкина Н.А., 2016

Развейкина Надежда Андреевна (razveykinan@mail.ru), кафедра социальных систем и права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

власти как ветви государственной власти. Разработка на этой основе практических рекомендаций представителями судебной власти и их реализация судьями как носителями полномочий на рассмотрение и разрешение дел послужит оздоровлению психологического самочувствия различных социальных групп, развитию взаимопонимания и взаимодействия судебной власти и общества. Все это и обуславливает актуальность обращения к данной теме с применением междисциплинарного подхода.

Доверие как социальное явление и его роль в обществе рассматривают Э. Бенвенист, Л. Бос, В.П. Зинченко, Ю.А. Левада, Б.А. Рутковский, А. Селигмен, Р. Шо. Исследованию феномена доверия как психического явления и его значению в развитии личности посвящены работы Э. Эриксона, К. Роджерса. Значение доверия в межличностном восприятии и общении, установлении межличностных и внутригрупповых отношений рассматривается в работах К.А. Абульхановой-Славской, А.А. Бодалева, Д.М. Куницыной, Т.П. Скрипкиной, Д.Н. Узнадзе, Е.А. Яблоковой.

Социологические аспекты доверия анализируются в работах Т.М. Мозговой, С.И. Симоненко. О роли доверия в формировании общественного мнения говорят В.М. Герасимов, М.К. Горшков, А.К. Уледов. Рассмотрению доверия населения к социальным и политическим институтам посвящены работы С.А. Анисимова, В.Э. Бойкова, Ю.Н. Копыловой и других специалистов.

Зарубежные правоведы, исследовавшие доверие как юридически значимое явление, представлены такими именами, как А. Барак, Д. Валадес, Я. Залесны, Н. Луман, Л. Фуллер, А. Шайо, К. Экштайн. В отечественном правоведении феномен доверия был объектом исследования таких ученых, как К.В. Арановский, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, И.А. Ильин, Р.А. Каламкарян, С.Д. Князев, А.Н. Кокотов, О.Э. Лейст, Р.М. Оганезов, М.В. Пресняков.

Данные исследования, несомненно, имеют большое значение в научном осмыслении проблемы доверия. Стоит также отметить рост академического интереса к проблеме доверия: по данным Web of Science, с 1995 по 2015 г. было написано около 15 000 статей, в то время как с 1964 по 1995 г. немногим более 1000. Тем не менее рассмотрению этого феномена по отношению к судебной власти уделено недостаточно внимания. Не определены значимые социально-психологические характеристики, психологическое содержание, особенности проявления доверия к судебной власти. Не проведен анализ факторов, детерминирующих доверие населения к судебной власти. Изучение этих аспектов и разработка практических рекомендаций носителям судебной власти крайне необходима с учетом сложившейся ситуации.

Выявить детерминанты доверия к судебной власти невозможно без понимания природы, роли и значения этого феномена в различных аспектах. Доверие было осмыслено древними философами¹. Отсылки к социальному феномену доверия можно встретить в письменных источниках, относящихся к любому народу и любой эпохе. В исследованиях доверия как социального явления указывается на то, что «доверие имеет статус универсальной категории», поскольку оно проявляется на протяжении всей истории человечества, свойственно всем социальным факторам и «выступает как функция социальных систем во всех сферах их взаимодействия» [2, с. 131–187].

¹ Преимущественно изучение категории доверия в философии проводится в русле этических исследований и нравственных отношений, в которых доверие определяется как регулятор этих отношений и базисное условие функционирования общества. Доверие как социокультурный феномен рассматривается в работах С.Л. Франка, И. Канта, Ф. Ницше, А. Шопенгауэра. К числу работ социально-философского характера, в которых наиболее полно представлен анализ феномена доверия и его социокультурная обусловленность, стоит отнести труды А. Селигмена, Ф. Фукуямы.

В социальных науках уровень (индекс) доверия является одним из показателей оценки деятельности различных государственных и общественных институтов (или мероприятий), к примеру, судебной системы, государственной службы, полиции, власти в целом. Для государства индекс доверия выступает целевым индикатором, указывающим на достижение поставленных целей и задач. Например, в приложении № 2 к Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы» были указаны конкретные целевые индикаторы и показатели реализации этой программы, среди которых была предусмотрена доля граждан, доверяющих органам правосудия (с 19 % в базовом 2006 г. она должна была возрасти до 50 % к 2012 г.), и доля граждан, не доверяющих органам правосудия. Однако при разработке концепции федеральной целевой программы следующего периода «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» данный показатель (доля граждан, доверяющих органам правосудия) в проекте был включен в число показателей ФЦП, а в итоговую версию документа не вошел [3].

Понятие доверия в последние десятилетия является предметом многочисленных психологических исследований, позволивших определить содержание и структуру данного явления, феноменологию его проявлений, роль доверия в формировании определенных личностных характеристик. Исследования доверия Э. Эриксона, К.Р. Роджерса, Э. Шосторма с позиций психологической науки доказали, что доверие — это, прежде всего, психическое состояние, характеризующее отношение субъекта (индивида, социальной группы) к человеку или социальному объекту, явлению. Стоит отметить, что интерес к феномену доверия обусловлен признанием психологами того факта, что оптимальный уровень доверия (к миру и к себе) является необходимым условием и одновременно результирующим показателем высокого качества жизни индивида, группы, общества в целом [4, с. 139].

Вместе с тем вряд ли можно сказать, что в юридической области научного знания феномен доверия исследован столь же полно, как в психологии, социологии, философии. Впервые в работах по философии права была обозначена важнейшая роль доверия в формировании правосознания личности: «Взаимное уважение и взаимное доверие лежат в основе всякого правоотношения — и частного, и публичного; ими связываются и граждане друг с другом, и граждане с властью, и власть с гражданами. Вне этих форм взаимного признания правопорядок не может существовать, ибо с их исчезновением неизбежно исчезает всякое единение и всякая солидарность» [5, с. 186]. Дальнейшее развитие изучение роли доверия в формировании правосознания личности получило в социологических и юридических науках, отразившись в содержании таких исследований, как изучение доверия к праву, рассмотрение доверия как фактора правового поведения, определение факторов, влияющих на восприятие действий законодательной, исполнительной и судебной власти, и т. д. В ходе этих исследований было установлено, что доверие составляет сущностную основу права как формы общественных связей, директивным образом определяющую поведение отдельных индивидов и общностей людей, а также является важнейшим условием формирования гражданского общества, основанного на развитом правосознании личности. Одна из главных функций права заключается в том, чтобы обеспечить общественное доверие, покоящееся на приемлемом для данного общества уровне порядка и справедливости. По мнению А.Н. Кокотова, доверие — поведенческое выражение порядка и справедливости, главное свидетельство их наличия. Если в обществе имеется устойчивое доверие между людьми, властью и населением, значит, люди принимают сложившийся общественный порядок, склонны воспринимать его как справедливый (условно, безусловно), готовы ему следовать и его поддерживать. Тем самым они легализуют фактический порядок [6, с. 116–121]. А.Н. Демяненко утверждает, что доверие

общества — это главная ценность любого политического режима, на нем покоится и правовая система, и право вообще, которое само по себе гораздо больше, чем просто совокупность законов. Без доверия невозможны ни возникновение, ни функционирование гражданского общества, ни эффективность его взаимодействия с государством, с каждым человеком. Доверие делает само гражданское общество возможным, и наоборот, гражданское общество, его институты способствуют возникновению у людей доверия как гражданской добродетели. Доверие в гражданском обществе становится главной формой социальных отношений, оно способствует и развитию других гражданских добродетелей, таких как законопослушность, подчинение праву, толерантность, лояльность, цивилизованность и др. Вся жизнь гражданского общества зиждется на доверии. Доверие как гражданская добродетель делает человека лояльным к правовым нормам, к государственным установлениям, заставляет его принимать принципы, конституирующие правовое государство [7, с. 59].

Анализ исследований показывает, что существуют различные точки зрения на роль доверия в жизнедеятельности личности, группы и общества. Основные функции общественного доверия — обеспечение самоорганизации общества и воспроизводство социальной структуры. В основе общечеловеческого доверия лежат базовые человекообразующие свойства — потребность в общности и близости, «потребность в совместности» (А.Л. Журавлев), «органическая солидарность» (Э. Дюркгейм), «спонтанная социабельность» (Ф. Фукуяма). Этот вид доверия является основой совместной жизнедеятельности людей, способствует поддержанию моральных и социальных норм. Делая попытку обобщить описываемые в литературе функции доверия, можно сказать, что в широком смысле одна из основных социально-психологических функций доверия — обеспечение социального и жизненного самоопределения субъекта. Окружающие нас люди и группы, социально-психологические феномены и явления могут не вступать с нами во взаимодействие, могут быть отдалены от нас пространственно и психологически, однако по отношению к ним мы можем испытывать как высокое доверие, так и сильное недоверие. При этом доверие и недоверие определяются не ожиданиями пользы или вреда, а скорее показателями дружелюбности, близости к нашим ценностям и интересам или, напротив, новизны, непонятности («инаковости»), чуждости и враждебности. Разумеется, в глобальном смысле эти явления могут затрагивать наши интересы, иногда не напрямую, а оказывая влияние на общую среду обитания или на сознание окружающих нас людей. Таким образом, доверие выступает выражением определенного отношения субъекта к миру, человечеству, окружающей социальной среде, отдельным группам или людям, а также проявлением его позиции в системе ценностей и норм человеческого сообщества.

В этой связи актуальными становятся вопросы теоретического изучения феномена доверия в социально-психологическом аспекте и методов его диагностики применительно к деятельности институтов судебной власти.

Успешное становление и развитие России как демократического государства зависит от эффективного функционирования судебной власти, которая способна нормально выполнять свои функции только при условии сохранения в обществе доверия к судам. Как известно, судебная власть не может быть реальным гарантом исполнения законов, если она не легитимирована обществом, если население не доверяет учреждениям и структурам судебной системы, если люди не убеждены в том, что суды независимы и принимают решения только в соответствии с законом. Однако в настоящее время в российском обществе отсутствует вера в беспристрастное и справедливое правосудие. В литературе и среди общественности бытует мнение о низкой эффективности деятельности судебной власти, о низком уровне доверия населения к

названному социальному институту. По данным опроса, проведенного в рамках Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) в октябре 2006 г. [8, с. 97], доверяет судам всего лишь около четверти россиян. На фоне кризиса доверия к различным институтам государственной власти его дефицит по отношению к судебной власти проявляется особенно остро, снижая интерес граждан к участию в осуществлении правосудия, в использовании судебной защиты своих прав и законных интересов, негативно сказываясь на общем социально-психологическом самочувствии населения.

Оноре де Бальзак, юрист по образованию, во всемирно известной эпопее «Человеческая комедия» сказал: «Отсутствие доверия к судебной власти есть начало конца общества». Неверие в способность судебной власти защитить гражданина, отстаивать его права подрывает доверие к демократическим процессам и институтам, ведет к отрицанию права и закона как регулятора общественной жизни, поиску людьми иных способов защиты своих прав, основанных на неформальных связях и нередко выходящих за рамки правового поля.

Поскольку уважение к судебной власти – это во многом и уважение к государственной власти, то недоверие к суду во многом переносится на государственную власть в целом. Нет необходимости говорить, сколь велика роль суда и правосудия в формировании доверия со стороны общества к власти. В последние десятилетия место судебной власти в современном обществе значительно меняется. Судебная власть в современных условиях становится гарантом реализации общественного договора, гарантией макросоциального спокойствия, конституционной стабильности. Это возлагает на нее очень высокую ответственность. Недоверие к судебной власти, проецирующееся на всю государственную власть, негативно сказывается на осуществлении преобразований в других областях государственной и общественной жизни. Развитие демократических процессов в государстве и обществе сдерживается недостатком доверия граждан к социальным институтам. «Отчуждение, т. е. взаимное недоверие между властью и обществом, – это исконная российская проблема, которую невозможно решить за пару десятилетий», считает В. Зорькин [1]. Тем более непонятным становится отказ государства от включения целевого показателя доверия населения к судебной власти в ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы». Вместе с тем в разделе IX Концепции ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» в качестве ожидаемой эффективности судебной реформы и результативности решения проблем правосудия заявлено укрепление связи судов с населением и одновременно повышение уровня его доверия к судебной власти. Сказанное позволяет думать, что одним из важнейших направлений развернувшихся преобразований продолжает оставаться реформирование судебной системы в направлении ее демократизации, обеспечения независимости судебной власти, слома сложившегося противостояния между судебными органами и гражданами, преодоления недоверия и отчуждения населения от органов, призванных защищать его интересы и права.

Положение суда, его авторитет и степень независимости являются точными показателями состояния законности в государстве, позволяют судить о гарантированности прав личности. Первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти имеет цель усиления доверия к ней со стороны общества. Без действительно независимого авторитетного суда невозможно демократическое развитие страны, создание современного правового государства, становление полноценного гражданского общества, граждане которого смогут жить в социально-правовом согласии друг с другом и с государством. Ведь в самом широком смысле слова суд является гарантом прав гражданина, главной инстанцией, обеспечивающей защиту личности. Но для того, чтобы выносить обоснованные и справедливые решения, судьи сами должны

быть гарантированы от вмешательства в свою деятельность, надежно защищены от давления с любой стороны. Отсутствие обеспечения независимого осуществления правосудия, нормального функционирования судебной власти снижает доверие граждан к государственной власти, в конечном счете ставит под угрозу гарантированное Конституцией РФ право человека и гражданина на судебную защиту, поскольку реализация конституционных положений о гарантиях судебной защиты прав и свобод человека и гражданина неразрывно связана с созданием государством надлежащих условий для деятельности судов. Только эффективно функционирующее правосудие способно дать людям уверенность в том, что их вложения в развитие общества оправданы и эффективны, а результаты этих вложений востребованы и находятся в безопасности.

Таким образом, рост доверия к судебной власти является ожидаемым результатом работы судов всех уровней в Российской Федерации, реализации стратегии государственного управления с концептуальным разрешением проблем организации правосудия и функционирования судебной власти.

Библиографический список

1. Зорькин В. Доверие и право // Российская газета. 2013. 29 апреля.
2. Данкин Д.М. Доверие как научная проблема и многообразный феномен // Безопасность Евразии. 2008. № 2.
3. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 25.12.2015) «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638/ (дата обращения: 30.09.2016).
4. Астанина А.Б. Развитие представлений о доверии как о психологическом феномене в зарубежной науке // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2010. Т. 16.
5. Ильин И.А. О сущности правосознания. М.: Парог, 1993. 235 с.
6. Кокотов А.Н. Доверие и сущность российского права // Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 4.
7. Демяненко А.Н. Доверие как мотив правового поведения // Мировой судья. 2010. № 3.
8. Козырева П.М., Смирнов А.И. Проблемы укрепления доверия к судебной власти в современной России // Власть. 2008. № 8.

References

1. Zorkin V. *Doverie i pravo* [Trust and law]. *Rossiiskaia gazeta* [Russian newspaper]. 29.04.2013 [in Russian].
2. Dankin D.M. *Doverie kak nauchnaia problema i mnogoobraznyi fenomen* [Trust as a scientific problem and multiform phenomenon]. *Bezopasnost' Evrazii* [Security of Eurasia]. 2008. No. 2 [in Russian].
3. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27.12.2012 № 1406 (red. ot 25.12.2015) «O federal'noi tselevoi programme “Razvitie sudebnoi sistemy Rossii na 2013–2020 gody”»* [RF Government Regulation dated 27.12.2012 № 1406 (edition dated 25.12.2015) «On the federal target program «Development of the judicial system of the Russian Federation for the period 20132020»]. Retrieved from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638/ (accessed 30.09.16) [in Russian].
4. Astanina A.B. *Razvitie predstavlenii o doverii kak o psikhologicheskom fenomene v zarubezhnoi nauke* [Development of the trust concepts as a psychological phenomenon in foreign science]. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova* [Bulletin of Nekrasov Kostroma State University]. 2010. Vol. 16 [in Russian].
5. Ilin I.A. *O sushchnosti pravosoznaniia* [About the essence of legal consciousness]. M.: Rarog, 1993. 235 p. [in Russian].
6. Kokotov A.N. *Doverie i sushchnost' rossiiskogo prava* [Trust and essence of Russian law]. *Biznes, menedzhment i pravo* [Business, Management and Law]. 2003. No. 4 [in Russian].

7. Demyanenko A.N. *Doverie kak motiv pravovogo povedeniia* [Trust as a motive of legal behavior]. *Mirovoi sud'ia* [Magistrate judge]. 2010. No. 3 [in Russian].

8. Kozyreva P.M., Smirnov A.I. *Problemy ukrepleniia doveriia k sudebnoi vlasti v sovremennoi Rossii* [Issues of strengthening of trust to the judicial power in modern Russia]. *Vlast* [Power]. 2008. No. 8 [in Russian].

*N.A. Razveikina**

TRUST OF POPULATION TO THE JUDICIAL POWER

The article concerns on the issue of public trust in the judiciary power, its complex nature is emphasized because of the multidimensional nature of the very phenomenon of trust. The function of trust as a socio-psychological phenomenon in the relations between state structures and civil society members is defined. It is proposed to use an interdisciplinary approach to the study and development of trust in the broad masses in the judiciary power, it has been suggested the need to implement this task at the national level.

Key words: trust, confidence index, judicial power, court, judge.

* *Razveikina Nadezhda Andreevna* (razveykinan@mail.ru), Department of Social Systems and Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.