

### ЗАОЧНОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Статья содержит анализ некоторых проблем правового регулирования заочного судебного разбирательства и порядка постановления заочного приговора. На основании правоприменительной практики с учетом результатов анкетирования судей и действующего законодательства сформулированы предложения по совершенствованию данного правового института.

**Ключевые слова:** заочный приговор, судебное разбирательство, участие подсудимого, уголовное судопроизводство.

С учетом требований ч. 1 ст. 123 Конституции РФ и ч. 1 ст. 247 УПК РФ участие обвиняемого в судебном заседании в суде первой инстанции является обязательным. Рассмотрение уголовного дела без участия обвиняемого является исключительным и допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законодательством. В частности, с учетом положений ч. 1 и ч. 4 ст. 247 УПК РФ по ходатайству обвиняемого о рассмотрении дела в его отсутствие могут быть рассмотрены только уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. При этом суд вправе признать участие обвиняемого обязательным и отказать в удовлетворении такого ходатайства. Равно если суд признает, что имеются обстоятельства, препятствующие участию обвиняемого в судебном заседании, что может быть расценено как вынужденный отказ от права на личное участие в судебном заседании, то такое ходатайство подлежит отклонению. Таким образом, наличие ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие не предопределяет принятие решения суда о заочном производстве. Диспозитивные возможности подсудимого, обвиняемого в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, лично участвовать в судебном разбирательстве зависят от дискреционных полномочий суда, принимающего решение об удовлетворении или отклонении такого ходатайства. В этой связи справедлива позиция О.И. Андреевой о том, что баланс реализации прав и обязанностей государства и личности будет достигнут путем предоставления права суду признать явку подсудимого обязательной в случае, когда рассмотрение уголовного дела в его отсутствие невозможно [1, с. 250].

Вне зависимости от волеизъявления обвиняемого, уклоняющегося от явки в суд, без участия подсудимого могут быть рассмотрены уголовные дела о преступлениях, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, в следующих исключительных случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 247 УПК РФ: когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд; и если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

---

\* © Попова И.П., 2016

Попова Ирина Павловна (irinabaikal@mail.ru), кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Юридический институт Байкальского государственного университета, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Широкого распространения заочное производство в судебной практике не получило. Так, по сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ, без участия подсудимого на основании ч. 4 ст. 247 УПК РФ судами России рассмотрено: в 2011 г. — 0,39 % дел от числа всех оконченных производством уголовных дел в отношении 3993 лиц, в 2012 г. — 0,51 % дел в отношении 4914 лиц, в 2013 г. — 0,46 % дел в отношении 4533 лиц, в 2014 г. — 0,45 % дел в отношении 4348 лиц, а в 2015 г. данный показатель снизился вновь до уровня 2011 г. — до 0,39 % дел в отношении 3909 лиц. На основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ без участия подсудимого рассмотрено уголовных дел еще меньше: в 2011 г. — 0,05 % дел от числа всех оконченных производством в отношении 549 лиц, в 2012 г. — 0,06 % дел в отношении 560 лиц, 2013 г. — 0,07 % дел в отношении 690 лиц, в 2014 г. — 0,08 % дел в отношении 762 лиц, а в 2015 г. данный показатель снизился вновь до уровня 2011 г. — до 0,05 % в отношении 528 лиц<sup>1</sup>.

Наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, является самостоятельным основанием для назначения предварительного слушания (п. 4.1. ч. 2 ст. 229 УПК РФ). Законодатель не регламентирует все случаи возможного рассмотрения уголовного дела без участия подсудимого при соблюдении указанных в законе условий. Верховный Суд Российской Федерации, подчеркивая исключительность таких случаев, к таковым относит: особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый; необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением; случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов; невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого [8].

Безусловно, указание всех случаев рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого лишит суд дискреционных полномочий в признании ситуации исключительной для возможного заочного производства. В подтверждение можно привести мнение 90 % опрошенных судей, считающих, что законодатель не должен ограничивать все возможные случаи в ч. 5 ст. 247 УПК РФ конкретным перечнем исключительных ситуаций<sup>2</sup>. Вместе с тем судьями предлагается нормативно закрепить примерный перечень, оставив его открытым для конкретных случаев. Думается, что безграничное расширение указанных пределов судебной усмотрения возможно нивелировать обязанностью суда мотивировать свое решение о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого с предоставлением сторонам возможности его обжалования до вынесения итогового решения по делу.

Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого обладает определенной спецификой. В первую очередь это обусловлено тем, что сторона защиты предстает в усеченном составе, интересы отсутствующего подсудимого представляет его защитник. Тогда как требование об обязательном участии защитника предусмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 247 УПК РФ. В отсутствие законодательной регламентации обязательного участия защитника при рассмотрении уголовного дела без участия подсудимого Верховный Суд РФ сформулировал соответствующие правовые позиции, выразив их в Постановлении Пленума № 29 от 30 июня 2015 г. (п. 9) [9]. В частности, Верховный Суд РФ указал на необходимость принятия мер к участию защитника в случаях, когда уголовное дело рассматривается без участия подсудимого в силу ч. 4 ст. 247 УПК РФ, подсудимого, удаленного из зала суда за нарушение порядка судебного заседания.

Судебная практика также исходит из необходимости участия защитника в случае удовлетворения ходатайства о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого. В противном случае в судебном заседании сторона защиты не будет представлена, в нарушение принципа состязательности и равноправия сторон ее участие в деле не

будет обеспечено. Очевидно, необходимо включить норму об обязательном участии защитника во всяком случае рассмотрения уголовного дела без участия подсудимого вне зависимости от причин, приведших к такой ситуации. К примеру, в случае удаления подсудимого из зала суда за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 258 УПК РФ), при рассмотрении уголовного дела в отношении умершего обвиняемого, продолженного в целях его реабилитации.

Несомненно, важным становится не только сам факт присутствия защитника в судебном заседании, но и его активное участие в судебном разбирательстве. Особую сложность могут представлять случаи назначения защитника, если таковой ранее не принимал участия в производстве по делу, и замены защитника. Такому защитнику позиция обвиняемого, как правило, известна лишь из материалов дела. Тогда как обвиняемый мог и не давать показания по существу предъявленного обвинения. Решением данной проблемы могло бы стать законодательное закрепление того, что высказанные защитником суждения по исследованным в судебном заседании вопросам могут различаться с обозначенной его подзащитным позицией в случае, если таковая улучшает положение обвиняемого. Иное означало бы нарушение права на защиту подсудимого.

Представляется, законодателю следует разграничить указанные в ч. 5 ст. 247 УПК РФ обстоятельства и указать обязательные условия их применения. С момента внесения изменений и дополнений в ст. 247 УПК РФ, внесенных Федеральным законом РФ № 153-ФЗ от 27.07.2006 г., обусловленных реализацией Россией обязательств в рамках международного права о противодействии терроризму, не исчерпала себя дискуссия о распространении возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого не только в отношении лиц, находящихся за пределами РФ и не привлеченных к ответственности по данному уголовному делу на территории иностранного государства, но и в отношении лиц, скрывшихся от суда на территории РФ. Так, Е.А. Карякин предлагает ограничить возможность заочного разбирательства без ходатайства подсудимого лишь случаями нахождения подсудимого за пределами РФ [6, с. 78]. Е.В. Великая, напротив, полагает, что заочное рассмотрение допустимо по уголовным делам о преступлениях различной степени тяжести при условии обязательного участия защитника в целях способствования состязательности сторон и обеспечения соблюдения прав подсудимого [4, с. 20]. А.А. Казаков предлагает предусмотреть возможность рассмотрения в отсутствие подсудимых уголовных дел, по которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при условии возможности разрешения дела в отсутствие подсудимого [5, с. 8].

Несмотря на имеющееся разъяснение Верховного Суда РФ о том, что по смыслу ч. 5 ст. 247 УПК суд вправе рассмотреть уголовное дело не только в отсутствие обвиняемого, находящегося за пределами РФ, который уклоняется от явки в суд и не был привлечен к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, но и в случаях, когда обвиняемый, находящийся на территории РФ, уклоняется от явки в суд и его место нахождения неизвестно [8], вопрос о возможности расширения правил о заочном рассмотрении уголовных дел продолжает составлять предмет научных дискуссий и вызывает вопросы в судебной практике.

Так, 12 мая 2016 г. Конституционным Судом РФ было рассмотрено обращение Курганского городского суда Курганской области, поставившего вопрос о проверке на предмет соответствия положениям Конституции РФ нормы ст. 247 УПК РФ, не предусматривающей возможность рассмотрения в отсутствие подсудимого по нормам ч. 5 ст. 247 УПК РФ уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Рассматривая обращение, Конституционный Суд РФ в указанном определении выразил следующие правовые позиции: «Уклонение находящегося за рубежом подсудимого от явки в российский суд, предусмотренное частью пятой статьи 247 УПК Российской

Федерации в качестве дополнительного условия ее применения, свидетельствует о его отказе от осуществления права лично участвовать в рассмотрении дела. <...> От права на участие в судебном заседании обвиняемый может отказаться, и такой отказ может быть принят судом, если этому не препятствуют публичные интересы и законные интересы других лиц. Кроме того, данное право может быть ограничено федеральным законом в конституционно значимых целях, однако при том лишь условии, что соответствующие судебные процедуры в целом обеспечивают соблюдение конституционных требований справедливого судопроизводства и реализацию задач уголовного права и процесса, включая защиту прав потерпевших от преступных посягательств» [10].

Представляется, что возможно рассмотрение уголовных дел любой категории тяжести на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ в случае, когда подсудимый скрылся и его розыск эффективных результатов не дал. Примечательно, что такую позицию разделяет 71 % опрошенных судей. Между тем почти наполовину разделилось мнение судей при опросе о возможности рассмотрения уголовных дел о преступлениях любой категории тяжести без участия подсудимого по его ходатайству на основании ч. 4 ст. 247 УПК РФ (за возможность таких изменений высказалось 53 % опрошенных респондентов).

Думается, что законодатель, к примеру, может установить, что розыск по уголовным делам небольшой и средней тяжести должен осуществляться не менее 6 месяцев, а дел иной категории – не менее года, при условии подтверждения эффективности действий лиц, осуществляющих розыск. Следует лишь учесть, что имеется риск того, что справки о ходе розыска могут превратиться в формальность, позволяющую рассмотреть любое уголовное дело в отсутствие подсудимого. В связи с чем потребуются предусмотреть обязанность стороны обвинения доказать эффективность принятых мер к розыску подсудимого.

К сожалению, более результативен на практике оказывается розыск осужденных, нежели подсудимых, что, в свою очередь, может свидетельствовать об отсутствии должных мер по организации розыска по ранее приостановленному делу. Особенно часто такая ситуация отмечается по уголовным делам, где розыск подсудимых объявлен без изменения меры пресечения на содержание под стражей. В ущерб интересам потерпевших, чей доступ к правосудию может быть не реализован, розыск по таким делам, как правило, ведется менее эффективно и может привести к нарушению разумных сроков судопроизводства. Изложенное, безусловно, нарушает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, подрывает авторитет правосудия.

Необходимо отметить, что решения, постановленные в порядке заочного производства, по ходатайству подсудимых на основании ч. 4 ст. 247 УПК РФ обжалуются крайне редко. Зачастую это обусловлено наказанием, не отличающимся своей суровостью, что, возможно, вызвано неопределенностью порядка обращения к исполнению заочного приговора. В таком случае злоупотребление правом подсудимым, не являющимся в суд, ставит его в более выгодное положение, хотя и не регламентированное в законе, нежели подсудимого с более позитивным посткриминальным поведением. Различный порядок обжалования приговоров, постановленных в отсутствие подсудимого, в более сложной форме в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 247 УПК РФ, как верно подчеркивает Т.Г. Бородинова, излишне обеспечивает гарантии подсудимых, добровольно отказавшихся от права на личное присутствие в судебном разбирательстве [2, с. 82]. В этой связи Е.Г. Бендерская вполне обоснованно предлагает дифференцировать порядок обжалования заочных приговоров в зависимости от того, имел ли подсудимый возможность реализовать свое право на личное участие в судебном разбирательстве. В случае ненадлежащего уведомления судом о рассмотрении уголовного дела или в силу уважительности причин неявки подсудимому должно быть предоставлено право на отзыв заочного приговора. Подача отзыва, по мнению Е.Г. Бендерской, должна влечь новое судебное рас-

смотрение с возможностью поворота к худшему. Обжалование приговора в общем порядке возможно в случае утраты права на отзыв надлежаще уведомленного подсудимого, уклонившегося от явки в суд, в том числе на повторное рассмотрение дела, и в случае ходатайств о заочном разбирательстве [3, с. 10–11].

За несколько лет действия нового порядка обжалования и пересмотра судебных решений законодатель так и не внес изменений в норму ч. 7 ст. 247 УПК РФ, до сих пор предусматривающую, по сути, надзорный порядок рассмотрения ходатайства осужденного или его защитника в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Норма главы 48 УПК РФ, на которую ссылается в действующей редакции уголовно-процессуального закона законодатель, прекратила свое действие с 1 января 2013 г. Редакцию ч. 7 ст. 247 УПК РФ следует изменить, указав на отмену заочного приговора по ходатайству осужденного или его защитника, в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ. Думается, не лишним будет подчеркнуть согласие осужденного в случае подачи такого ходатайства защитником, так как в вопросе обжалования заочного приговора их позиции могут различаться.

Большинство опрошенных респондентов (81 %) считают допустимым в российском уголовном судопроизводстве постановление приговора заочно в результате судебного разбирательства в отсутствие подсудимого. Возражая против заочного производства, среди наиболее значимых причин половина опрошенных судей указала на возможность нарушения предусмотренных международным правом требований о праве обвиняемого при рассмотрении любого обвинения быть судимым при личном присутствии. Среди иных причин отмечались в равной степени высокий риск незаконного осуждения и риск вынесения приговора в отношении умершего. Отмечалась и позиция о нарушении права на защиту в результате заочного производства.

Так, фактически незаконное осуждение было установлено в результате проверки Приморским краевым судом заочного приговора, постановленного на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ в отношении М., обвиняемого в совершении тяжкого преступления [7]. Суд удовлетворил ходатайство прокурора о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, объявленного в розыск определением суда от 25.01.2001 г. При этом не учел, что розыск подсудимого был окончен 18.06.2001 г., когда подсудимый был задержан и по истечении одного месяца освобожден прокурором из-под стражи. Розыскные мероприятия в отношении подсудимого не производились, вновь розыск подсудимого не объявлялся, и с учетом п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ истекли сроки давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности. В связи с чем приговор суда кассационной инстанцией был отменен на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, с прекращением уголовного преследования и освобождением М. из-под стражи.

Между тем вызывает по меньшей мере удивление позиция 21 % опрошенных судей, считающих излишним обязательность разъяснения последствий и порядка обжалования заочного приговора в случае подачи ходатайства подсудимым о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

Думается, что для более полного информирования обвиняемого о различных формах судопроизводства следует предусмотреть в УПК РФ обязанность органов дознания и предварительного расследования разъяснять обвиняемым по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести их право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие. О разъяснении такого права необходимо будет сделать соответствующую отметку в протоколе по итогам ознакомления обвиняемого и защитника с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ, как это делается при других видах дифференцированных производств.

Заочное разбирательство уголовного дела в отсутствие подсудимого должно быть более тщательно регламентировано в уголовно-процессуальном законе и представлять

дополнительные процессуальные гарантии для принятия законного, обоснованного и справедливого судебного решения. При этом должен быть соблюден баланс процессуальных интересов каждой из сторон. Институт заочного производства нуждается в дальнейшем изучении и совершенствовании в целях, с одной стороны, соблюдения разумных сроков судопроизводства и применения средств процессуальной экономии; с другой – соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, процессуальных прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства, исключая злоупотребление правами. В первую очередь предложенные механизмы должны обеспечить защиту личности от необоснованного и незаконного осуждения.

### Примечания

<sup>1</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

<sup>2</sup> По данным проведенного автором анкетирования, 400 судей шести субъектов Российской Федерации.

### Библиографический список

1. Андреева О.И. Проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого: проблемы правоприменения // Вестник Томского гос. ун-та. 2006. № 292-2. С. 250–252.
2. Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 221 с.
3. Бородинова Т.Г. Пересмотр приговоров, вынесенных в отсутствие подсудимого // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 4. С. 80–82.
4. Великая Е.В. Соблюдение права подсудимого на защиту при рассмотрении дела в его отсутствие // Уголовный процесс. 2015. № 1. С. 18–24.
5. Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 280 с.
6. Карякин Е.А. Проблематика заочного судебного производства по уголовному делу // Уголовный процесс. 2015. № 6. С. 75–79.
7. Обзор практики судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда по уголовным делам за второе полугодие 2015 г. URL: [http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=554](http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=554).
8. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: [постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 22.12.2009 г. (в ред. от 3 марта 2015 г.)] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.
9. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 29] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 9.
10. Определение Конституционного Суда РФ по запросам Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 12 мая 2016 г. № 1002-О. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision236395.pdf>.

### References

1. Andreeva O.I. *Provedenie sudebnogo razbiratel'stva v otsutstvie podsudimogo: problemy pravoprimeniia* [Conducting a trial in the absence of the defendant: law enforcement problems]. *Vestnik Tomskogo gos. un-ta* [Tomsk State University Journal]. 2006. No. 292-2, pp. 250–252 [in Russian].
2. Benderskaya E.G. *Rassmotrenie ugovornogo dela v otsutstvie podsudimogo: dis. ... kand. iurid. nauk* [Consideration of a criminal case in the absence of the defendant. Candidates of Law thesis]. M., 2010. 221 p. [in Russian].

3. Borodinova T.G. *Peresmotr prigovorov, vynesennykh v otsutstvie podsudimogo* [Resentence rendered in the absence of the defendant]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: politics, economics, law]. 2016. No. 4. P. 80–82 [in Russian].

4. Velikaia E.V. *Sobliudenie prava podsudimogo na zashchitu pri rassmotrenii dela v ego otsutstvie* [Adherence to the defendant's right to a defense when considering appeal in his absence]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal Procedure], 2015. No. 1. P. 18–24 [in Russian].

5. Kazakov A. *Zaochnoe sudebnoe razbiratel'stvo ugovolnykh del. Dissert. ... kand. iurid. nauk* [Trial in absentia of criminal cases. Candidates of Law thesis]. Ekaterinburg, 2009. 280 p. [in Russian].

6. Karjakin E.A. *Problematika zaochnogo sudebnogo proizvodstva po ugovolnomu delu* [Problematics of in absentia judicial proceedings on a criminal case]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal Procedure]. 2015. No. 6. P. 75–79 [in Russian].

7. *Obzor praktiki sudebnoi kollegii po ugovolnym delam Primorskogo kraevogo suda po ugovolnym delam za vtoroe polugodie 2015 g.* [Review of the practice of the judicial division for criminal cases of the Primorsky regional court on criminal cases for the period of the second half of 2015]. Retrieved from: [http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=554](http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=554) [in Russian].

8. *O primeneniі sudami norm ugovolno-protsessual'nogo zakonodatel'stva, reglamentiruiushchego podgotovku ugovolnogo dela k sudebnomu razbiratel'stvu: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF № 28 ot 22.12.2009 g. (v red. ot 3 marta 2015 g.)* [On the application by the courts of criminal procedural legislation norms governing the preparation of a criminal case for trial: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation № 28 dated 22.12.2009 (as amended on March 3, 2015)]. *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2010. No. 2 [in Russian].

9. *O praktike primeneniia sudami zakonodatel'stva, obespechivaiushchego pravo na zashchitu v ugovolnom sudoproizvodstve: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30.06.2015g. № 29* [On the practice of application by the courts of legislation, ensuring the right to defense in criminal proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.06.2015 № 29]. *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. 2015. No. 9 [in Russian].

10. *Opreделение Конституционного Суда РФ по запросам Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 12 мая 2016 г. № 1002-О* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation at the request of the City Court of Kurgan of the Kurgan Region on verification of constitutionality of the fifth paragraph of Article 247 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated May 12, 2016 № 1002-O]. Retrieved from: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision236395.pdf>. [in Russian].

*I.P. Popova\**

### VERDICT IN THE ABSENCE OF THE DEFENDANT: TOPICAL ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

The article analyzes some of the problems of legal regulation of trials in absentia and the order of determination of the verdict in absentia. On the basis of legal practice, taking into account the results of the survey of judges, and current legislation proposals on improvement of this legal institution are formulated.

**Key words:** judgment by default, judicial proceeding, participation of person in trial, criminal proceedings.

---

\* *Popova Irina Pavlovna* (irinabaikal@mail.ru), Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Process, Law institute, Baikal State University, 11, Lenin street, Irkutsk, 664003, Russian Federation.