

## УНИФИКАЦИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ПОРЯДКА СУДОПРОИЗВОДСТВА

Анализ процессуальных норм действующего законодательства, приведенный в статье, позволяет сделать вывод о наметившейся тенденции их унификации. Унификация норм, в свою очередь, может рассматриваться как предпосылка формирования единого порядка судопроизводства.

**Ключевые слова:** единство процессов, теория судебного права, унификация норм, уголовный иск, административный иск, гражданский иск, отрасль права, единый порядок судопроизводства.

Активная правотворческая деятельность последних лет значительным образом повлияла на содержание тех отраслей права, которые именуют «процессуальными», что в настоящее время позволяет вернуться к теории «единства процессуального права» с учетом произошедших изменений.

Как известно, родоначальником названной теории справедливо считается В.А. Рязановский, автор книги «Единство процесса» [4], которая впервые была напечатана в 1920 году в сборнике «Труды профессоров Иркутского университета» (вып. 1) и переиздана в г. Харбине (1924 г.), последнее издание данной работы состоялось в 2005 году в г. Москве [4] и до настоящего времени остается актуальным и востребованным исследованием. Как верно сформулировала А.А. Павлушина: «Основная идея книги – единство трех процессов уголовного, гражданского и административного... Идея общности процесса не только в сравнении схожих форм (уголовный, гражданский и административный иски), но и в принципиальной необходимости наиболее полной защиты прав личности в любом процессе, в том числе и от посягательств со стороны государства. По существу, это теория судебного права на базе теории правовой государственности» [1, с. 8].

В качестве сторонника данной теории можно назвать Н.Н. Полянского, который выражает схожую позицию и выносит на обсуждение проблему единства уголовного и гражданского процессов [2, с. 105–115].

В последующем данное научное направление активно развивалось, в том числе в работах Пановой И.В. [13], Протасова В.Н. [14], Лукьяновой Е.Г. [3], Павлушиной А.А. [1] и других.

В качестве объединяющих категорий выделяются: общие руководящие принципы, наличие процессуальных санкций, единство в вопросах ответственности, доказательственное право, а так же аналогичные институты и правовые конструкции.

Дискуссии о месте административного процесса в системе российского права не теряют своей актуальности, однако пророческими можно считать суждения В.А. Рязановского: «...Молодой административный процесс лишь... начинает под-

---

\* © Борченко В.А., Кретьова Е.А., 2016

*Борченко Вера Алексеевна* (borchenko.vera@yandex.ru), *Кретьова Елена Анатольевна* (elena-kret@yandex.ru), кафедра гражданско-правовых дисциплин, Самарский юридический институт ФСИН России, 443022, Российская Федерация, г. Самара, ул. Рыльская, 24 в.

ниматься до подобающего ему места наряду с гражданским и уголовным процессами...» [4].

В настоящее время федеральным законом РФ от 8 марта 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [5], который регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным судом РФ и судами общей юрисдикции административных дел, что можно рассматривать как активную фазу формирования административного процесса. Необходимо отметить, что большинство норм и институтов, содержащихся в КАС, заимствованы из ГПК и АПК. В свою очередь, основой для формирования АПК являлся ГПК; соответственно, на данный момент ГПК, АПК и КАС имеют одну общую структуру.

Итак, основными кодифицированными источниками, содержащими нормы процессуального права, являются Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Изменения, вносимые в перечисленные акты за последние десятилетия, представляют интерес для рассмотрения юридического процесса не только как научной дисциплины и общеправовой теории, но и, возможно, как предпосылки формирования единого универсального порядка судопроизводства по уголовным, гражданским и административным делам.

Так принятый в 2002 году Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержал особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, что представляет собой упрощенный порядок рассмотрения определенных категорий дел. Вместе с тем Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [6] введен упрощенный порядок гражданского судопроизводства, таким образом, ускорение процесса рассмотрения дел является общим направлением для данных отраслей права.

Статья 301 УПК предусматривала возможность изложения особого мнения судьи при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, в то же время ГПК содержал аналогичные положения в ст. 15, общим для данных норм являлась критика в научной среде относительно отсутствия указания на наличие права ознакомления участников процесса с особым мнением. В результате был принят Федеральный закон от 21 октября 2013 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи» [7], где статья 310 УПК была дополнена частью пятой, устанавливающей, что особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора, особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления. В то же время статья 193 ГПК дополнена положениями, позволяющими лицам, участвующим в деле, знакомиться с особым мнением судьи, при этом установлен срок и порядок ознакомления.

Что касается инновационных технологий, то здесь сохраняется аналогичная тенденция. Средства видеосвязи впервые были использованы в 1999 г. для обеспечения участия в судопроизводстве подсудимых, находящихся в СИЗО, что в последующем было одобрено Верховным Судом РФ и получило нормативное закрепление в ч. 3 ст. 376 УПК РФ. Аналогичное положение содержит ст. 153.1 АПК РФ «Участие в судебном заседании путем использования видео-конференц-связи», которая была введена в действие Федеральным

законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ [8]. В 2013 г. участники гражданского процесса также получили возможность использования систем видео-конференц-связи в судебном заседании, что в настоящее время регулируется ст. 155.1 ГПК РФ [9]. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, после его введения в 2015 году уже содержал предусмотренное ст. 142 положение: «В случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путем использования систем видео-конференц-связи при наличии такой технической возможности» [10].

Заслуживает внимание нововведение, позволяющее передавать документы посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, здесь законодатель одновременно вносит изменения в УПК, ГПК, АПК и КАС соответственно. Так, Федеральным законом № 220-ФЗ от 23 июня 2016 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступающим в силу с 1 января 2017 г., УПК РФ дополнен статьей 474.1, которая гласит, что ходатайство, жалоба, представление могут быть поданы в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством РФ, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В форме электронных документов предоставляются и материалы, приложенные к ходатайству. Данной статьей предоставляется право суду изготавливать в форме электронного документа и решения, а также направлять их участникам уголовного судопроизводства по их просьбе или с согласия [11]. Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства также были дополнены аналогичными положениями, позволяющими использовать возможности информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В настоящее время ведутся активные дискуссии по поводу разработки законопроекта, который предусматривает введение обязательной видеосъемки судебных заседаний и создание единого ресурса для хранения записей. С данной целью необходимо будет внести изменения в ст. 259 УПК, ст. 228, 229 ГПК, ст. 155 АПК и ст. 204 и 205 Кодекса административного судопроизводства РФ, в соответствии с которыми видеозапись судебных заседаний становится обязательной. Как известно, видеозапись судебных заседаний предусмотрена действующим законодательством, однако термин «обязательная видеозапись» не содержится в нынешней редакции упомянутых актов. Для реализации изложенных положений необходимо обеспечить техническое оснащение залов, а также создать федеральное хранилище видеозаписей [12].

Таким образом, можно выделить некоторую закономерность: во-первых, необходимость внедрения аналогичных институтов и правовых конструкций последовательно возникает во всех видах судопроизводства; во-вторых, вновь вводимые процессуальные нормы характеризует их унифицированность; в-третьих, с развитием законодательства нормы вводятся все чаще «синхронно».

Итак, процессуальные отрасли права все больше «наполняются» идентичными нормами и правовыми конструкциями, что, как представляется, может быть предпосылкой для формирования в будущем единого порядка судопроизводства, регулируемого единым кодифицированным источником.

#### **Библиографический список**

1. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / под ред. В.М. Ведяхина. Самара: ГОУ ВПО «Самарская государственная экономическая академия», 2005. 480 с.

2. Полянский Н.Н. К вопросу о юридической природе обвинения перед судом // Правоведение. 1960. № 1.
3. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., 2003.
4. Единство процесса: очерки // Труды профессоров Иркутского университета. Иркутск, 1920. Вып. I. 2-е изд. Харбин, 1924; 3-е изд. М.: Юрид. бюро «Городец», 1996; 4-е изд. М., 2005.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».
6. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».
7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи: федеральный закон от 21 октября 2013 г. № 272-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».
11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Минюст РФ, законопроект ФЗ № 965483-6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Панова И.В. Юридический процесс: монография. Саратов, 1998.
14. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории: монография. М., 1991. 143 с.

## References

1. Pavlushina A.A. *Teoriia iuridicheskogo protsesssa: itogi, problemy, perspektivy razvitiia. Pod red. V.M. Vedyakhina* [Theory of legal process: results, problems, prospects of development. V.M. Vedyakhin (Ed.)]. Samara: GOU VPO «Samarskaia gosudarstvennaia ekonomicheskaiia akademiia». 2005. 480 p. [in Russian].
2. Polyanskiy N.N. *K voprosu o iuridicheskoi prirode obvineniia pered sudom* [On the issue of legal nature of charges before the court]. *Pravovedenie* [Law]. 1960. No. 1 [in Russian].
3. Lukyanova E.G. *Teoriia protsessual'nogo prava* [Theory of procedural law]. M., 2003. [in Russian].
4. *Edinstvo protsesssa: ocherki* [Process unity: essays]. In: *Trudy professorov Irkutskogo universiteta* [Papers of the professors of Irkutsk University]. Vol. I. Irkutsk, 1920; 2<sup>nd</sup> ed. Harbin, 1924; 3<sup>rd</sup> ed. M.: Iurid. biuro «Gorodets», 1996; 4<sup>th</sup> ed. M., 2005 [in Russian].
5. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 8 marta 2015 goda № 21- FZ* [Administrative Court Procedure Code of the Russian Federation dated March 8, 2015 № 21-FZ]. In: *SPS «Garant»* [Legal reference system «Garant»] [in Russian].
6. *O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii Federal'nyi zakon ot 2 marta 2016 g. № 45-FZ* [On amendments being made to the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. Federal law dated March 2, 2016 № 45-FZ]. In: *SPS «Garant»* [Legal reference system «Garant»] [in Russian].
7. *O vnesenii izmenenii v Uголовно-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v chasti ustanovleniia poriadka oznakomleniia s osobym mneniem sud'i: Federal'nyi zakon ot 21 oktiabria 2013 g. № 272-FZ* [On amendments being made

to the Russian Federation Code of Criminal Procedure and Civil Procedure Code of the Russian Federation in terms of establishing the procedure of familiarization with the dissenting opinion of the judge: Federal law dated October 21, 2013 № 272-FZ. In: *SPS «Konsul'tant Plus»* [Legal reference system «Consultant Plus»] [in Russian].

8. *O vnesenii izmenenii v Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 27 iulia 2010 g. № 228-FZ* [On amendments being made to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal law date July 27, 2010 № 228 FZ]. In: *SPS «Konsul'tant Plus»* [Legal reference system «Consultant Plus»] [in Russian]

9. *O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 26 aprelya 2013 g. № 66-FZ* [On amendments being made to the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal law dated April 26, 2013 № 66-FZ]. In: *SPS «Konsul'tant Plus»* [Legal reference system «Consultant Plus»] [in Russian]

10. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 8 marta 2015 goda № 21-FZ* [Administrative Court Procedure Code of the Russian Federation dated March 8, 2015 № 21-FZ]. In: *SPS «Garant»* [Legal reference system «Garant»] [in Russian].

11. *O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti primeneniia elektronnykh dokumentov v deiatel'nosti organov sudebnoi vlasti: Federal'nyi zakon ot 23 iunia 2016 g. №220-FZ* [On amendments being made to certain legislative acts of the Russian Federation regarding the use of electronic documents in activity of judicial authorities: Federal law dated June 23, 2016 № 220-FZ]. In: *SPS «Konsul'tant Plus»* [Legal reference system «Consultant Plus»] [in Russian].

12. *O vnesenii izmenenii v stat'iu 259 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» Miniust RF, Zakonoproekt FZ № 965483-6* [On amendments being made to the Article 259 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Ministry of Justice of the Russian Federation, Draft law FZ № 965483-6]. In: *SPS «Konsul'tant Plus»* [Legal reference system «Consultant Plus»] [in Russian].

13. Panov I.V. *Iuridicheskii protsess: monografiia* [Legal process: monograph]. Saratov, 1998. [in Russian].

14. Protasov V.N. *Osnovy obshchepравovoi protsessual'noi teorii: monografiia* [Fundamentals of general legal procedural theory: monograph]. M., 1991. 143 p. [in Russian].

*V.A. Borchenko, E.A. Kretova\**

#### UNIFICATION OF LEGAL NORMS AS A PREREQUISITE OF FORMATION OF A SINGLE SET OF PROCEEDINGS

Analysis of procedural norms of the current legislation given in the article allows to make a conclusion about the incipient tendencies of their unification. The harmonization of the rules in turn can be considered as a prerequisite for the formation of a single set of proceedings.

**Key words:** unity of the processes, theory of judicial law, harmonization of standards, criminal prosecution, administrative action, civil action, branch of law, common judicial procedure.

---

\* *Borchenko Vera Alexeevna* (borchenko.vera@yandex.ru), *Kretova Elena Anatolievna* (elena-kret@yandex.ru), Department of Civil Legal Disciplines, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 24 b, Rylskaya St., Samara, 443022, Russian Federation.