

УДК 343.1

*Д.В. Алехин**

**ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ
ДЕПУТАТА И ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО КАНДИДАТА В ДЕПУТАТЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО) ОРГАНА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РФ**

Статья посвящена анализу законодательства, регулирующего порядок возбуждения уголовного дела в отношении депутатов и зарегистрированных депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ. Обращается внимание на недостатки существующего правового регулирования, вызванные возможностью использования законодательства, содержащего противоречивые предписания.

Ключевые слова: неприкосновенность, особый правовой статус, депутат, кандидат в депутаты, возбуждение уголовного дела.

Основы статуса депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, срок его полномочий закреплены в Федеральном законе от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а также регулируются другими федеральными законами [5], конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации [8; 9].

Гарантии депутатской деятельности и их неприкосновенности закреплены в ст. 13 названного Закона № 184-ФЗ, в соответствии с которой в случае привлечения депутата к уголовной ответственности, его задержания, ареста, обыска, допроса, совершения иных уголовно-процессуальных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении депутата, его багажа, личных и служебных транспортных средств, переписки, используемых им средств связи и принадлежащих ему документов, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий в занимаемых им жилом и служебном помещениях применяется особый порядок производства по уголовным делам, установленный **федеральными законами**. Однако УПК РФ закрепляет

* © Алехин Д.В., 2016

Алехин Дмитрий Владимирович (dial@mail.ru), кафедра криминалистики, Академия Следственного комитета Российской Федерации, 125080, Российская Федерация, г. Москва, ул. Врубеля, 12.

только особенности возбуждения уголовного дела, а других федеральных законов, которые бы раскрывали механизм реализации перечисленных гарантий неприкосновенности депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, на сегодняшний день не существует.

Вместе с тем, такое положение существовало не всегда. До внесения изменений в Закон № 184-ФЗ [6] пп. 1–4 ст. 13 устанавливали запрет на привлечение депутата к уголовной ответственности, осуществление обусловленных этим мер уголовно-процессуального характера, передачу по завершении дознания, предварительного следствия дела в суд без согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, для чего в соответствии со ст. 14 прокурор субъекта был обязан внести соответствующее представление.

В 2002 году в Конституционный Суд РФ поступили жалоба гражданина А.П. Быкова, запросы Верховного Суда РФ и Законодательного Собрания Красноярского края о проверке конституционности статей 13 и 14 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ содержащиеся в этих статьях положения о неприкосновенности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Как следовало из представленных материалов, Законодательное Собрание Красноярского края Постановлением от 10 апреля 2001 года отказалось дать согласие на передачу в суд уголовного дела в отношении депутата А.П. Быкова. Однако Красноярский краевой суд решением от 3 мая 2001 года удовлетворил заявление заместителя Генерального прокурора РФ о признании указанного Постановления недействительным и не порождающим правовых последствий. При этом суд, не подвергая сомнению право Законодательного Собрания Красноярского края применять названные положения Федерального закона, вместе с тем пришел к выводу, что само Постановление является необоснованным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело в кассационном порядке, определением от 17 августа 2001 года решение Красноярского краевого суда отменила и вынесла новое решение, которым Постановление Законодательного Собрания Красноярского края также признано недействительным и не порождающим юридических последствий, поскольку оно основано на законодательных нормах, противоречащих Конституции Российской Федерации и потому не подлежащих применению. Как указано в определении, институт неприкосновенности является отступлением от конституционного принципа равенства перед законом и судом (статья 19), закреплен непосредственно Конституцией РФ в отношении строго ограниченного круга лиц (статьи 91, 98 и 122) и, следовательно, не может быть распространен федеральным законом на других лиц.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 12.04.2002 г. № 9-П пришел к выводу, что законодатель субъекта РФ, регулируя в пределах своей компетенции вопросы статуса депутата, не может предусматривать освобождение его от уголовной ответственности, установленной федеральным законом, поскольку это было бы вторжением в сферу ведения и полномочий Российской Федерации. Вопрос о неприкосновенности депутатов в той мере, в какой он затрагивает сферу действия уголовного и уголовно-процессуального законодательства, относится к ведению Российской Федерации. Поэтому для депутатов законодательных (представительных) органов субъектов РФ особые условия привлечения к уголовной ответственности законами субъектов РФ устанавливаться не могут. Введение же федеральным законом – помимо Консти-

туции РФ – такого условия, как согласие парламента субъекта РФ на привлечение депутата к уголовной ответственности, на применение к нему ареста и иных мер процессуального принуждения в ходе преследования за такого рода правонарушения, по существу, означало бы исключение судебных прерогатив и предоставление судебных функций парламенту, что, по смыслу статей 10, 19 (ч. 1), 22 (ч. 2), 118 и 126 Конституции РФ, недопустимо [10].

Вступивший в законную силу 01.07.2002 г. УПК РФ четко определил, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ принимается прокурором субъекта Российской Федерации с согласия коллегии, состоящей из трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа. Тем не менее указанная процедура вызывала определенные трудности в практической деятельности, связанные с отклонением коллегией судей представления прокурора по причине его необоснованности, в то время как сами суды выходили за пределы подлежащих обсуждению вопросов.

Так, Судебная коллегия Верховного Суда Республики Хакасия, рассмотрев представление прокурора республики о даче заключения о наличии в действиях депутата Верховного Совета Республики Хакасия признаков преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, пришла к заключению об отсутствии их в действиях депутата, поскольку он, по мнению суда, не укрывал денежные средства от учета, а налоговые органы не предприняли всех мер для принудительного взыскания удержанных налогов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила решение суда, поскольку он вышел за рамки своих полномочий, представленных ему законом, и разрешил те вопросы, которые должны были быть предметом исследования в стадии судебного разбирательства [11].

В другом случае заключением судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда установлено отсутствие признаков «составов» преступлений, предусмотренных ст. 215-1 ч. 1, 330 ч. 1 УК РФ в действиях депутата Читинской областной думы Г.

Отменяя данное заключение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 448 ч. 3 УПК РФ по результатам рассмотрения представления прокурора суд дает заключение о наличии или отсутствии в действиях лица, указанного в п. 9 ч. 1 УПК РФ, признаков преступления. Как видно из текста заключения, суд вместо дачи заключения о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 215-1 ч. 1, 330 ч. 1 УК РФ, либо отсутствия таковых фактически привел в заключении анализ доказательств и сделал выводы о невиновности [12].

В настоящее время процедура возбуждения уголовного дела в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ существенно упрощена (решение принимается единолично руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ), что можно только приветствовать. Вместе с тем продолжает оспариваться конституционность подобных изменений. По мнению ряда заявителей, исключение судебного контроля над возбуждением в отношении депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ уголовного дела или привлечением их в качестве обвиняемых ущемляет самостоятельность парламентов субъектов Российской Федерации и нарушает равенство в применении принципов разделения властей и независимости органов законодательной власти на всей территории Российской Федерации по срав-

нению с Федеральным Собранием, в отношении депутатов Государственной думы и членов Совета Федерации которого действует статья 98 Конституции РФ, устанавливающая гарантии их неприкосновенности¹. В свою очередь, В. Максимов отмечает: «...общественность давно тревожит то обстоятельство, что в российских условиях депутатская неприкосновенность приобрела гипертрофированные черты и стала своего рода прибежищем либо для криминальных личностей, проталкивающих себя во власть с помощью подкупа, либо депутатов, практически назначаемых главами исполнительной власти. Тем самым депутатская неприкосновенность стала товаром на рынке коррупционных услуг» [3].

Разделяя мнение О.Г. Тарнакоп о том, что «процессуальный иммунитет можно рассматривать как... комплекс предупредительных мер, обеспечивающих неприкосновенность личности в сфере уголовно-процессуальных отношений» [4, с. 20], следует согласиться с Л.М. Володиной, что «к сожалению, приходится констатировать, что в России эта привилегия распространяется на все более широкий круг субъектов и перерастает в непробиваемую корпоративную непогрешимость» [1, с. 256].

Зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ дополнил круг лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам в 2007 году [7], хотя законы некоторых субъектов РФ предусматривали гарантии деятельности этих лиц задолго до их закрепления в УПК РФ. Так, п. 3 ст. 30 Закона Волгоградской области от 01.07.2003 № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» устанавливал, что зарегистрированный кандидат без согласия прокурора Волгоградской области не может быть привлечен к уголовной ответственности и арестован. Только в 2007 году Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в своем определении указала следующее: норма Закона Волгоградской области вступила в противоречие с п. 4 ст. 41 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [13].

В соответствии с п. 35 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ кандидатом признается лицо, выдвинутое в установленном законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата [14]. Кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом кандидата, с момента официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов, а при досрочном выбытии – с даты выбытия. Если соответствующая избирательная комиссия назначит на основании закона повторное голосование, кандидаты, по кандидатурам которых не

¹ Более подробно: Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 г. № 598-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан о проверке конституционности подпункта “д” пункта 1 статьи 13 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона “О противодействии коррупции”»; Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 г. № 843-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганцева Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав подпунктом “д” пункта 1 статьи 13 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона “О противодействии коррупции”».

проводится повторное голосование, утрачивают свой статус со дня назначения избирательной комиссией повторного голосования (ч. 5 ст. 41 Закона № 67-ФЗ).

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении указанных лиц принимается в соответствии со ст. 146 и 171 УПК РФ с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (п. 14 ч. 1 ст. 448 УПК РФ). Рассматривая порядок возбуждения уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной думы РФ, при котором решение о возбуждении принимается также в соответствии со ст. 146 и 171 УПК РФ, но с согласия председателя Следственного комитета Российской Федерации, О.В. Добровлянина и А.Д. Прошляков делают вывод о возможности возбуждения уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной думы РФ «любым органом, имеющим право на это органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа в пределах их компетенции» [2, с. 113]. С таким подходом сложно согласиться по следующим соображениям. Указание законодателя в п. 13 ч. 1 ст. 448 УПК РФ на необходимость принятия решения о возможности начала производства по делу в соответствии со ст. 146 УПК РФ означает обязательность соблюдения **общего процессуального порядка** возбуждения уголовного дела, что касается субъектного состава, то он расширительному толкованию не подлежит. Положения п. «б» ч. 1 и п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ относят преступления, совершаемые лицами с особым правовым статусом, к персональной подследственности следователей Следственного комитета РФ, которые осуществляют предварительное следствие либо дознание. Соответственно, если органом дознания или дознавателем в ходе осуществления предварительной проверки будет установлено, что преступление совершено зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной думы, то все необходимые материалы передаются по подследственности в следственные органы Следственного комитета РФ для принятия решения по существу, при этом в соответствии с ч. 3 ст. 145 УПК РФ должны быть приняты меры по сохранению следов преступления.

Изложенное выше свидетельствует, что, несмотря на закрепление парламентского иммунитета и неприкосновенности депутатов и зарегистрированных кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, сложившаяся ситуация по применению действующего законодательства дает основания для его дальнейшей корректировки, остается актуальной и задача по созданию механизма реализации предоставленных гарантий при соблюдении баланса интересов государства, связанных с раскрытием преступлений, и интересов отдельной личности, привлекаемой к участию в процессе.

Библиографический список

1. Володина Л.М. Обеспечение конституционных прав в уголовном процессе // Конституции России 10 лет: опыт реализации: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2003.
2. Добровлянина О.В., Прошляков А.Д. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: монография. М.: Юрлитинформ, 2011.
3. Максимов В. Депутатская неприкосновенность теряет привлекательность // Российская газета. 2002. 25 апреля.
4. Тарнаков О.Г. Иммунитеты в уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2011.
5. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.
6. Федеральный закон от 04.07.2003 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представитель-

ных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 27. Ч. 2. Ст. 2709.

7. Федеральный закон от 26.04.2007 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации”, а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 18. Ст. 2118.

8. Устав Хабаровского края: [принят постановлением Хабаровской краевой Думы от 30.11.1995 у/ № 150] // Тихоокеанская звезда. 1996. № 7,8/

9. Закон Хабаровского края от 27.11.1996 у/ № 86 «О статусе депутата Законодательной Думы Хабаровского края» // Сборник нормативных актов Хабаровской краевой Думы. 1996. № 17.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.2002 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений статей 13 и 14 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А.П. Быкова, а также запросами Верховного Суда Российской Федерации и Законодательного Собрания Красноярского края» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 16. Ст. 1601.

11. Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2005 г. № 55-о05-1.

12. Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2004 г. № 72-о04-16.

13. Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2007 г. № 16-Г07-27 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 4.

14. Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

References

1. Volodina L.M. *Obespechenie konstitutsionnykh prav v ugovnom protsesse* [Ensuring constitutional rights in the criminal process]. In: *Konstitutsii Rossii 10 let: opyt realizatsii: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [10 years of the Constitution of Russia: experience of realization: materials of the All-Russian research and practice conference]. Tyumen: Izdatel'stvo Tiumenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2003 [in Russian].

2. Dobrovlyanina O.V., Proshlyakov A.D. *Osobennosti proizvodstva po ugovnym delam v otnoshenii otdel'nykh kategorii lits: monografiia* [Peculiarities of production on criminal cases in relation to certain categories of people: monograph]. M.: Iurlitinform, 2011 [in Russian].

3. Maksimov V. *Deputatskaia neprikosnovennost' teriaet privilekatel'nost'* [Parliamentary immunity loses its attractiveness]. *Rossiiskaia gazeta* [Russian Newspaper]. 2002. April 25 [in Russian].

4. Tarnakop O.G. *Immunitety v ugovnom protsesse: monografiia* [Immunities in the criminal process: monograph]. M.: Iurlitinform, 2011 [in Russian].

5. *Federal'nyi zakon ot 12.06.2002 № 67-FZ «Ob osnovnykh garantiakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii»* [Federal law dated 12.06.2002 № 67FZ «On basic warranties of the rights to vote and the right to participate in a referendum of the citizens of the Russian Federation»]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 2002. No. 24. Article 2253 [in Russian].

6. *Federal'nyi zakon ot 04.07.2003 № 95-FZ «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Federal'nyi zakon «Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii»* [Federal law dated 04.07.2003 № 95FZ «Concerning the introduction of amendments and additions to the Federal law «On general principles of organization of legislative (representative) bodies of state authority of the subjects of the Russian Federation»». In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation], 2003. No. 27. Part 2. Article 2709 [in Russian].

7. *Federal'nyi zakon ot 26.04.2007 № 64-FZ «O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v sviazi s priniatiem Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «Ob osnovnykh garantiakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii» i Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii», a takzhe v tseliakh obespecheniia realizatsii zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o vyborah i referendumakh»* [Federal

law dated 26.04.2007 № 64FZ «Concerning the introduction of amendments in certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law «Concerning the introduction of amendments into the Federal Law «On basic warranties of the rights to vote and the right to participate in a referendum of the citizens of the Russian Federation» and Civil Procedural Code of the Russian Federation» and also in order to provide the realization of the legislation of the Russian Federation about elections and referendums». In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 2007, No. 18. Article 2118 [in Russian].

8. *Ustav Khabarovskogo kraia (priniat postanovleniem Khabarovskoi kraevoi Dumy ot 30.11.1995 № 150)* [Statute of Khabarovsk Region (adopted by the Khabarovsk regional Duma dated 30.11.1995 № 150)]. In: *Tikhookeanskaia zvezda*. 1996. No. 7,8 [in Russian].

9. *Zakon Khabarovskogo kraia ot 27.11.1996 № 86 «O statuse deputata Zakonodatel'noi Dumy Khabarovskogo kraia»* [Law of the Khabarovsk Region dated 27.11.1996 № 86 «On the status of deputy of Legislative Duma of the Khabarovsk Region»]. In: *Sbornik normativnykh aktov Khabarovskoi kraevoi Dumy* [Collection of normative acts of Khabarovsk Regional Duma]. 1996. № 17 [in Russian].

10. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.04.2002 № 9-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii statei 13 i 14 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii" v svyazi s zhaloboi grazhdanina A.P. Bykova, a takzhe zaprosami Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii i Zakonodatel'nogo Sobraniia Krasnoyarskogo kraia»* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 12.04.2002 № 9-II «With regard to case about verification of constitutionality of provisions of articles 13 and 14 of the Federal Law «On general principles of organization of legislative (representative) and executive authorities of state power of the subject of the Russian Federation» in connection with the complaint of the citizen A.P. Bykov, and also enquires of the Supreme Court of the Russian Federation and Legislative Assembly of Krasnoyarsk Region»]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 2002. № 16. Article 1601 [in Russian].

11. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 22.02.2005 № 55-o05-1* [Decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated 22.02.2005 № 55-o05-1] [in Russian].

12. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 13.05.2004 № 72-o04-16* [Decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated 13.05.2004 № 72-o04-16] [in Russian].

13. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 28.11.2007 № 16-G07-27* [Decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated 28.11.2007 № 16-G07-27]. In: *Bulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. 2008. № 4 [in Russian].

14. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 2002. № 24. Article 2253 [in Russian].

*D.V. Alekhin**

FEATURES OF THE INSTITUTION OF CRIMINAL PROCEEDINGS AGAINST DEPUTY AND REGISTERED CANDIDATE FOR DEPUTY OF LEGISLATIVE (REPRESENTATIVE) BODY OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

This article analyzes legislation regulating the initiation of criminal proceedings against deputies and registered candidates for deputies of legislative (representative) body of the subject of the Russian Federation. The attention is drawn to the shortcomings of the existing legal regulation caused by the simultaneous use of legislation containing conflicting provisions.

Key words: integrity, special legal status, deputy, candidate for deputies, institution of criminal proceeding.

* *Alekhin Dmitry Vladimirovich* (dial@mail.ru), Department of Criminalistics, Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 12, Vruble' Street, Moscow, 125080, Russian Federation.