

УДК 340.142

А.С. Глухов\*

**СООТНОШЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ КАК ИСТОЧНИКОВ РОССИЙСКОГО ПРАВА**

В статье рассматривается соотношение понятий «судебный прецедент» и «судебная практика», а также возможность признания судебного прецедента и судебной практики в качестве официальных источников российского права.

**Ключевые слова:** судебный прецедент, судебная практика, источник права, судебное решение.

Судебный прецедент – это положение, содержащееся в решении высшей судебной инстанции по конкретному делу, обязательное для других судов при разрешении аналогичных дел [1, с. 171].

Понятие «судебный прецедент» близко по значению к понятию «судебная практика»: судебная практика – это накопленный правовой опыт, выражающийся в деятельности по использованию уже сложившейся системы правил, приемов и способов формирования и уточнения значения правовых норм [2, с. 272].

Существует несколько точек зрения по вопросу соотношения понятий «судебная практика» и «судебный прецедент».

Например, А.В. Цихоцкий писал о том, что существует только такая форма права, как судебная практика, к которой относятся как решения судов по конкретным делам, так и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [3, с. 66].

В.Л. Кулапов и А.В. Малько утверждают: «...формально прецедент может выражаться как в единичном, персонально определенном решении высшей судебной или административной инстанции, так и в нормативном обобщении практики, обеспечивающей единство правоприменительной деятельности» [4, с. 270].

Таким образом, на основе приведенных точек зрения можно считать, что понятия «судебный прецедент» и «судебная практика» близки по значению, но не являются синонимами, так как и судебный прецедент, и судебная практика – отражения судебных решений по конкретным делам. Судебный прецедент является решением высшей судебной инстанции, которому должны следовать нижестоящие суды, а судебная практика является накопленным правовым опытом при разрешении конкретных дел.

Что касается признания судебного прецедента и судебной практики источником права в российской правовой системе, то существует две противоположные точки зрения по данному вопросу.

Одна группа ученых выступает за признание в качестве официального источника права как судебного прецедента, так и судебной практики, так как они фактически используются в этом качестве на практике.

Другая же сторона выступает против официального признания, так как Россия является страной, входящей в романо-германскую правовую семью, где судебный прецедент и судебная практика как источники права отсутствуют. Также еще одним

---

\* © Глухов А.С., 2016

Глухов Александр Сергеевич (gluh.alexgluh@yandex.ru), студент I курса, группа ПОХД-2, Институт права, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

аргументом против становится то обстоятельство, что признание судебного прецедента и судебной практики в качестве официального источника права противоречит норме статьи 120 Конституции Российской Федерации, которая гласит: «...судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Думается, что, с одной стороны, все суды и судьи должны быть независимы друг от друга и подчиняться только Конституции Российской Федерации и федеральным законам, которые во всех случаях служат одинаковой мерой для всех лиц независимо от конкретных обстоятельств дела.

С другой стороны, если судебные разъяснения будут служить не для разрешения конкретного конфликта, а как средства приведения судебной практики в единообразное состояние путем устранения разночтений, в этом случае судебный прецедент и судебная практика могли бы существовать в качестве официального источника права в российской правовой системе.

#### Библиографический список

1. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М.: Юристъ, 2003. 395 с.
2. Кулапов В.Л. Теория государства и права. Саратов, 2011. 486 с.
3. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 1997. 612 с.
4. Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Норма, 2008. 384 с.

#### References

1. Cherdantsev A.F. *Teoriia gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. M.: Iurist", 2003, 395 p. [in Russian].
2. Kulapov V.L. *Teoriia gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Saratov, 2011, 486 p. [in Russian].
3. Tsikhotskiy A.V. *Teoreticheskie problemy effektivnosti pravosudiia po grazhdanskim delam: diss. ... kand. iurid. nauk* [Theoretical problems of efficiency of justice in civil matters: Candidate's of Juridical Sciences thesis]. Novosibirsk, 1997, 612 p. [in Russian].
4. Kulapov V.L., Malko A.V. *Teoriia gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. M.: Norma, 2008, 384 p. [in Russian].

*A.S. Glukhov\**

#### RELATIONSHIP AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE JUDICIAL PRECEDENT AND JUDICIAL PRACTICE AS THE SOURCES OF RUSSIAN LAW

We consider the relationship between the concepts «judicial precedent» and «judicial practice» as well as the possibility of recognition of judicial precedent and judicial practice as the official sources of Russian law.

**Key words:** judicial precedent, judicial practice, source of law, judicial decision.

---

\* *Glukhov Alexandr Sergeevich* (gluh.alexgluh@yandex.ru), student of the 1<sup>st</sup> year of study, group POHD-2, Institute of Law, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoi Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.