

УДК 340.142

А.А. Карапетян*

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ПРАВА

В публикуемой статье рассматривается факт признания судебной практики в качестве одного из основных источников российского права. При этом приводится как положительная, так и отрицательная аргументация этого факта.

Ключевые слова: судебная практика, источники права, государство, юриспруденция, норма, право, суд, решение.

Актуальность темы обусловлена тем, что судебную практику можно рассматривать по-разному: с одной стороны, это вид судебной деятельности, направленный на применение правовых норм и связанный с выработкой определенных правоотношений на основе раскрытия смысла и содержания применяемых норм, их конкретизации и детализации. С другой стороны, судебная практика – это совокупность правовых положений [1, с. 5].

На этом основании можно сделать вывод о том, что судебная практика – это способ применения правовых норм, связанный с образованием в процессе применения какого-либо устоявшегося положения, конкретизирующего правовую норму, совокупность решений по аналогичным делам; своеобразная форма правоприменительной деятельности. Такое понимание судебной практики характерно для тех государств, в которых судебные органы не обладают правотворческой функцией, в которых официально не признан судебный прецедент [2, с. 72]. В Российской Федерации судебная практика оказывает определенное воздействие на всю правовую систему и, в частности, на деятельность судебной системы, но не порождает обязательные правовые нормы.

Специалисты в области юриспруденции все чаще сталкиваются с проблемами использования судебных решений в делах о защите конституционных прав граждан, прав человека и часто с использованием их как единственного источника и регулятора общественных отношений.

В российской теории права на протяжении долгого времени господствует доктрина, согласно которой судебная практика не может быть полноценным источником права. Представляя объективированный опыт реализации права, судебная практика не должна устанавливать первоначальные нормы, вносить изменения и дополнения в общие нормативные предписания. Роль судебной практики чисто служебная, вспомогательная, заключается в конкретизации юридических норм в процессе толкования с учетом конкретной обстановки в рамках применения права [3, с. 4–6]. Хотелось бы отметить, что признание в РФ судебной практики одним из источников права будет противоречить положению статьи 120 Конституции Российской Федерации: «...судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

В то же время, поскольку в праве существуют пробелы, на мой взгляд, признание судебной практики одним из источников права поможет решить эту проблему.

* © Карапетян А.А., 2016

Карапетян Аида Артаковна (karaetyan.aida2014@yandex.ru), студент I курса, группа ПОХД-2, Институт права, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

Несмотря на то что в РФ судебная практика не признается как источник права, нельзя не обратить внимание на то, что она по своему месту среди иных источников права, характеру, принципу функционирования является особым дополнительным источником права.

В юридической литературе распространено мнение, согласно которому судебная практика «служит богатейшим источником важной информации для правотворчества», предоставляет неслучайный и неоднократно проверенный в различных условиях материал [4, с. 17]. Таким образом, судебную практику можно с уверенностью назвать своеобразным материальным источником права.

Признание судебной практики одним из источников права способствует обогащению теории источников права и регулятивной базы самого российского права. Так, например, в ходе рассмотрения конкретных дел суды всех инстанций накапливают информацию для правотворческих органов. К судебной практике как материальному источнику права можно отнести решения Конституционного Суда: вырабатывая в своих решениях правовую позицию по какому-либо вопросу, он создает почву для изменения или создания нового законодательства.

В заключение хотелось бы отметить, что правовая система Российской Федерации относится к системе континентального права, в которой основными источниками права признаются нормативные правовые акты, прежде всего законы. Прецедент в том смысле, который ему принадлежит в странах общего права, не является источником права в России. Но на деле мы видим, что судебная практика используется в этом качестве и при отсутствии формального признания этого факта.

Данное обстоятельство предполагает повышение уровня квалификации российских судей, их ответственности и независимости. Это необходимые условия для включения судебной практики в число источников права, которыми могут руководствоваться судьи при вынесении решений. Конечно, наличие перечисленных факторов зависит не только от судейского сообщества, но и от результата повышения уровня правовой культуры и социальной ответственности, а также устранения правового нигилизма всего российского общества.

Библиографический список

1. Рожкова М.А. Судебный прецедент и судебная практика // Иски и судебные решения: сборник статей. М.: Статут, 2009.
2. Алексеев С.С. Общая теория государства и права. М.: Юридическая литература, 1982. Т. 2. 314 с.
3. Казанцев С.М. Проблема единообразия судебной практики в РФ // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3.
4. Бабаев В.К. Теория государства и права. М., 2001. 221 с.

References

1. Rozhkova M.A. *Sudebnyi pretsedent i sudebnaia praktika* [Judicial precedent and court practice]. *Iski i sudebnye resheniia: sbornik statei* [Lawsuits and judicial decisions: collection of articles]. M.: Statut, 2009 [in Russian]
2. Alexeev S.S. *Obshchaia teoriia gosudarstva i prava* [General theory of state and law]. M.: Iuridicheskaiia literatura, 1982, Vol. 2, 314 p. [in Russian].
3. Kazantsev S.M. *Problema edinoobrazii sudebnoi praktiki v RF* [The problem of uniformity of judicial practice in the Russian Federation]. *Rossiiskii ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa* [Russian yearbook of civil and arbitration process], 2004, no. 3 [in Russian]
4. Babaev V.K. *Teoriia gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. M., 2001, 221 p. [in Russian].

*A.A. Karapetyan**

JUDICIAL PRACTICE AS THE SOURCE OF RUSSIAN LAW

In this article communication the recognition of judicial practice as one of the main sources of Russian law is discussed. Also both positive and negative sides of this fact are provided.

Key words: judicial practice, sources of law, state, jurisprudence, norm, law, court, decision.

* *Karapetyan Aida Artakovna* (karapetyan.aida2014@yandex.ru), student of the 1st year of study, group POHD-2, Institute of Law, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoi Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.