
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

УДК 347

*А.А. Инюшкин****ХАРАКТЕРИСТИКА ИТ-ПРОДУКТОВ
В СИСТЕМЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Статья посвящена характеристике основных объектов интеллектуальной собственности, смежных с информационными технологиями. Исследуются предусмотренные законодательно регламентированные объекты интеллектуальной собственности в ИТ-сфере. Анализируются отдельные вопросы, возникающие в связи с обязательствами по поводу высокотехнологичных произведений.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, базы данных, программы для ЭВМ, интернет-сайт, служебное произведение.

Современный гражданский оборот опирается на активно развивающиеся инновационные сектора экономики, прежде всего на информационные технологии. Глобализация и развитие рынка высокотехнологичных продуктов в информационной сфере создают условия для совершенствования законодательства. Вступление России во Всемирную торговую организацию, а также вступившее в силу для России 22 августа 2012 года Соглашение по торговым аспектам права интеллектуальной собственности [1] привело к поспешным изменениям законодательства об интеллектуальной собственности, не так давно закрепленного в едином кодифицированном акте. Право интеллектуальной собственности всегда представляло собой важную составляющую гражданского законодательства и порождало ряд вопросов, связанных с результатами интеллектуальной деятельности в сфере ИТ и прежде всего посвященных взаимосвязи высокотехнологичных произведений с иными объектами интеллектуальной собственности. Так, в отечественном праве интеллектуальной собственности существует три основных результата интеллектуальной деятельности в сфере ИТ: программы для ЭВМ, базы данных и сайт в сети Интернет. Последний перечисленный объект при этом был включен в гражданский оборот только в марте 2014 года Федеральным законом от

* © Инюшкин А.А., 2016

Инюшкин Андрей Алексеевич (inyushkin_a@mail.ru), кафедра гражданского и предпринимательского права, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

12.03.2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2]. Как отмечает В.И. Павлов, чем больше времени без существенных изменений действует нормативно-правовой акт, тем большая эффективность регулирования общественных отношений этим временем достигается [3, с. 310–313]. Однако современное отечественное право интеллектуальной собственности имеет тенденцию к частным и существенным изменениям. При этом в основном принимаемые изменения посвящены отдельным узконаправленным вопросам, не влияющим на системное понимание объектов интеллектуальной собственности. Следует добавить, что, как указывают авторы, многие из принимаемых изменений не улучшают, а наоборот, сужают понимание существующих правовых норм [4]. Специфика высокотехнологичных результатов интеллектуальной деятельности, все чаще требует не единичных, точечных изменений законодательства, а системного изменения. Прежде всего это необходимо для правового регулирования компьютерных программ и баз данных, которые уже давно перестают «укладываться» в границы правового режима литературных произведений.

Так, например, высшие судебные инстанции [5] считают информационным элементом любую информацию, размещенную в сети Интернет. Из этого можно сделать вывод, что под базой данных на практике следует понимать любой крупный массив данных, к которому можно получить доступ с помощью программных средств. С технической точки зрения подобный подход неверен, так как базы данных имеют определенные форматы, которые известны специалистам, работающим с базами данных. Таким образом, законодатель и правоприменители пошли по расширительному пути определения исключительного права изготовителя баз данных, распространив его не только на базы данных, а на любой программный продукт, обладающий главным признаком, характерным для всех баз данных, – наличием совокупности информации. По нашему мнению, эта тенденция носит негативный оттенок, так как вся сеть Интернет, по сути, является огромным массивом данных, которые в общем виде имеют определенную систему. При этом с технической точки зрения нельзя утверждать, что сеть Интернет либо отдельный сайт в ней – это база данных, хотя с юридической точки зрения, основанной на имеющихся правовых нормах, ее можно классифицировать в качестве таковой. Подобное юридическое толкование во многом связано с отсутствием системности законодательства об интеллектуальной собственности [6, с. 65–69].

Следует также обратить внимание, что действующее определение термина «база данных» в отечественном законодательстве является весьма ограниченным с аналогичными определениями, используемыми в международном праве. Так, в уже упомянутом Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности в статье 10 дается следующее определение баз данных: «Компиляции данных или иных материалов, как в машиночитаемой, так и в другой форме, которые по причине отбора или расположения их содержания представляют результат творчества, должны охраняться как таковые. Это такая охрана, которая не распространяется на сами данные или информацию, не затрагивает чье-либо авторское право, относящееся к самим данным или материалам» [1]. В легальной дефиниции отсутствует термин «базы». Вероятно, это связано с тем, что данное Соглашение принято с учетом различия в теоретических подходах участников соглашения к правовому регулированию этого результата интеллектуальной деятельности и желанием создать наиболее гибкое определение. Замена термина «базы» на «компиляции» выглядит вполне обоснованно, так как он в большей степени отражает специфику систематизации как неотъемлемого элемента характеристики любой базы данных. Определение, изложенное в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной

собственности, допускает правовую охрану, в том числе и для неэлектронных баз данных. При этом отдельно указано, что допускается правовая охрана содержания, а не формы выражения базы данных. Это обусловлено тем, что в отличие от отечественного правового регулирования баз данных, в котором прослеживается обязательная взаимосвязь с ЭВМ, определение, данное в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, устанавливает правовую охрану для любых форм выражения баз данных. Подход, изложенный в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, характерен и для Директивы 96/9/ЕС «О правовой охране баз данных».

Отдельного рассмотрения требует совокупность обязательств, связанных с интеллектуальной собственностью. Так, наибольшее распространение в IT-разработках получили обязательства в рамках исполнения договора авторского заказа, а также обязательства, возникающие в связи с созданием служебного произведения. Договор авторского заказа регламентируется статьей 1288 ГК РФ, предусматривающей, что, согласно этому договору, одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение на материальном носителе или в иной форме. В отношении программ для ЭВМ, баз данных и иных IT-продуктов автором будет являться программист-разработчик, отвечающий за форму объектов интеллектуальной собственности в сфере IT. По общему правилу договор авторского заказа является возмездным, однако соглашением сторон может быть предусмотрено иное. При этом, согласно п. 2 статьи 1288 ГК РФ, договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчиком исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах. Следовательно, договор авторского заказа на объекты интеллектуальной собственности в сфере IT связан именно с обязательствами по созданию новых результатов интеллектуальной деятельности, но не предусматривает обязательной передачи интеллектуальных прав, порождаемых их созданием. В этой связи в литературе выделяется три формы договора авторского заказа: договоры авторского заказа, не регламентирующие вопросы перехода интеллектуальных прав на вновь созданный объект; договоры на создание произведения, связанные с отчуждением исключительного права; договоры на создание произведения с условием о предоставлении права использования созданного произведения [7; 8]. Несмотря на активное изменение законодательства об интеллектуальной собственности в системе обязательств сферы IT, в них не включают обязательства по обновлению программных продуктов. Однако подобные обязательства, все чаще встречаются в практике гражданского оборота и также требуют законодательного регулирования. Так, ввиду отсутствия специального правового регулирования обязательств по обновлению результатов интеллектуальной деятельности в сфере IT нерегламентированным остается порядок передачи интеллектуальных прав на обновленный высокотехнологичный продукт. Вероятно, для обновления высокотехнологичных произведений, в основе которых лежат программные продукты на сегодняшний день, следует применять законодательство о производных произведениях. Аналогичного мнения придерживаются и судебные инстанции [9], указывая на п. 9 ст. 1270 ГК РФ в качестве нормы, подлежащей применению в отношениях по поводу обновления результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, в отечественном законодательстве под обновлением понимается переработка или модификация. Несомненно, правовая природа обновления IT-продуктов схожа с созданием производного произведения и соответствует его определению, так как под производным произведением понимаются произведения, представляющие собой переработку другого произведения. При этом, какая именно переработка будет производиться в созданном результате интеллектуальной деятельности, ГК РФ не определяет, следовательно, например, применительно к базам данных обнов-

ление может быть как содержания базы данных, так и технической составляющей, позволяющей связать полученный объект интеллектуальной собственности с ЭВМ. В статье 1260 ГК РФ даются примеры производных произведений, которыми являются обработка, экранизация, аранжировка, инсценировка или другое подобное произведение. Указанные примеры не совсем соотносятся с обязательствами по обновлению ИТ-продуктов, однако, ввиду отсутствия иного правового регулирования в данной сфере и соответствия определению, данному для производных произведений, вероятно, именно они должны применяться в гражданском обороте. Следовательно, полученные в результате обновления ИТ-продукты будут новыми объектами интеллектуальной собственности. Значит, разработчик обновления для уже существующих объектов интеллектуальной собственности по общему правилу должен иметь права, предусмотренные для автора производного произведения. К таким правам, в частности, относятся авторские права на осуществленную переработку оригинального произведения.

В заключение следует заметить, что на сегодняшний день законодательство об объектах интеллектуальной собственности в сфере ИТ находится в стадии активного развития. Вносятся изменения, касающиеся формы и содержания, охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности; совершенствуется система обязательств, связанных с высокотехнологичной продукцией; оптимизируется система интеллектуальных прав на уже созданные продукты в сфере ИТ. При этом развитие информационных ресурсов требует системного изменения подхода к пониманию высокотехнологичных результатов интеллектуальной деятельности, прежде всего в сфере ИТ. Только в этом случае можно будет говорить об эффективном и прогрессивном совершенствовании законодательства об интеллектуальной собственности и высокотехнологичных продуктах в сфере ИТ.

Библиографический список

1. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) [рус., англ.] (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 37.
2. Федеральный закон от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 14 марта
3. Павлов В.И. К вопросу о стабильности законодательства // Актуальные проблемы юридической науки: мат-лы респ. науч-практ. конф. Могилев, 18 мая 2012 г. Могилев: УО МГУ им. А.А. Кулешова, 2012. С. 310–313.
4. Еременко В.И. Изменения в сфере авторского права и смежных прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2014. № 7.
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.03.2014 г. № С01-114/2013 по делу № А56-58781/2012.
6. Инюшкин А.А. Некоторые вопросы совершенствования права интеллектуальной собственности // Социальные системы и право: сб. науч. тр. / [редкол.: Н.А. Развейкина, К.Б. Герасимов (отв. ред.) и др.]. Самара: Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2015. С. 65–69.
7. Гаврилов Э.П., Гаврилов К.М. Договоры заказа на создание авторских произведений // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 28–47.
8. Хохлов В.А. Договор авторского заказа в гражданском праве России // Журнал российского права. 2011. № 4. С. 26–35.
9. Постановление ФАС Московского округа от 11.06.2013 г. по делу № А40-130312/12-140-876.

References

1. Soglasenie po trgovym aspektam prav intellektual'noi sobstvennosti (TRIPS/TRIPS) [rus., angl.] (Zakliucheno v g. Marrakeshe 15.04.1994) [Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS / TRIPS) [Rus., Eng.] (Concluded in Marrakech 15.04.1994)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 10.09.2012, no. 37 [in Russian].
2. Federal'nyi zakon ot 12.03.2014 № 35-FZ «O vnesenii izmenenii v chasti pervuiu, vtoruiu i chetvertuiu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» [Federal law dated 12.03.2014 № 35-FZ «On Amendments to the part of the first, second and fourth of the Civil Code of the Russian Federation and certain Legislative Acts of the Russian Federation»]. *Rossiyskaya Gazeta* [Russian newspaper], no. 59, 14.03.2014 [in Russian].
3. Pavlov V.I. K voprosu o stabil'nosti zakonodatel'stva [On the issue about the stability of legislation]. *Aktual'nye problemy iuridicheskoi nauki: mat-ly resp. nauch-prakt. konf., Mogilev, 18 maia 2012 g* [Contemporary problems of legal science: Materials of all republic research and practice conference, Mogilev, 18 May 2012] Mogilev. UO MGU im. A.A. Kuleshova, 2012, pp. 310–313 [in Russian].
4. Eremenko V.I. Izmeneniia v sfere avtorskogo prava i smezhnykh prav v Rossiiskoi Federatsii [Changes in the field of copyright and related rights in the Russian Federation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Law and economics], 2014, no. 7 [in Russian].
5. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 07.03.2014 № S01-114/2013 po delu № A56-58781/2012 [Judgment for Intellectual Property Rights Court dated 07.03.2014 № C01-114 / 2013 with regard to case № A56-58781/2012 [in Russian].
6. Inyushkin A.A. Nekotorye voprosy sovershenstvovaniia prava intellektual'noi sobstvennosti [Some issues of improving intellectual property rights]. *Sotsial'nye sistemy i pravo: sb. nauch. tr. [Redkol.: N.A. Razveikina, K.B. Gerasimov (otv. red.) i dr.]* [Social systems and law: Collection of research papers]. [Editorial board: N.A. Razveikina, K.B. Gerasimov (Eds.) et al.]. Samara: Izd-vo Samar. Gos. Aerokosm. Un-ta, 2015, 148 p., pp. 65–69 [in Russian].
7. Gavrilov E.P., Gavrilov K.M. Dogovory zakaza na sozdanie avtorskikh proizvedenii [Order contracts on creation of original works]. *Khoziaistvo i pravo* [Business and Law], 2013, no. 3, pp. 28–47 [in Russian].
8. Khokhlov V.A. Dogovor avtorskogo zakaza v grazhdanskom prave Rossii [Custom work contract in the civil law of Russia]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], no. 4, 2011, pp. 26–35 [in Russian].
9. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 11.06.2013 po delu № A40-130312/12-140-876 [Resolution of the Federal Arbitration Court of the Moscow Circuit dated 11.06.2013 with regard to case № A40-130312 / 12-140-876] [in Russian].

*A.A. Inyushkin**

CHARACTERISTICS OF IT PRODUCTS IN THE SYSTEM OF OBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY

This article is devoted to the characteristics of main intellectual property objects related to information technologies. The options provided by legislation regulated intellectual property rights in the IT field are investigated. The issues of specific obligations on the high-tech products are analysed.

Key words: intellectual property, databases, computer programs, web site, service work.

* *Inyushkin Andrey Alexeevich* (inyushkin_a@mail.ru), Department of Civil and Entrepreneurial Law, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.