

УДК 343.72

*А.И. Розенцвайг**

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ

В статье анализируется состав мошенничества при получении выплат, изучена практика применения уголовного законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: преступления против собственности, мошенничество, обман, злоупотребление доверием, выплаты.

Федеральным законом от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Уголовный кодекс Российской Федерации были введены специальные виды мошенничества. Это обусловило ситуацию необоснованного смягчения уголовной ответственности за хищения в крупном и особо крупном размере.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 11 декабря 2014 г. № 32-П, проверяя конституционность положений ст. 159.4 УК РФ определил, что при изменении регулирования мер уголовно-правовой защиты права собственности, надлежит исходить из требования адекватности порождаемых ими последствий тому вреду, который причинен в результате правонарушения, что не исключает конституционно оправданную целесообразность при конструировании новых составов преступлений, а также основываться на учете фактического состояния общественных отношений в конкретно-исторических условиях, предопределяющих необходимость повышенной защиты тех или иных прав и законных интересов граждан, обеспечивая при этом соразмерность уголовной ответственности защищаемым уголовным законом ценностям при соблюдении конституционных принципов равенства и справедливости [5].

Президиум Верховного Суда РФ разъяснил, что новые уголовно-правовые составы (ст. 159.1–159.6 УК РФ) необходимо понимать «как специальные разновидности общего состава мошенничества», закрепленного в ст. 159 УК РФ [4].

Из Обзора судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» вытекает вывод о том, что если речь идет о мошенничестве, квалифицируемом по ст. 159.2 УК РФ, то правоприменителю рекомендуется использовать иные меры наказания, направленные больше на ограничение личных прав и более жесткие, одновременно менее привязанные к компенсации ущерба. В качестве положительного примера Президиум Верховного Суда РФ приводит случай, когда за хищение из государственной казны на сумму 176 400 руб. виновный Б. был осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к лишению свободы, а при применении ч. 1 ст. 159.2 УК РФ получил 1 год исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства. В расчет берутся, с одной стороны, интересы бюджета государства, а с другой – особенности

* © Розенцвайг А.И., 2016

Розенцвайг Анна Игоревна (2073@paso.ru), кафедра теории и истории государства и права; международного права, Самарский университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

личности данной категории мошенников - социальных иждивенцев, зачастую из бедных слоев общества, которые привыкли паразитировать за счет социальных пособий [1, с. 32–35].

По ст. 159.2 УК РФ предметом преступления часто являются различные социальные пособия – денежные выплаты гражданам в целях их материального обеспечения в период отсутствия у них заработка или иного изменения материального положения, в других случаях, предусмотренных законом. К ним относятся: пособие по временной нетрудоспособности, пособие по беременности и родам, пособие при рождении ребенка, пособие по уходу за ребенком, пособие на погребение, пособие по безработице, материнский (семейный) капитал. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ состоит в получении мошенническим путем именно социальных выплат. Действия, направленные на получение какой-либо иной выплаты, не являющейся социальной, должны квалифицироваться по соответствующей части ст. 159 УК РФ.

Законодатель необоснованно сузил объективную сторону данного преступления, ограничив ее хищением чужого имущества, исключив право на чужое имущество. Одновременно, законодатель сузил способы совершения мошенничества, ограничившись включением представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а также умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат. Во многих случаях предметом хищения являются денежные средства по государственному сертификату на материнский (семейный) капитал, похищенные путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений – фиктивных договоров купли-продажи жилого помещения, договора займа на приобретения жилья, на основании которых Пенсионным фондом были перечислены денежные средства.

Обобщив практику рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о мошенничестве при получении выплат можно прийти к выводу о том, что лица, виновные в совершении преступлений, являясь безработными, вставали на учет в Центр занятости населения и получали пособие, установленное законодательством РФ. После этого, указанные лица трудоустроивались и не сообщали об этом в Центр занятости, получая пособие, т. е. умалчивали о факте, влекущем прекращение выплаты. Преступление считалось оконченным с момента выявления факта трудоустройства, либо момента снятия с учета в качестве безработного.

По уголовным делам указанной категории субъектом преступления выступали лица, которые наделены правом на получение соответствующих выплат при наличии установленных законом условий, относительно которых имеет место обман [9].

Способы, указанные в общем составе мошенничества (обман, злоупотребление доверием), остались за пределами рассматриваемого состава преступления. При этом в судебной практике они нередко включаются при квалификации рассматриваемого деяния [7].

Приобретение права на имущество также осталось за пределами данного состава. Данное обстоятельство противоречит самому существу понятия «мошенничество». Законодателем в ряде случаев в качестве мер социальной поддержки предусмотрено бесплатное предоставление земельных участков в собственность гражданам, имеющим трех и более детей, из земель, находящихся в муниципальной собственности и (или) государственная собственность на которые не разграничена. Соответственно, предметом преступления может являться незаконное приобретение права, в данном случае, на земельный участок, который предоставлен в качестве меры социальной поддержки. По нашему мнению, ответственность за содеянное виновный будет нести в соответствии со ст. 159 УК РФ, хотя характер и степень общественной опасности совершенных деяний в обоих случаях равнозначны.

Придерживаясь позиции П.С. Яни, подчеркнем, что охватываемое анализируемым составом посягательство осуществляется на денежные средства и иное имущество, которые являются предметом социальных выплат [10, с. 23–28].

При этом на практике порой не всегда правильно понимается предмет преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ.

К примеру, субсидия в праве социального обеспечения – социальная выплата, предоставляемая на безвозмездной и безвозвратной основе из бюджетных средств, предназначенная строго для использования в целях, установленных в законе [3, с. 60]. Современное российское законодательство о социальном обеспечении предусматривает три вида субсидий: на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; на приобретение жилья; безработным гражданам для создания собственного бизнеса.

При этом судебная практика идет по пути признания денежных средств при получении практически любой субсидии предметом мошенничества, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ [2, с. 112–118]. Однако иные виды субсидий, предусмотренные законом, не могут быть отнесены к социальным выплатам, поскольку имеют иные цели и задачи по сравнению с социальными выплатами [8, с. 69]. Они могут выделяться, например, для увеличения объемов сельскохозяйственного производства, создания условий для развития инфраструктуры сбыта, первичной переработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции, облегчения доступа к финансовым ресурсам субъектам предпринимательской деятельности с целью стимулирования сельскохозяйственного производства и т. д.

Проиллюстрируем это приговором Красноармейского районного суда Самарской области от 15 июня 2015 г., в соответствии с которым П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.2 УК РФ. П., зная о Порядке предоставления в 2012 году субсидий – грантов, утвержденном постановлением Правительства Самарской области от 14.04.2011 г. № 124, преследуя корыстную цель обращения бюджетных средств в особо крупном размере в свою пользу и пользу других лиц путем обмана и злоупотребления доверием при получении субсидий, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. П. предоставил комиссии по признанию крестьянских (фермерских) хозяйств участниками мероприятий областной целевой программы, подготовленные им документы необходимые для получения гранта (субсидии), содержащие заведомо ложные и недостоверные сведения. В итоге П. была предоставлена субсидия – грант в размере 10 миллионов рублей на развитие семейной животноводческой фермы, заключено соглашение о предоставлении гранта.

Следует отметить, что основной целью Подпрограммы, в рамках которой были предоставлены субсидии, являлось повышение производительности и устойчивости КФХ и СПК [6]. Подобного рода цели относятся к экономическим, но не к социальным. Более того, крестьянское фермерское хозяйство занимается производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства. Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, подобная деятельность связана с извлечением прибыли, а следовательно, по нашему мнению, содеянное следует квалифицировать по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В свою очередь, стоимость похищенного путем мошеннических действий имущества не может принципиально по-разному учитываться и оцениваться в качестве критерия определения и разграничения размера ущерба как квалифицирующего признака преступного посягательства на собственность, тем более что речь, по существу,

идет о едином роде преступлений (мошенничестве), посягательстве на тот или иной вид собственности (частная, государственная, муниципальная), причинении имущественного ущерба одинаковым (подобным) субъектам договорных отношений, будь то граждане, органы публичной власти, индивидуальные предприниматели или коммерческие организации [5].

Однако размер ущерба, определяемый как крупный и особо крупный применительно к общему составу мошенничеству (ст. 159) и специальному (ст. 159.2) различается принципиальным образом: в первом случае он определяется как превышающий двести пятьдесят тысяч рублей и один миллион рублей, а во втором – как превышающий один миллион пятьсот тысяч рублей и шесть миллионов рублей соответственно.

Данная ситуация нарушает принцип равенства в отношении субъектов мошеннических посягательств на собственность, обуславливает их отнесение к разным категориям преступлений. В этом случае некорректность и размытость формулировок, используемых в ст. 159.2 УК РФ, снижает эффективность правового регулирования данного специального состава мошенничества. Это указывает на необходимость подготовки соответствующих разъяснений высшей судебной инстанцией для обеспечения единообразной практики применения ст. 159.2 УК РФ.

Библиографический список

1. Александрова И.А. Новое законодательство о мошенничестве в свете разъяснений Президиума Верховного Суда РФ. Статья 1. Новейшая практика применения ст. 159, ст. 159.1–159.6 УК РФ // *Российский следователь*. 2014. № 4.
2. Болдырев В.А., Вишнякова Н.В., Кузнецов А.А. Предмет мошенничества при получении выплат (статья 159.2 Уголовного кодекса РФ) // *Современное право*. 2015. № 3.
3. Гусева Т.С. Субсидии как вид социальных выплат в системе социального обеспечения России // *Российская юстиция*. 2010. № 6.
4. Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии». URL: http://www.vsrfg.ru/Show_pdf.php?Id=8992.
5. По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 г. № 32-П // *Российская газета*. 2014. 24 дек. № 293.
6. Об утверждении областной целевой программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области на 2009–2014 годы: постановление Правительства Самарской области от 10.09.2008 г. № 375 (ред. от 10.04.2012 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Приговор Красноармейского районного суда Самарской области от 15 июня 2015 г. // Архив Красноармейского районного суда Самарской области. Уголовное дело № 1К-11/2015.
8. Прокументов Л., Архипов А. Предмет мошенничества при получении выплат // *Уголовное право*. 2014. № 1.
9. Справка-обобщение изучения судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1–159.6 УК РФ, отграничение от смежных составов. URL: http://kuibyshevsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=1387&name=docum_sud (дата обращения: 11.01.2016)
10. Яни П.С. Специальные виды мошенничества // *Законность*. 2015. № 4.

References

1. Alexandrova I.A. Novoe zakonodatel'stvo o moshennichestve v svete raz'iasnenii Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF. Stat'ia 1. Noveishaia praktika primeneniia st. 159, st. 159.1–159.6 UK RF [New legislation about fraud in the light of explanations of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation. Article 1. The newest practice of application of Art. 159, Art. of 159.1–159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 2014, no. 4 [in Russian]
2. Boldyrev V.A., Vishnyakova N.V., Kuznetsov A.A. Predmet moshennichestva pri poluchenii vyplat (stat'ia 159.2 Ugolovnogo kodeksa RF) [Subject of fraud when receiving payments (Article 159.2 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 2015, no. 3 [in Russian].
3. Guseva T.S. Subsidii kak vid sotsial'nykh vyplat v sisteme sotsial'nogo obespecheniia Rossii [Subsidies as a type of social payments in social security system of Russia]. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian Justitia], 2010, no. 6 [in Russian].
4. Obzor sudebnoi praktiki po primeneniiu Federal'nogo zakona ot 29 noiabria 2012 g. N 207-FZ «O vnesenii izmenenii v UK RF i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i postanovleniia Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniia RF ot 2 iiulia 2013 g. N 2559-6 GD «Ob ob'iaвлении амнистии» [Review of jurisprudence on application of the Federal Law dated November 29, 2012 № 207-FZ «About modification of the Criminal Code of the Russian Federation and separate acts of the Russian Federation» and Resolutions of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation dated July 2, 2013 № 2559-6 of the State Duma «About the announcement of amnesty»]. Retrieved from: http://www.vsr.ru/Show_pdf.php? Id=8992 [in Russian].
5. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 11.12.2014 g. № 32-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii stat'i 159.4 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v sviazi s zaprosom Salekhardskogo gorodskogo suda Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 11.12.2014 № 32-P «On the case of check of constitutionality of provisions of Article 159.4 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the inquiry of Salekhard city court of the Yamalo-Nenets autonomous district»]. *Rossiiskaia gazeta*, no. 293, 24.12.2014 [in Russian].
6. Postanovlenie Pravitel'stva Samarskoi oblasti ot 10.09.2008 g. № 375 (red. ot 10.04.2012 g.) «Ob utverzhenii oblastnoi tselevoi programmy razvitiia sel'skogo khoziaistva i regulirovaniia rynkov sel'skokhoziaistvennoi produktsii, syr'ia i prodovol'stviia Samarskoi oblasti na 2009–2014 gody» [Resolution of the Government of the Samara Region dated 10.09.2008 № 375 (edition dated 10.04.2012) «About the approval of the regional target program of development of agriculture and regulation of the markets of agricultural production, raw materials and food of the Samara Region for 2009–2014»]. *Legal reference system «ConsultantPlus»* [in Russian]
7. Prigovor Krasnoarmeiskogo raionnogo suda Samarskoi oblasti ot 15 iunია 2015 g. [Sentence of the Krasnoarmejsky district court of the Samara Region dated June 15, 2015]. *Archive of the Krasnoarmejsky district court of the Samara Region. Criminal case № 1K-11/2015* [in Russian].
8. Prozumentov L., Arkhipov A. Predmet moshennichestva pri poluchenii vyplat [Subject of fraud when receiving payments]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law]. 2014, no. 1 [in Russian].
9. Spravka-obobshchenie izucheniia sudebnoi praktiki rassmotreniia sudami Samarskoi oblasti ugolovnykh del o prestupleniakh, predusmotrennykh st. 159.1–159.6 UK RF, otgranichenie ot smezhnykh sostavov [The certificate generalization of studying of jurisprudence of consideration by courts of the Samara Region of criminal cases on the crimes provided by the Articles 159.1–159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Retrieved from: http://kuibyshevsky.sam.sudrf.ru/modules.php? id=1387&name=docum_sud (accessed 11.01.2016) [in Russian].
10. Yani P.S. Spetsial'nye vidy moshennichestva [Special types of fraud]. [Legality], 2015, no. 4 [in Russian].

*A.I. Rozentsvayg****PROBLEMS OF CRIMINAL LIABILITY FOR FRAUD
IN RECEIVING PAYMENTS**

The article deals with the analysis of fraud in receiving payments *corpus delicti*. The practice of application of criminal law in this area is studied.

Key words: offences against property, fraud, deception, abuse of confidence, payments.

* *Rozentsvayg Anna Igorevna* (2073@pasu.ru), Department of Theory and History of State and Law; International Law, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443011, Russian Federation.