

УДК 347.9

Т.А. Улизко*

ОБРАЩЕНИЕ ПРОКУРОРА В СУД В ЗАЩИТУ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

В статье исследуется порядок реализации конституционного права граждан на судебную защиту по трудовым спорам путем обращения прокурора с заявлением в суд. Анализируется процессуальное положение прокурора в гражданском судопроизводстве. Обосновывается важность письменных доказательств по трудовым спорам. Доказывается необходимость совершенствования правового регулирования сроков обращения в суд путем соответствующих изменений и дополнений в ТК РФ.

Ключевые слова: судебная защита, гражданское судопроизводство, истец, ответчик, правовой статус, прокурор, обязанность суда, письменные доказательства, ходатайство об истребовании, течение сроков, порядок применения.

Трудовые права работников в настоящее время нарушаются достаточно часто. Примерами таких нарушений являются невыплата заработной платы, незаконное привлечение к дисциплинарной и материальной ответственности, незаконные увольнения. При этом защита трудовых прав граждан остается одним из приоритетных направлений правовой политики.

Президент В.В. Путин в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию, говоря о необходимости новых подходов в работе надзорных, контрольных и правоохранительных органов, подчеркивает тот факт, что вместо того чтобы пресекать отдельные правонарушения, создаются проблемы тысячам законопослушных граждан [1].

Тем не менее Европейский суд по правам человека, оценивая статус прокурора в гражданском судопроизводстве, уже не видит в прокуроре только государственного обвинителя, считает, что современная поддержка прокуратурой одной из сторон является оправданной, когда она осуществляется в целях защиты уязвимых лиц, реальных государственных интересов, а также когда правонарушение затрагивает большое число людей [2, с. 3–4].

В российской науке гражданского процессуального права вопрос о процессуальном положении прокурора до сих пор является одним из спорных.

Среди участников гражданского процесса, имеющих в деле определенную заинтересованность, особое место занимает прокурор. Постановка и правильное решение вопроса о его процессуальном положении способствует пониманию правовой природы участия прокурора в гражданском судопроизводстве, его места среди всех остальных участников процесса. А также позволяет определить специфику его процессуальных прав и обязанностей.

Определяя правовой статус прокурора, ГПК РФ относит прокурора к лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК РФ).

* © Улизко Т.А., 2016

Улизко Татьяна Алексеевна (derushkina_t@mail.ru), кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

В теории гражданского процессуального права и в правоприменительной практике особую сложность вызывает вопрос о процессуальном положении прокурора, по заявлению которого в суде возбуждается производство по делу.

Основной причиной научных споров является то, что, обращаясь в суд за защитой оспоренного или нарушенного права другого лица, прокурор совершает действия, аналогичные действиям истца в гражданском процессе, и хотя по буквальному смыслу закона истцом не является, только при его содействии осуществляются задачи правосудия [3, с. 64].

Суть всех высказываний по вопросу о процессуальном положении прокурора, предъявившего заявление в суд, можно свести к **трем основным точкам зрения**.

Согласно первой точке зрения [4, с. 50], прокурор, обращающийся в суд с заявлением в интересах определенного лица, является стороной в процессе, так как при защите нарушенного материального права активно участвует в судебном разбирательстве, состязается с другой стороной, представляет доказательства в обоснование своих требований. Главное, на что ссылаются авторы такого подхода, — то, что иск прокурора всегда предполагает наличие ответчика, являющегося стороной по делу, а если есть ответчик, то должен быть и истец.

Другая группа авторов [5, с. 114] считает, что прокурор в гражданском процессе выступает в качестве стороны в «процессуальном смысле». Сторонники этой точки зрения полагают, что прокурор при предъявлении в суд заявления использует процессуальные права и обязанности истца, является субъектом доказывания своих требований, хотя субъективного материально-правового интереса в деле не имеет.

В научной литературе некоторыми авторами была высказана и отличная от двух первых позиция, согласно которой прокурор занимает **самостоятельное процессуальное положение**, выступает представителем государства, выполняющего функцию надзора за законностью.

Согласиться с мнением представителей первой и второй точек зрения, которые рассматривают прокурора в качестве стороны или истца в «процессуальном смысле», не представляется возможным по следующим причинам.

Аргумент, с которого следует начать критический анализ, первой точки зрения состоит в том, что прокурор не может быть стороной в процессе, так как он не является субъектом спорного материального правоотношения.

Стороны — это лица, спор о правах и обязанностях которых должен разрешить суд, обладающие противоположными интересами, выступающие в процессе от своего имени в защиту субъективных прав, несущие бремя расходов по делу [6, с. 25].

Стороной в гражданском процессе может быть только материально и процессуально заинтересованное в исходе дела лицо, которое выступает в процессе от своего имени и на которое распространяется материально-правовые последствия решения суда. Как правильно отмечает М.А. Викут, «сторона — обязательно субъект спора о праве, субъект спорного правоотношения, в основе которого лежит материально-правовой субъективный интерес» [7, с. 135]. Указанные признаки стороны не могут быть применены к прокурору, который законом отнесен к лицам, участвующим в деле, наряду с истцом и ответчиком.

Необходимо отметить, что сам прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, не является материально заинтересованным лицом: он не связан в процессе своей позицией, а руководствуется только законом. Таким образом, придя к выводу о незаконности или необоснованности предъявленных им требований, прокурор обязан отказаться от заявления полностью или частично, что, в свою очередь, не лишает права заинтересованного лица настаивать на рассмотрении дела по существу (п. 2 ст. 45 ГПК РФ).

Индивидуальные трудовые споры возникают между работником и работодателем. Работник, как правило, выступает в качестве истца. Работодатель выступает в качестве ответчика, а в случае предъявления иска к работнику о возмещении причиненного им материального ущерба работодателю он выступает в качестве истца.

С апреля 2009 года расширены правовые основания для обращения прокурора в суд [8]. Дополнительным основанием для подачи прокурором заявления в суд является обращение к нему гражданина о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, социальной защиты, охраны здоровья и др.

В части 1 ст. 391 ТК РФ предусмотрено, что в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлению прокурора, если решение комиссии по трудовым спорам не соответствует трудовому законодательству и иным актам, содержащим нормы трудового права.

Аналогичная норма предусмотрена в п. 13 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» – в судах рассматриваются служебные споры также по заявлению прокурора, если решение комиссии по служебным спорам не соответствует федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Анализируя внесенные изменения в ГПК РФ, следует сказать о том, что произошедшие перемены не изменили порядка защиты этих категорий граждан, однако сместили акцент в защите частных интересов на совокупность конституционных прав и свобод, а также правоотношений, при реализации которых наиболее часто выявляются нарушения закона. При этом субъектом принятия решения о возможности предъявления иска прокурором является уже не суд, а сам прокурор. Обязанностью суда является обязанность оценить, относятся ли нарушенные права лица, чье материальное право нарушено, к правам, перечисленным в ст. 45 ГПК РФ. Указанные изменения в ГПК РФ практически лишают суд возможности отказа в принятии искового заявления ввиду неуважительности причин, по которым гражданин не может лично поддерживать свои иски. При обращении прокурора в суд в защиту трудовых прав граждан прокурор обязан предоставить суду письменную просьбу гражданина о защите его нарушенных прав в суде.

В своем заявлении, адресованном прокурору, гражданин должен сформулировать свои иски (о восстановлении на работе, об оплате времени изменений в трудовую книжку работника, о компенсации морального вреда и др.).

Приведем пример. В прокуратуру Октябрьского района г. Самары обратился гражданин П. с заявлением, в котором указал свои требования:

1. Обязать ответчика ООО признать записи № 5 и 6 в трудовой книжке недействительными и отменить приказы от 01.06.2011 г. № 5 об увольнении и от 01.10.2013 г. № 6 о приеме на работу.

2. Обязать ответчика ООО произвести отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд РФ и других обязательных платежей в соответствии с Федеральными законами.

3. Обязать ответчика выплатить денежную компенсацию за все неиспользованные отпуска за период с 05.11.2007 г. по 01.11.2014 г.

4. Обязать ответчика возместить моральный вред в размер 100 000 руб.

Гражданин П. пояснил, что 01.11.2014 г. он уволился по собственному желанию. При увольнении работодателем не был произведен окончательный расчет. Несмотря на то что за весь период работы он ни разу не был в очередном оплачиваемом отпуске, директор отказал ему в выплате денежной компенсации за неиспользован-

ные отпуска. Кроме того, получив свою трудовую книжку 01.11.2014 г., он обнаружил, что 01.06.2011 г. он был уволен по собственному желанию, а 01.10.2013 г. принят кассиром вновь. Заявлений о приеме на работу и об увольнении в этот период он не писал, трудовая книжка ему не выдавалась и хранилась в ООО. Весь этот период П. продолжал работать кассиром и получал зарплату. Учитывая записи в трудовой книжке, получается, что он был уволен без законных оснований, т.е. без письменного заявления. А работодатель не производил отчисления в Пенсионный фонд РФ. В результате неправомерных действий работодателя П. потерял 2 года 4 месяца страхового стажа, что негативно повлияло на перерасчет размера пенсии. П. неоднократно обращался к директору ООО с письменным заявлением, в котором просил выдать ему в порядке ст. 62 ТК РФ копии документов, связанных с работой (приказы о приеме и увольнении, справки о заработной плате, приказы о предоставлении отпуска), необходимых для обращения в суд, но получил отказ.

В своем заявлении в прокуратуру П. указал также, что, учитывая возраст и состояние здоровья, он испытывает некоторые сложности для личного обращения в суд.

При обращении в суд истец должен предоставить необходимые документы, связанные с работой, поскольку основой гражданского судопроизводства по трудовым спорам являются письменные доказательства. Как видно из приведенного примера, гражданин П. неоднократно обращался к работодателю с подобной просьбой о выдаче документов, но получил отказ. Единственным доказательством факта трудовых отношений П. с ООО является трудовая книжка, копия которой может быть приложена к исковому заявлению и заявлению в прокуратуру. Истец в таком случае вправе заявить ходатайство перед судом об истребовании необходимых документов у работодателя (ответчика). В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 в ред. от 6 февраля 2007 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» [9] предусмотрено, что при рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию доказательств (п. 10).

В ст. 392 ТК РФ установлены сроки обращения в суд, а сроков обращения в контрольно-надзорные органы нет. В этой связи в научной литературе высказано мнение о необходимости устранения возможности для злоупотребления правом [10].

Действительно, такие возможности для злоупотребления правом должны быть устранены. Это возможно сделать путем установления сроков обращения в Государственную инспекцию труда и в прокуратуру, равных срокам обращения в суд и КТС. Кроме того, нормы ст. 392 ТК РФ о сроках обращения в суд должны применяться и в отношении заявлений прокурора в защиту трудовых прав конкретных граждан, при этом течение этих сроков для прокурора должно начинаться с момента получения жалобы или иной информации о нарушении трудовых прав.

Полагаем, что для обеспечения права работников на защиту их нарушенных трудовых прав необходимо совершенствовать правовое регулирование сроков обращения в суд. Сделать это необходимо путем внесения соответствующих изменений и дополнений в ТК РФ, т. е. четко определить юридическую природу сроков обращения в суд и порядок их применения.

Охраняться права и интересы граждан должны постоянно, а защищаться тогда, когда нарушены. Безусловной гарантией восстановления нарушенного права работника является своевременное обращение за его защитой, в том числе и через институт прокуратуры.

Библиографический список

1. Послание Президента Федеральному Собранию от 03.12.2015 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 30.01.2016).
2. Шамшуринов Л. О состязательности как принципе правосудия по гражданским делам и роли суда: Вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 11.
3. Гражданский процесс в РФ: учебное пособие / О.В. Грицай, Т.А. Дерюшкина. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012.
4. Проблемы в судебном праве / Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий [и др.]. М., 1983.
5. Аргунов В.Н. Участие прокурора в гражданском процессе. М.: Изд-во МГУ, 1991.
6. Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007.
7. Викут М.А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Саратов, 1974.
8. Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 14. Ст. 1578.
9. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1; 2007. № 1.
10. Князева Н.А. Сроки обращения за защитой трудовых прав работников: юридическая природа, продолжительность и порядок применения // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4.

References

1. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniuu ot 03.12.2015 g. [President's message to the Federal Assembly dated 03.12.2015]. Retrieved from: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (accessed 30.01.2016) [in Russian].
2. Shamshurin L. O sostizatel'nosti kak printsipe pravosudiia po grazhdanskim delam i roli suda: Voprosy teorii i praktiki [About the competitiveness as a principle of justice in civil cases and the role of the court: theory and practice]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and civil procedure], 2008, no. 11 [in Russian].
3. Gritsai O.V., Deriushkina T.A. Grazhdanskii protsess v RF: uchebnoe posobie [Civil proceedings in the Russian Federation: Textbook]. Samara: Izd-vo «Samarskii universitet», 2012 [in Russian].
4. Polianskii N.N., Strogovich M.S., Savitskii V.M., Melnikov A.A. Problemy sudebnogo prava [Problems of the judicial law]. Moscow, 1983 [in Russian].
5. Argunov V.N. Uchastie prokurora v grazhdanskom protsesse [Participation of the public prosecutor in civil proceedings]. Moscow: Izd-vo MGU, 1991 [in Russian].
6. Treshcheva E.A. Subekty arbitrazhnogo protsessa. Chast' II: Pravovoe polozhenie lits, uchastvuiushchikh v dele, v arbitrazhnom protsesse: monografiia [Subjects of arbitration process. Part II: Legal status of the parties involved in the case in the arbitration procedure: monograph]. Samara: Izd-vo «Samarskii universitet», 2007 [in Russian].
7. Vikut M.A. Pravovoe polozhenie prokurora, pred»iavivshogo isk v interesakh drugogo litsa [Legal status of the public prosecutor to sue on behalf of another person]. *Voprosy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora* [Issues of theory and practice of public prosecutor's supervision]. Saratov, 1974 [in Russian].
8. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2009, no. 14, Art. 1578 [in Russian].
9. *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 1996, no. 1; 2007, № 1 [in Russian].
10. Kniازهva N.A. Sroki obrashcheniia za zashchitoy trudovykh prav rabotnikov: iuridicheskaia priroda, prodolzhitel'nost' i poriadok primeneniia [Time limits of the appeal for the protection of labor rights of workers: legal nature, duration and order of application]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2013, no. 4 [in Russian].

*T.A. Ulizko**

**ADDRESS OF THE PUBLIC PROSECUTOR AT COURT IN DEFENSE
OF LABOUR RIGHTS OF THE CITIZENS**

The article investigates the order of realization of citizens' constitutional right of judicial protection on the labor cases by means of the public prosecutor's statement in court. The procedural position of public prosecutor in civil proceedings is analyzed. The importance of documentary evidence in the labor cases is substantiated. The necessity of improving of legal regulation of maturities in court by the relevant amendments and additions to the Labour Code is proved.

Key words: judicial protection, civil proceedings, plaintiff, defendant, legal status, public prosecutor, duty of the court, documentary evidence, petition for the recovery, progress of the time limits, order of application.

* *Ulizko Tatyana Alexeevna* (derushkina_t@mail.ru), Department of Civil Procedural and Entrepreneurial Law, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.