

ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В статье рассматриваются некоторые проблемы защиты гражданских прав по судебным делам в период Великой Отечественной войны. Выявлены некоторые особенности возбуждения и рассмотрения гражданских дел, а также исполнения судебных актов в условиях войны.

Ключевые слова: утрата гражданского дела, восстановление утраченного судебного производства, защита гражданских прав в период Великой Отечественной войны.

Военные действия на территории определенного государства не могут не оказать влияния на право данной страны, в том числе на порядок рассмотрения гражданских дел и возможность судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В условиях Великой Отечественной войны гражданские отношения осложнились и исковые требования граждан также приобрели военную окраску, например, появились иски об изъятии собственности, отбитой у неприятеля и переданной несобственникам, иски об оплате авто-тракторного и гужевого транспорта, поставляемого для Красной армии, или дела о разделе между супругами вкладов в сберегательных кассах, внесенных на имя одного из супругов – участника военных событий, о котором нет сведений и нет достаточных оснований для постановки вопроса о наследовании.

Конечно, условия военных действий и тем более оккупация территории часто служат причиной для внесения изменений в сложившийся порядок рассмотрения гражданских дел и по-новому определяют правила судебной защиты лиц. Порой это приводит к смягчению правил судопроизводства по отношению к участникам процесса и даже позволяет пренебречь некоторыми принципами процесса.

Рассмотрим некоторые проблемы защиты гражданских прав по судебным делам, с которыми столкнулась и справилась наша страна в период Великой Отечественной войны и которые, на мой взгляд, дали определенный толчок к развитию некоторых норм гражданского процесса, незаслуженно обойденных вниманием ранее.

Наиболее актуальными проблемами в области гражданского процесса военного времени стали проблемы рассмотрения дел с участием военнослужащих – сторон спора, призванных в действующую армию; проблемы приостановления производства, а также проблемы восстановления утраченных судебных производств.

Первое указание судам в области гражданского процесса военного времени было дано Пленумом Верховного суда СССР 23.06.1941 г. – на следующий день после вероломного нападения фашистской армии на нашу страну (Постановление № 24/9а/у от 23.06.1941 г. «О приостановлении производства всех незаконченных судебных дел по искам о выселении из жилых помещений лиц, состоящих по призыву и мобилизации в рядах Красной армии и Военно-Морского флота, а также членов их семей»).

* © Давидян Ю.С., 2015

Давидян Юрий Сергеевич (ys.86@mail.ru), кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Как указывает К.С. Юдельсон, ценность этого постановления в том, что оно является прекрасным образцом разрешения одного из злободневных процессуальных вопросов под углом зрения указаний товарища Сталина о немедленной перестройке всей нашей страны на военный лад с подчинением всего интересам фронта и задачам организации разгрома врага [1, с. 9].

Анализ указанного постановления Пленума показывает расширительное толкование действующего закона (ст. 113 ГПК РСФСР) в трех направлениях.

Во-первых, Пленум распространил приостановление производства по делам о выселении на всех ответчиков, состоящих по призыву или мобилизации, независимо, подпадает ли воинская часть, в которой пребывает ответчик, под понятие действующей, безразлично, находится она на фронте или в тылу.

Во-вторых, пунктом г ст. 113 ГПК РСФСР предусмотрено приостановление производств, сторонами в которых являются сами призванные, а Пленум распространил действие этой нормы и на съемщиков — членов семей военнослужащих.

В-третьих, Пленум также распространил действие этой статьи на стадию исполнения судебных решений о выселении военнослужащих и членов их семей. Статья 113 ГПК РСФСР имела в виду лишь стадию судебного разбирательства.

Следует отметить, что обстоятельства военного времени внесли много нового в область исполнения судебных решений, например, в область взыскания алиментов в условиях войны.

Так, приостановление исполнения коснулось лишь дел о взыскании алиментов по исполнительным листам, выданным в отношении рядового и младшего начальствующего состава Красной армии и Военно-Морского флота. В отношении среднего, старшего и высшего начальствующего состава, а также сверхсрочнослужащих взыскание алиментов не приостанавливалось.

Действующее в период военных действий законодательство нашей страны также предусматривало и весьма своеобразные основания для приостановления производства, например, неполноту доказательств в делах о перевозках, когда временно устранена связь с дорогой или паромом первоначального следования груза, что, конечно, выходит за пределы ст. 113 ГПК РСФСР.

В условиях войны вопрос о восстановлении утраченных производств становится весьма актуальным [1, с. 94].

Эвакуированные из местностей, временно захваченных наглой фашистской армией, многие истцы и взыскатели заинтересованы в том, чтобы их гражданские права были защищены, несмотря на то что судебные дела об этих правах в некоторых случаях утрачены в связи с военными действиями. Аналогичен интерес истцов, не подвергавшихся тяготам эвакуации, но предъявивших исковые требования или требования об исполнении решений к лицам, находившимся на территории, ставшей театром военных действий или прифронтовой полосы.

Самый ранний довоенный документ — Инструкция о порядке восстановления утраченных, уничтоженных или похищенных производств по судебным делам, утвержденная циркуляром Народного комиссариата юстиции СССР от 06.01.1925 г. № 9 (далее — Инструкция)¹, регулирующая одновременно восстановление уголовных и гражданских дел, — в настоящее время мало кому известна. Несмотря на это, указанная Инструкция действовала довольно длительное время и была признана утратившей силу приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 24.12.2003 г. № 324 только в связи с принятием Гражданского процессуального кодекса РФ и дополнением УПК РФ новой статьей 158.1. («Восстановление уголовных дел»).

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, введенный в действие постановлением ВЦИК от 10.07.1923 г., не содержал нормы о восстановлении судебных производств.

Как отмечает К.С. Юдельсон, эта инструкция мало применима к сложным условиям военного времени, так как возникающих вопросов она в полном объеме не решает [2, с. 94]. Например, согласно Инструкции, вопрос о восстановлении утраченного производства разрешается тем же судом, в котором дело производилось, что не всегда применимо в условиях военного времени, когда стороны выбыли с территории, временно занятой врагом, и находятся в ином населенном пункте.

Первое, что обращает на себя внимание в указанной Инструкции, — это одновременное регулирование процедуры восстановления и гражданских, и уголовных дел, что, естественно, влияет на сам порядок восстановления дел, предложенный в данном документе.

В отличие от ныне действующего порядка, Инструкция предоставляет истцам право самостоятельного выбора — подать новый иск, либо «возобновить дело», а суду — возможность на свое усмотрение по ходатайству ответчика все-таки «признать необходимым восстановить утраченное производство», если истцом взамен ходатайства о восстановлении дела предъявлен новый иск (п. 2). Суд кассационной инстанции также может по своему усмотрению в случае обжалования решения, «не вошедшего в законную силу», признать необходимым восстановить производство по делу в необходимых ему пределах (п. 5 Инструкции).

В случае же если решение «вошло в законную силу», восстановление производства осуществляется лишь в части восстановления решения, при этом вышестоящим инстанциям предоставляется право в особо исключительных случаях (без специальной конкретизации) восстановить производство по делу, как в части, так и полностью.

Весьма интересна норма пункта 11 Инструкции, которая позволяет суду при недостаточности собранного материала и исчерпании всех средств к восстановлению «прибегнуть к повторному производству уже производившихся судебных... действий, поскольку это представляется необходимым для дальнейшего движения дела», в том числе к судебному рассмотрению дела. При этом подача нового самостоятельного иска не требуется. Действующий ГПК подобное не позволяет и предписывает судам в подобных случаях производство по делу прекращать, а лицам, участвующим в деле, предоставляет право предъявить иск в общем порядке (ч. 1 ст. 318 ГПК).

Инструкцией допускалось даже восстановить решение суда «по памяти» составом суда, его вынесшим. При этом проект восстановленного решения «вносится в судебное заседание» с вызовом сторон, где проект или утверждается, или изменяется, или отвергается.

Инструкция предусматривала уголовную ответственность за сообщение заведомо ложных сведений по ст. 90 УК РСФСР («Заведомо ложное сообщение в письменном заявлении государственному учреждению»). Как известно, действующий ГПК (статья 319) устанавливает, что при заведомо ложном заявлении судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявителя.

Конечно, обстановка военного времени вызвала необходимость корректировки порядка процедуры восстановления утраченного производства, в связи с чем 23.05.1942 г. совместным приказом № 35/175 Народного комиссариата юстиции СССР и Генеральной прокуратуры СССР был разработан Порядок восстановления уголовных и гражданских дел, по которым производство утрачено в связи с обстоятельствами военного времени², который до настоящего времени не отменен и не признан утратившим силу (далее — Порядок).

Помимо данного приказа, вопрос о восстановлении утраченных производств отчасти регулировался Директивным письмом НКЮ СССР № АД-26 от 26.09.1941 г. и Инструкцией НКЮ СССР от 22.04.1942 г. «О порядке выдачи дубликатов исполнительных листов в случае утраты по обстоятельствам военного времени судебного или исполнительного производства» [1, с. 95], которая, считаясь с условиями военного

времени, сделала исключение из правил и позволила сторонам обращаться в суд с вторичным иском теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Упомянутый выше Порядок предоставил суду право приостанавливать до окончания войны нерассмотренные гражданские дела, производство по которым утрачено, если истцом не будут представлены необходимые доказательства своего иска [1, с. 96].

К.С. Юдельсон видит в этом положительные аспекты и огромное значение для истца, поскольку течение давностного срока по делам, приостановленным в связи с утратой производства, начнется по окончании войны, что защищает право требования от действия срока исковой давности.

При обжаловании судебного акта, не вступившего в законную силу, производство по которому утрачено, суд при невозможности вынесения определения без восстановления дела выносит определение о приостановлении исполнения судебного решения впредь до распоряжения суда. Производство по вступившим в законную силу судебным актам восстанавливается судом надзорной инстанции только в необходимых случаях, а если восстановление производства по делу невозможно, суд выносит определение о приостановлении исполнения решения либо о прекращении дела, при этом основания для принятия того или иного определения указанным Порядком не регламентированы.

Исследуемый порядок рассмотрения дел о восстановлении утраченных производств был закреплен в составе гражданского процессуального законодательства только с принятием Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года³ в качестве Приложения № 2 «Восстановление утраченного судебного или исполнительного производства».

Нетрудно видеть, что приложение к ГПК РСФСР восприняло основные идеи восстановления утраченных производств, заложенные в Инструкции Наркомюста, и воспроизвело их практически в неизменном виде.

В отличие от действующих правил, Приложение № 2 к ГПК РСФСР допускает восстановление утраченного производства не только по инициативе лиц, участвовавших в деле, но и по инициативе самого суда, что являлось исключением из общего правила, запрещающего суду возбуждать гражданские дела по своей инициативе.

Институт восстановления утраченного судебного производства был предложен в составе ГПК РФ проектом ГПК 2000 года, который 25.12.2000 г. был внесен в Государственную думу РФ Верховным Судом РФ и с учетом изменений [2, с. 793] был размещен в подраздел IV ГПК в качестве отдельной категории дел особого производства [2, с. 713–715]. Мотивы, по которым разработчиками современного ГПК было решено отнести дела о восстановлении утраченного судебного производства к особому производству, неизвестны.

Как указывает К.С. Юдельсон, защита гражданских прав по судебным делам, утраченным в связи с обстоятельствами военного времени, продолжает оставаться в числе жгучих вопросов и после военного периода [1, с. 93].

Следует отметить, что материалы судебного производства могут быть утрачены или уничтожены не только из-за военных действий, но и в силу различных «гражданских» причин, например, вследствие стихийных бедствий, пожара⁴, по причине халатного и безответственного отношения сотрудников аппарата суда, вследствие порой незаконных действий участников гражданского процесса или иных заинтересованных лиц в виде умышленного уничтожения документов, кражи гражданских дел, уничтожения материалов при ознакомлении с ними и т. п.

В связи с этим рассматриваемые вопросы гражданского процесса актуальны и имеют практическое значение в мирное время.

Как мы видим, обстоятельства военного времени внесли существенные коррективы в мирную жизнь, в т. ч. в юридические отношения субъектов. Гражданский

процесс военного времени столкнулся с новыми вызовами, но суды продолжали рассматривать гражданские дела, обеспечивая тем самым состояние законности в стране, воюющей с гитлеровской Германией.

Примечания

¹ Документ опубликован не был, доступен в справочной правовой системе «КонсультантПлюс».

² Приказ опубликован: Законодательные и административно-правовые акты военного времени с 22 марта 1942 г. по 1 мая 1943 г. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1943.

³ Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

⁴ См., например: постановление Президиума Ярославского областного суда от 17.04.2002 г. № 44-г-130 (доступно в СПС «КонсультантПлюс»); решение Тункинского районного суда Республики Бурятия от 29.01.2010 г. (http://tunkinsky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=78) и др.

Библиографический список

1. Юдельсон К.С. Вопросы советского гражданского процесса военного времени. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1943.

2. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференции, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под общ. ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004.

References

1. Judelson K.S. Questions of Soviet civil process of the war time. Sverdlovsk Law Institute, 1943 [in Russian].

2. Way to the law (original documents, explanatory notes, conference materials, versions of the draft of Code of Civil Procedure, new Code of Civil Procedure). M.K. Treushnikov (Ed.). M., ОАО «Izdatel'skii dom «Gorodets», 2004 [in Russian].

*Yu.S. Davidyan**

ISSUES OF THE CIVIL PROCESS IN THE PERIOD OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

This article discusses some of the problems of protecting civil rights in court cases in the period of the Great Patriotic War. Some features of institution and civil investigations, as well as the execution of court decisions in conditions of war are identified.

Key words: loss of a civil case, recovery of the lost criminal proceedings, protection of civil rights in the Great Patriotic War.

* *Davidyan Yuri Sergeevich* (ys.86@mail.ru), Department of Civil Procedural and Entrepreneurial Law, Samara State University, 1, Acad. Pavlov Street, Samara, 443011, Russian Federation.