

ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО СОЗДАНИЮ БАЗ ДАННЫХ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ

Статья посвящена характеристике основных обязательств по созданию баз данных в условиях развития инноваций. Исследуются предусмотренные законодательством варианты обязательств по разработке баз данных. Анализируются вопросы создания высокотехнологичных служебных произведений, а также произведений, созданных во исполнение договора авторского заказа.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, базы данных, инновации, договор авторского заказа, служебное произведение.

Современный гражданский оборот предполагает активное развитие инновационных секторов экономики, которое опирается на государственную поддержку, направленную на создание новых высокотехнологичных продуктов для широких слоев населения. В этой связи особую актуальность приобретает анализ обязательств по созданию различного рода инноваций, к которым прежде всего относятся ИТ-продукты. В хозяйственном обороте под ИТ-продуктами понимают программы для ЭВМ, базы данных, а также новеллу ГК РФ – составное произведение интернет-сайт. В отличие от обязательств по созданию вещей, которые не предполагают регламентации вопросов, затрагивающих интеллектуальные права, обязательства по производству инновационной продукции регламентируются частью четвертой ГК РФ и обладают спецификой. К обязательствам по созданию инновационной продукции относятся обязательства, порожденные договором авторского заказа, трудовым договором, а также обязательства, возникающие в связи с разработкой интеллектуальных продуктов в рамках выполнения работ по другим гражданско-правовым договорам, прямо не предусматривающим их создание.

Наибольшее распространение в инновационных разработках получили обязательства в рамках исполнения договора авторского заказа. Договор авторского заказа на разработку баз данных регламентируется ст. 1288 ГК РФ, предусматривающей, что, согласно этому договору, одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение на материальном носителе или в иной форме. В отношении баз данных и иных ИТ-продуктов автором будет являться программист-разработчик, отвечающий за форму этого объекта интеллектуальной собственности. По общему правилу договор авторского заказа является возмездным, однако соглашением сторон может быть предусмотрено иное. Согласно п. 2 статьи 1288 ГК РФ, договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчиком исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведе-

* © Инюшкин А.А., 2015

Инюшкин Андрей Алексеевич (inyushkin_a@mail.ru), кафедра гражданского и предпринимательского права, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

дения в установленных договором пределах. Таким образом, договор авторского заказа на базы данных связан именно с обязательствами по созданию нового результата интеллектуальной деятельности, но не предусматривает обязательной передачи интеллектуальных прав, порождаемых созданием баз данных. В этой связи в литературе выделяется три формы договора авторского заказа: договоры авторского заказа, не регламентирующие вопросы перехода интеллектуальных прав на вновь созданный объект, договоры на создание произведения, связанные с отчуждением исключительного права, и договоры на создание произведения с условием о предоставлении права использования созданного произведения [1; 2]. Следует обратить особое внимание на то, что в данной норме не расшифровывается, о каком именно исключительном праве идет речь. В частности, с учетом того, что для базы данных отдельно существуют исключительные права изготовителя и исключительные права автора, при обязательствах, порожденных договором авторского заказа, целесообразно указывать, какие исключительные права и в каком объеме отчуждаются от автора-разработчика. В противном случае изготовитель может утверждать, что он обладает смежным правом на базы данных, в силу того, что выступает заказчиком, а также в роли лица, которое фактически организовывало создание базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов путем заказа. При этом программист может заявлять, что, поскольку в договоре авторского заказа не предусмотрена передача исключительных прав на базу данных, заказчик не имеет в том числе и смежного права изготовителя. По нашему мнению, в силу специфики исследуемых правоотношений этот вопрос следует разрешать в пользу изготовителя, так как сущность смежного права изготовителя предполагает минимизацию его действий по работе над интеллектуальным продуктом и заключается в основном в организационно-технической, прежде всего финансовой, помощи разработчику. К аналогичному выводу можно прийти, основываясь на ст. 1296 ГК РФ, в которой указано, что исключительное право на базу данных, созданную по договору, предметом которого было создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное. Следует отметить, что в указанной статье в качестве синонима исполнителя фигурирует термин подрядчик, что позволяет утверждать о взаимосвязи с нормами о подряде. Подобная взаимосвязь на практике привела к тому, что обязательства по разработке базы данных с нуля в действительности часто закрепляют путем заключения договора подряда вместо авторского договора. Это связано с тем, что правовая конструкция договора подряда менее сложна по сравнению с договором авторского заказа и обнаружить типовую форму договора подряда, рекомендуемую к заключению в гражданском обороте, значительно проще, чем авторского договора.

Анализируя вопрос применимости договора подряда к отношениям по созданию базы данных, можно отметить следующее. Согласно ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Предметом договора подряда является определенная работа с передачей овеществленного результата заказчику, а не деятельность по созданию продукта интеллектуальной деятельности, а значит, вопросы передачи интеллектуальных прав на базы данных нормами о подряде не регулируются. При этом материальный носитель — флеш-накопитель либо CD — это вещи, и, как указано в статье 1227 ГК РФ, права собственности на них не зависят от интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, записанный на них. Таким образом, договор подряда на создание базы данных теоретически может быть заключен, однако заказчик рискует попасть в ситуацию, когда по итогам исполнения до-

говора он не сможет распоряжаться интеллектуальными правами на вновь созданный объект, а получит по результатам исполнения обязательств лишь вещные права на материальный носитель, которые не представляют большой ценности. Следовательно, как справедливо отмечается в литературе, по обязательствам в отношении результатов интеллектуальной деятельности целесообразно заключать именно авторский договор [3, с. 12].

Вопрос о сроках исполнения обязательств по договору авторского заказа регулируется ст. 1289 ГК РФ, и, согласно указанной норме, база данных должна быть передана заказчику в срок, определенный договором. При этом действует специальная норма по отношению к общим положениям обязательственного права, согласно которой в случае, если договор авторского заказа не предусматривает и не позволяет определить срок исполнения, он считается незаключенным. Таким образом, как неоднократно отмечалось в литературе, срок договора авторского заказа является его существенным условием [4–7]. На наш взгляд, данная норма не совсем оправдана, так как разработка такого высокотехнологичного продукта, как базы данных, является трудоемкой и затратной по времени работой, при которой могут возникнуть сложности. Следовательно, заранее точно предусмотреть сроки исполнения договора в данном случае проблематично. Указания в п. 2 ст. 1289 ГК РФ о льготах в связи с неисполнением сроков договора авторского заказа минимизируют негативное влияние от описанной проблемы, однако требования закона о наличии уважительных причин для продления срока исполнения будут крайне сложно доказуемы в обязательствах по разработке баз данных. Следует обратить внимание на то, что рассматриваемый пункт делает отсылку к статье 1240 ГК РФ, регуливающей отношения по использованию результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, к которому как раз и относятся базы данных. Поэтому, несмотря на описанные выше недостатки специального правового регулирования в этой сфере, для правоприменения на текущий период времени эта правовая конструкция выглядит наиболее эффективной.

Следующий вариант исследуемых обязательств по разработке инновационной продукции, в том числе баз данных, возникает в ходе трудовых отношений между работником-программистом и работодателем. Гражданско-правовое регулирование в этой сфере предусматривает специальные правила в отношении авторских прав на вновь созданные результаты интеллектуальной деятельности. Высокотехнологичные продукты, полученные в рамках трудовых отношений, попадают под правовой режим служебного произведения. По определению В.И. Алексеева, служебными признаются произведения, созданные работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя [8, с. 94]. При этом гражданско-правовое регулирование в данной области определяет, что авторские права в пределах, установленных для работника (автора) в ходе исполнения трудовых обязанностей, принадлежат автору. Как видно из изложенного, в нормах ГК РФ о служебных произведениях не указан термин «служебное задание». В этой связи дискуссионными выглядят некоторые вопросы определения правообладателя в связи с исполнением трудовых обязанностей, а также в рамках исполнения служебных заданий. В частности, В.И. Еременко пишет, что понятие служебного произведения существенно сужено, поскольку, согласно ранее действующему законодательству, служебным признавалось произведение, созданное автором не только в связи с выполнением им служебных обязанностей, но и по служебному заданию работодателя (ст. 14 Закона об авторском праве) [9, с. 64–77]. Более обоснованной видится точка зрения В.Н. Синельниковой, которая указывает, что действующая правовая система представляет собой логически выстроенную цепь законодательных норм, позволяющих говорить о

передаче исключительных прав работодателю не только в связи исполнением трудовых обязанностей, но и в связи с исполнением служебного задания [10, с. 29–32].

По нашему мнению, указание в ГК РФ на термин, характерный для трудового законодательства, позволяет говорить о взаимосвязи данных отраслей права при анализе обязательств, обусловленных созданием служебных баз данных. При этом основой регулирования обязательств по созданию баз данных в рамках трудовых отношений следует признать именно трудовое законодательство. Основой регулирования отношений между работником и работодателем является трудовой договор. Согласно ст. 57 Трудового кодекса РФ, в содержании трудового договора могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, в частности, об уточнении применительно к условиям труда данного работника прав и обязанностей работника и работодателя, установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Таким образом, трудовое законодательство препятствует возможности ухудшения положения работника в рамках исполнения сторонами трудовых обязательств. В этой связи логичным выглядит вопрос о возможности закрепления в трудовом договоре автоматической передачи интеллектуальных прав работодателю на любые разработанные в рамках трудовых отношений базы данных. Поставленный вопрос об определении обладателя исключительного права входит в компетенцию гражданского-правового регулирования и вполне обоснованно решается в ст. 1295 ГК РФ, устанавливающей специальное правило об исключительном праве работодателя на служебное произведение, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Следовательно, вопросы передачи интеллектуальных прав на базы данных напрямую не связаны с выполнением трудовой функции, а значит, не могут ухудшать положение работника. В связи с этим включение в текст трудового договора нормы о передаче исключительного права на базы данных работодателю является допустимым. Кроме того, компенсация, закрепленная в ст. 1295 ГК РФ, минимизирует негативные последствия для работника. Можно согласиться с выводами В.И. Алексева о том, что для подобных выплат в рамках трудового законодательства работодателю целесообразно создавать специальный локальный нормативный акт, чаще всего именуемый положением о выплате авторского вознаграждения [8, с. 94].

Весьма спорным, по нашему мнению, является изменение диспозиции статьи 1295 ГК РФ, в которой указано, что исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. До принятия Федерального закона от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ в статье, регуливающей обязательства по созданию служебных произведений, говорилось о том, что исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Превыше легальная дефиниция под «иным договором» подразумевала, например, коллективный трудовой договор, который, согласно ст. 40 ТК РФ, является правовым актом, регулирующим социально-трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и заключаемым работниками и работодателем в лице их представителей. В такой договор как раз можно внести дополнительные условия по распоряжению исключительным правом на базу данных, созданную в рамках трудовых отношений. При этом под иным договором также мог предусматриваться и гражданско-правовой договор. Действующая легальная дефиниция связывает регулирование вопросов об исключитель-

ном праве на вновь созданное служебное произведение с наличием именно гражданско-правового договора, который не относится к числу актов, регулирующих трудовые отношения. При этом, как замечает В.И. Еременко, «если в период действия статьи 14 Закона РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» такой подход мог быть основан на обстоятельстве, что служебное произведение могло быть создано также по заданию работодателя, то согласно нынешнему определению служебное произведение может быть создано только в пределах трудовых обязанностей работника. Поэтому использование законодателем в пункте 2 ст. 1295 ГК РФ словосочетания “или гражданско-правовым договором” представляется ошибочным и противоречащим понятию служебного произведения» [11]. Более того, негативным аспектом изменения легальной дефиниции является отсутствие закрепленного приоритета трудового либо гражданско-правового договора. В случае возникновения спора в силу специфики служебных баз данных, вероятно, следует применять нормы трудового договора, однако отдельно созданный гражданско-правовой договор для решения указанного вопроса создает специальное правовое регулирование, которое также с точки зрения теории права обладает приоритетом.

Еще одним видом обязательств, связанным с созданием высокотехнологичной продукции в условиях развития инноваций, являются обязательства по разработке баз данных в рамках исполнения договора, прямо не предусматривающего такую разработку. В условиях активного финансирования научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ со стороны государства подобные обязательства все чаще возникают в гражданском обороте. Указанные правоотношения носят двусторонний характер и обладают свойством акцессорности. При этом основное обязательство будет регулироваться законоположениями, закрепленными в частях первой и второй ГК РФ, а акцессорные обязательства, связанные с интеллектуальными правами – нормами части четвертой ГК РФ. Специальные правовые нормы об интеллектуальной собственности в этой сфере касаются определения обладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в рамках исполнения основного обязательства. Следует обратить внимание на то, что в ГК РФ не разъяснено, о нормах какого именно, авторского либо смежного исключительного, права идет речь. По нашему мнению, в описываемых обязательствах по разработке базы данных, специальные правила части четвертой ГК РФ распространяют свое действие как на исключительное авторское право, так и на исключительное смежное право изготовителя базы данных. Также необходимо обратить внимание на то, что специальное правовое регулирование в этой сфере затрагивает только исключительные права, которые носят отчуждаемый и имущественный характер, а иные авторские и смежные права не попадают под действие данных норм. При этом вопросы личных неимущественных и иных интеллектуальных прав на базы данных регулируются общими нормами части четвертой ГК РФ. Следует добавить, что описанные нормы в современном гражданском обороте прежде всего связаны с обязательствами по разработке веб-сайтов. Договоры по разработке такого результата интеллектуальной деятельности, как отмечает А.И. Савельев, целесообразно квалифицировать именно как договоры подряда [12, с. 296–297]. При этом веб-сайт зачастую предполагает связь с базами данных, которая, например, используется им в качестве «системы управления» [13], что подтверждается судебными инстанциями [14]. Таким образом, в обязательствах по разработке веб-сайта определение исключительных прав на попутно созданную базу данных должно подчиняться нормам ст. 1297 ГК РФ.

Изложенное свидетельствует о том, что современное состояние правового регулирования в области обязательств по созданию инновационной продукции характеризуется неоднозначностью и многоаспектностью в оценках. Обязательства по созданию

высокотехнологичной продукции регламентируются как гражданско-правовыми нормами, так и нормами трудового права. При этом идентификация обладателя исключительных интеллектуальных прав на разрабатываемые ИТ-продукты может охватываться как гражданско-правовым договором, так и трудовым договором. В условиях подобной вариативности приоритет следует отдавать гражданско-правовому регулированию, так как оно в большей степени приспособлено к специфическим обязательствам по созданию инновационной продукции.

Библиографический список

1. Гаврилов Э.П., Гаврилов К.М. Договоры заказа на создание авторских произведений // *Хозяйство и право*. 2013. № 3. С. 28–47.
2. Хохлов В.А. Договор авторского заказа в гражданском праве России // *Журнал российского права*. 2011. № 4. С. 26–35.
3. Дегтярев И.Н. Авторский договор заказа // *ЭЖ-Юрист*. 2013. № 29. С. 12.
4. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова [и др.]; отв. ред. Суханов Е.А. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с.
5. Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнаца. М.: Проспект, 2011. 416 с.
6. Свечникова И.В. Авторское право: учебное пособие. М.: Дашков и К°, 2009. 208 с.
7. Никитин В.В. Существенные условия и незаключенность договоров: Россия и мир // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 5. С. 799–809.
8. Алексеев В.И. Обеспечение прав организации на результаты интеллектуальной деятельности: методические рекомендации. М.: ИНИЦ «Патент», 2013. 248 с.
9. Еременко В.И. Об имущественных правах на произведения науки, литературы и искусства // *Адвокат*. 2010. № 9. С. 64–77.
10. Синельникова В.Н. Проблемы теории и практики служебных РИД // *Правовые вопросы строительства*. 2013. № 2. С. 29–32.
11. Еременко В.И. Изменения в сфере авторского права и смежных прав в Российской Федерации // *Законодательство и экономика*. 2014. № 7. С. 7–24.
12. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2014. 543 с.
13. Нужна ли сайту база данных? URL: <http://sitemaker.ru/design/planing/sitedatabase> (дата обращения: 07.09.2015).
14. Постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2010 г. № Ф09-2508/10-С6 по делу № А60-21914/2009-С7.

References

1. Gavrilov E.P., Gavrilov K.M. Contracts commissioned to create works of authorship. *Khoziaistvo i pravo* [Economy and right], 2013, no. 3, pp. 28–47 [in Russian].
2. Khokhlov V.A. Custom work contract in civil law of Russia. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 2011, no. 4, pp. 26 – 35 [in Russian].
3. Degtyarev I.N. Custom work contract. *EZh-Jurist*, 2013, no. 29, p. 12 [in Russian].
4. Vitryansky V.V., Yem V.S., Kozlova N.V. et al. Russian civil law: textbook: in 2 Vols. E.A. Sukhanov (Ed.), 2nd edition, stereotyped. M., Statut, 2011. Vol. 2: Contractual right, 1208 p. [in Russian].
5. Bliznec I.A., Leontiev K.B. Copyright and related rights: textbook. Bliznec I.A. (Ed.). M., Prospekt, 2011, 416 p. [in Russian].
6. Svechnikova I.V. Copyright: Textbook. M., Dashkov i K, 2009, 208 p. [in Russian].
7. Nikitin V.V. Material terms and not concluded agreements: Russia and the world. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Contemporary issues of Russian law], 2014, no. 5, pp. 799–809 [in Russian].

8. Alekseev V.I. Ensuring the rights of an organization on the results of intellectual activity: Guidelines. M., INITs «Patent», 2013, 248 p. [in Russian].
9. Eremenko V.I. About property rights to works of science, literature and art. *Advokat* [Lawyer], 2010, no. 9, pp. 64–77 [in Russian].
10. Sinelnikova V.N. Problems of theory and practice of official intellectual properties. *Pravovye voprosy stroitel'stva* [Legal issues of construction], 2013, no. 2, pp. 29–32 [in Russian].
11. Eremenko V.I. Changes in the field of copyright and related rights in the Russian Federation. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and economy], 2014, no. 7, pp. 7–24 [in Russian].
12. Savelyev A.I. E-commerce in Russia and abroad: legal regulation. M., Statut, 2014, 543 p. [in Russian].
13. Do I need a website database? Retrieved from: <http://sitemaker.ru/design/planing/sitedatabase/> (accessed 07.09.2015) [in Russian].
14. Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the Ural District dated 20.04.2010 № F09-2508 / 10-C6 in the matter of № A60-21914/2009-C7 [in Russian].

*A.A. Inyushkin**

CHARACTERISTICS OF LIABILITIES ON THE CREATION OF DATABASES IN CONDITIONS OF INNOVATION DEVELOPMENT

This article is devoted to the basic obligations on the creation of databases in conditions of innovation development. Variants of obligations provided by legislation on the development of databases are studied. The issues of creation of high-tech works made for hire as well as products created as a performance of custom work contract are analysed.

Key words: intellectual property, databases, innovations, custom work contract, official product.

* *Inyushkin Andrey Alexeevich* (inyushkin_a@mail.ru), Department of Civil and Entrepreneurial Law, Samara State University, 1, Academician Pavlov Street, Samara, 443011, Russian Federation.