
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.91

*Д.С. Кучеренко****О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РАССМОТРЕНИЮ
СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ
О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

Статья посвящена некоторым процессуальным проблемам судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. В ней производится анализ сложившейся судебной практики на примере Самарской области и предпринята попытка разрешения имеющихся проблем в сфере реформирования гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, честь, достоинство, деловая репутация, особенности.

В российской правовой науке делам о защите чести, достоинства и деловой репутации традиционно уделялось незаслуженно мало внимания. Фактически судебная защита указанных нематериальных благ достигла эффективной степени реализации лишь после принятия Конституции РФ 1993 г. [1], вступления России в Совет Европы, а также осознания необходимости признания и исполнения обязательств в сфере международного права (в том числе решений международных судов). Это обуславливалось прежде всего особенностями менталитета общества (традиционное прева-лирование публичного интереса над частным) и рядом политических мотивов (заведомое игнорирование вопросов защиты нематериальных благ в дореволюционный и советский периоды).

Тем не менее, дела о защите чести, достоинства и деловой репутации рассматривались судебными инстанциями различных уровней даже при условии отсутствия законодательства, способного максимально защитить нематериальные права граждан, а также специальных способов защиты чести и достоинства. В настоящее время в свете реформирования судебной системы РФ, а также формирования Единого процессуального кодекса важно не допустить повторения ранее совершенных ошибок и не обойти вниманием процессуальные аспекты разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Одной из ключевых проблем, возникающих при защите чести, достоинства и деловой репутации, является проблема подведомственности, в связи с тем что честь

* © Кучеренко Д.С., 2015

Кучеренко Денис Сергеевич (KucherenkoDen@yandex.ru), кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

и достоинство могут принадлежать исключительно физическим лицам, их защита осуществляется в судах общей юрисдикции по правилам гражданского судопроизводства. При этом согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ [2], поскольку юридические лица обладают правом требовать в судебном порядке опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно, применяются и к защите деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Более того, в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 [3] содержится прямое указание на то, что п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ [4] установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Указанные дела рассматриваются арбитражными судами вне зависимости от того, являются ли участники правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или иными организациями и гражданами.

Но в ряде случаев суды допускают ошибки при определении подведомственности споров и ошибочно прекращают производство по делам данной категории. Подобные ошибки встречаются как в практике судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов. В частности, Нижегородский областной суд [5] прекратил производство по иску администрации г. Л. о признании противоправным бездействия и об обязанности публикации ответа в газете в связи с неподведомственностью спора суду. При этом суды I и апелляционной инстанции разъяснили юридическому лицу, Администрации города Л., право обратиться с данным иском в арбитражный суд. Постановлением президиума областного суда принятые по делу судебные постановления отменены, дело направлено на рассмотрение по существу в суд I инстанции, в связи с тем что сведения, оспариваемые Администрацией города Л., касались организационной деятельности администрации и главы администрации по созданию условий жизни населения муниципального образования. Соответственно, при указанных обстоятельствах заявленные требования не подпадают под категорию споров о защите деловой репутации, рассматриваемых арбитражными судами, и прекращение производства по делу является незаконным и ограничивает право истца на судебную защиту.

После принятия Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 подобные ошибки случаются довольно редко, однако их наличие говорит о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства и установления более четких критериев подведомственности конкретных дел.

Помимо этого, существенная специфика при рассмотрении данной категории дел заключается в специфической роли суда. Указанная специфика определяется рядом факторов: во-первых, только суд вправе производить оценку сведений, т. е. непосредственно устанавливает факт их порочности, вне зависимости от оценки их потерпевшим; во-вторых, суд решает, наносит ли распространение сведений вред ценностям, защищаемым Конституцией РФ, укладывается ли это в рамки политической дискуссии и возможно ли опровержение сведений в судебном порядке; в-третьих, суд вправе самостоятельно определять порядок опровержения сведений (который фактически выступает способом защиты права) в случаях, не предусмотренных в п. 2–5 ст. 152 ГК РФ.

Так, Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 18.09.2008 г. [6] постановлено: признать фразу «...студенты распространяли во время выборов в Самарскую Губернскую Думу листовки антисемитского содержания» в отношении П. не соответствующей действительности; обязать ответчика, ООО «Самарское время плюс», опубликовать в газете «Время» опровержение в виде резолютивной части решения суда; взыскать с ООО «Самарское время плюс» в пользу П. компенсацию морального

вреда 1000 рублей. Судебная коллегия по гражданским делам отменила решение, т. к. содержание статьи соответствовало действительности: 14.06.2008 г. было вынесено судебное решение, согласно которому 26.01.2007 г. Д. совместно с П. расклеивали на территории Октябрьского района листовки антисемитского содержания. Указанный пример прямо иллюстрирует роль суда при оценке сведений и установлении их характера.

Но наиболее ярко роль суда проявляется именно при выборе способа защиты нарушенного права. Так, Решением Центрального районного суда г. Тольятти [7] от 12.05.2009 г. частично удовлетворены искивые требования Л. о защите чести и достоинства: С. обязана принести Л. публичное извинение в присутствии коллег в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу. Судебная коллегия решение суда отменила, указав, что извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации ст. 152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. В то же время, поскольку субъективное мнение С. в отношении Л. было высказано в оскорбительной форме, Судебная коллегия указала, что на ответчика может быть возложена компенсация морального вреда. Однако в ряде случаев суд прямо руководствуется установленным в ст. 152 ГК РФ правом на определение порядка защиты рассматриваемых нематериальных благ. К примеру, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 14.11.2014 г. по делу № А55-7628/2014 [8] прямо обозначил, что по заявлению заинтересованного лица суд вправе признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями вне зависимости от того, что данный способ защиты не предусмотрен ст. 152 ГК РФ.

В свете обозначенного выше следует отметить, что в делах по защите чести, достоинства и деловой репутации именно суд в полной мере определяет движение процесса в зависимости от конкретных обстоятельств дела и специфики защищаемого интереса.

В судебной практике также существует проблема определения размера компенсации морального вреда и возмещения вреда по делам о защите чести достоинства и деловой репутации. Так, в частности, в законодательстве и судебной практике отсутствуют критерии и правила определения размера указанной выше компенсации, в связи с чем суды при определении размера компенсации должны учитывать личность истца и ответчика, их общественное положение, занимаемую должность, материальное положение; содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании; количество экземпляров печатного издания и его влияние на формирование негативного мнения; нравственные и физические страдания истца; конкретные негативные последствия, наступившие в результате распространения сведений; требования разумности и справедливости и иное. При этом суды удовлетворяют требования о компенсации вреда по рассматриваемой категории дел лишь приблизительно в 30 % случаев (данные обобщены по результатам практики Самарского областного суда за период с 2006 г.). Вопрос же о компенсации ущерба применительно к защите деловой репутации не разрешен вплоть до настоящего времени.

Практика определения размера компенсации также неоднородна. В абсолютном большинстве случаев размер компенсации не превышает 15 000 рублей (имеют место случаи, когда компенсация составляет 100 рублей [9]). Без наличия четких формул, содержащих единые критерии, определения размера морального вреда и закрепления права юридического лица на защиту деловой репутации и возможность возмещения нематериального (репутационного) вреда невозможно обеспечить эффективную защиту прав лиц, обращающихся в суд за защитой нарушенного права, и единообразие правоприменительной практики. В связи с указанным представляется обоснованным

закрепить в законодательстве конкретные обстоятельства, которые суд должен учесть при определении размера компенсации, а также расширить положения статьи 151 и 152 ГК РФ положениями о «репутационном вреде» юридических лиц.

Также определенные проблемы имеют место при исполнении решений судов (к примеру, об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство), так как зачастую исполнение решения реализуется вне рамок гражданского охранительного правоотношения по судебной защите чести, достоинства и деловой репутации, а представляет собой правоотношение процессуального характера.

В свете реформы гражданского судопроизводства существует реальная возможность решить возникающие в судебной практике проблемы, сведя к минимуму нарушение прав граждан и юридических лиц. Так, в целях четкого определения подведомственности дел о защите чести, достоинства и деловой репутации представляется обоснованным решение данной проблемы на законодательном уровне путем детализации и последующей интеграции положений Постановления Пленума ВС РФ в Единый процессуальный кодекс. Также целесообразной представляется регламентация критериев, которыми суд должен руководствоваться при осуществлении оценки сведений и информации. Следует отметить, что в условиях развития гражданского оборота и информатизации СМИ, несомненно, положительным моментом является предоставление суду возможности выхода за пределы способов защиты, установленных законодателем. Но при этом на уровне Верховного суда РФ было бы целесообразно сформировать «ситуационные» рекомендации по применению тех или иных способов защиты в целях унификации их применения. Помимо этого, на данном этапе развития гражданского оборота несомненной является необходимость включения в нормы материального законодательства положений о «репутационном вреде» юридических лиц.

Библиографический список

1. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 2005. 15 марта. № 50.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 2002. 27 июля. № 137.
5. Обзор судебной практики Нижегородского областного суда за II полугодие 2012 г. (утв. постановлением президиума Нижегородского областного суда 06.03.2013 г.) // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс»: Некоммерческие интернет-версии системы «КонсультантПлюс». 1997–2014 г. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=683245>.
6. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда за сентябрь – октябрь 2008 г. // Судебная практика. 2009. № 4 (31).
7. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда за IV квартал 2009 г. // Судебная практика» (приложение к Информационному бюллетеню Управления Судебного департамента в Самарской области). 2010. № 1(36).
8. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014 г. по делу № А55-7628/2014 // Сервис «Картотека арбитражных дел»: сайт. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/288d2915-288e-434b-88ae-3241c638172c>.
9. Решение Красноярского районного суда Самарской области от 24.02.2011 г. // Поисковый сервис «РосПравосудие»: сайт. URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnoyarskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-104126231>.

References

1. The Constitution (Fundamental Law) of the Russian Federation. Adopted by the national vote dated 12.12.1993. *Rossiiskaia gazeta*, 1993, no. 237 [in Russian].
2. Civil Code of the Russian Federation dated 30.11.1994 № 51-FZ (edition dated 05.05.2014). *Sobranie zakonodatel'stva RF [Official gazette of the Russian Federation]*, 1994, no. 32, Article 3301 [in Russian].
3. Resolution of the Plenum of the Armed Forces of the Russian Federation dated 24.02.2005, № 3 «On judicial practice with regard to cases of protection of honor and dignity of citizens and business reputation of citizens and legal entities». *Rossiiskaia gazeta*, 2005, March 15, no. 50 [in Russian].
4. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation dated 24.07.2002, № 95-FZ (edition dated 21.07.2014). *Rossiiskaia gazeta*, 2002, 27 July, no. 137 [in Russian].
5. Review of the judicial practice of Nizhniy Novgorod Regional Court for the 2nd half of 2012 (approved by the Resolution of the Presidium of Nizhniy Novgorod Regional Court dated 06.03.2013). Official site of the company «ConsultantPlus»: Non-profit Internet version of «ConsultantPlus». 1997–2014. Retrieved from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=683245> [in Russian].
6. Review of cassation practice of the Judicial board on civil cases of the Samara Regional Court in September – October 2008. *Sudebnaia praktika [Litigation]*, 2009, no. 4 (31) [in Russian].
7. Review of cassation practice of the Judicial board on civil cases of the Samara Regional Court for the IV quarter of 2009. *Sudebnaia praktika (prilozhenie k Informatsionnomu biulleteniu Upravleniia Sudebnogo departamenta v Samarskoi oblasti) [Litigation (annex to the newsletter of the Administration of Justice Department in the Samara Region)]*, 2010, no. 1 (36) [in Russian].
8. Resolution of the Eleventh Arbitration Appeal Court dated 14.11.2014 on case number A55-7628/2014. *Service «Database of arbitration cases»: site*. Retrieved from: <http://kad.arbitr.ru/Card/288d2915-288e-434b-88ae-3241c638172c>. [in Russian].
9. Decision of the Krasnoyarsk District Court of the Samara Region dated 24.02.2011. *Search service «RosPravosudie»: site*. Retrieved from: <https://rospravosudie.com/court-krasnoyarskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-104126231>. [in Russian]

*D.S. Kucherenko**

SPECIFIC OF CASES UPON HONOR, DIGNITY AND BUSINESS REPUTATION PROTECTION IN REGULAR COURTS AND COURTS OF ARBITRATION

The article is dedicated to particular procedural problems of honor, dignity and business reputation protection. The practice of regular courts and courts of arbitration of the Samara Region is analyzed and an attempt of solving existing problems in the light of reforming of civil procedure is made.

Key words: civil procedure, honor, dignity, business reputation, particular qualities.

* *Kucherenko Denis Sergeevich* (KucherenkoDen@yandex.ru), Department of Civil Procedural and Entrepreneurial Law, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

УДК 343.8

*О.А. Адоевская**

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ ЗАКОННОСТИ И ГУМАНИЗМА В РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

В статье рассматриваются проблемы реализации принципов законности и гуманизма в российской уголовно-исполнительной политике. Показаны негативные последствия несоблюдения принципов законности и гуманизма в деятельности законодательных и правоприменительных органов в сфере уголовно-исполнительного права и предложены некоторые пути их устранения. Дан критический анализ Концепции развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации до 2020 года.

Ключевые слова: принцип законности, принцип гуманизма, уголовно-исполнительная политика, учреждения и органы, исполняющие наказания.

Правовая реформа, проводимая в современной России, нацелена на дальнейшую гуманизацию исполнения уголовных наказаний и приведение национального законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права.

В статье 3 Уголовно-исполнительного кодекса РФ декларируется, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации и практика его применения основываются на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, в том числе на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными. Напомним, что под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо [17]. По мнению председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, под общепризнанными принципами и нормами международного права понимаются прежде

* © Адоевская О.А., 2015

Адоевская Ольга Александровна (adolga@gambler.ru), кафедра уголовного права и криминологии, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.