

DOI: 10.18287/2542-047X-2024-10-3-62-68

**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 343.133

Дата поступления: 21.05.2024
рецензирования: 27.06.2024
принятия: 10.09.2024**Сравнительный анализ норм уголовно-процессуального законодательства
Российской Федерации и Республики Казахстан
на этапе окончания расследования****А.В. Шуваткин**Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: shuvatkin.av@ssau.ru

Аннотация: В статье автором анализируются нормы Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан, которые предусматривают несколько процессуальных форм завершения предварительного следствия по уголовному делу. Проведено сравнение структуры окончания предварительного расследования в законодательстве двух стран. В рамках проведенного сравнения установлены схожие и отличные черты этой процедуры. Обращается внимание на то, что следователь по УПК Республики Казахстан составляет иной акт, завершающий его деятельность по расследованию уголовного дела, – отчет о завершении досудебного расследования, а обвинительный акт как некий аналог обвинительного заключения, составляемого в соответствии с требованиями статьи 220 УПК РФ, готовит и подписывает в Республике Казахстан прокурор. В УПК Республики Казахстан выявлен очевидный недостаток правового регулирования отчета о завершении досудебного расследования в связи с отсутствием необходимости раскрытия в указанном акте содержания обвинительных доказательств, а также указания доказательств стороны защиты.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство; завершение предварительного следствия; обвинительное заключение; прокурор; следователь; отчет о завершении досудебного расследования; обвинительный акт.

Цитирование. Шуваткин А. В. Сравнительный анализ норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан на этапе окончания расследования // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2024. Т. 10, № 3. С. 62–68. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-3-62-68>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Шуваткин А. В., 2024

Александр Викторович Шуваткин – кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, юридический институт, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLESubmitted: 21.05.2024
Revised: 27.06.2024
Accepted: 10.09.2024**Comparative analysis of the norms of the criminal procedure legislation
of Russian Federation and the Republic of Kazakhstan governing
the end of the investigation****A. V. Shuvatkin**Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: shuvatkin.av@ssau.ru

Abstract: In the article, the author analyzes the norms of the Criminal Procedure legislation of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, which provide for several procedural forms of completion of the preliminary investigation in a criminal case. The structure of the end of the preliminary investigation in the legislation of the two countries is compared. As part of the comparison, similar and distinct features of this procedure have been established. Attention is drawn to the fact that the investigator under the CPC of the Republic of Kazakhstan draws up another act completing his activities on the investigation of a criminal case – a report on the completion of a pre-trial investigation, and the indictment, as a kind of analogue of the indictment drawn up in accordance with the requirements of Article 220 of the CPC of the Russian Federation, is prepared and signed by the prosecutor in the Republic of Kazakhstan. The CPC of the Republic of Kazakhstan revealed an obvious lack of legal regulation of both the report on the completion of the pre-trial investigation and the indictment – the lack of need to disclose the contents of the indictment evidence in these acts, as well as the indication of evidence by the defense. Such legal regulation does not allow the principle of competition to

be fully implemented in the criminal procedure legislation of the Republic of Kazakhstan and to ensure the right of the accused to protection.

Key words: criminal procedure legislation; completion of the preliminary investigation; indictment; prosecutor; investigator; report on the completion of the pre-trial investigation; indictment.

Citation. Shuvatkin A. V. *Sravnitel'nyi analiz norm ugovovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii i Respubliki Kazakhstan na etape okonchaniya rassledovaniya* [Comparative analysis of the norms of the criminal procedure legislation of Russian Federation and the Republic of Kazakhstan governing the end of the investigation]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2024, vol. 10, no. 3, pp. 62–68. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-3-62-68> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declared no conflicts of interest.

© Shuvatkin A. V., 2024

Alexander V. Shuvatkin – Candidate of Legal Sciences, associate professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Legal Institute, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации определяет несколько форм окончания предварительного расследования. В частности, статья 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) содержит нормы, которые регулируют окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения.

Обвинительному заключению посвящена статья 220 УПК РФ, которая устанавливает его содержание и обязывает следователя указывать значительный объем информации в данном итоговом процессуальном решении.

Очевидно, что самой главной частью обвинительного заключения является мотивировочная часть, в которой, в том числе с целью обеспечения соблюдения такого основополагающего принципа уголовного процесса, как право обвиняемого на защиту, указываются и раскрываются доказательства стороны обвинения и стороны защиты.

Но такая обязанность по раскрытию доказательств обвинения и защиты лежала на следователе не всегда. Изначально, при принятии УПК РФ в 2001 году, в статье 220 законодатель закрепил обязанность следователя указывать только перечень доказательств стороны защиты и обвинения.

Большинство исследователей были не согласны с таким правовым регулированием мотивировочной части обвинительного заключения. Не был согласен с такой формулировкой и автор настоящей статьи, занимавшийся исследованием норм уголовно-процессуального законодательства РФ в своих работах, подвергая справедливой критике подобную конструкцию обвинительного заключения [1].

Правоприменители тоже не остались в стороне от дискуссии по этому вопросу, которая завершилась принятием Постановления Пленума Верховного Суда от 05 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [2], где практически работникам предписывалось не просто перечислять перечень доказательств со стороны обвинения и со стороны защиты, но и кратко излагать их содержание. Однако право обвиняемого на защиту приобретало все большую значимость, а подобная формулировка подвергалась активной критике, и в 2010 году законодатель

был вынужден поменять данную формулировку на ныне существующую.

Составлением обвинительного заключения и его подписанием следователь завершает свою работу в рамках досудебного производства, что, безусловно, свидетельствует о том, что обвинительное заключение является окончательным процессуальным решением следователя на стадии предварительного расследования.

Соглашаясь с данным выводом, Е. А. Коновалова считает, что в уголовно-процессуальной науке обвинительное заключение совершенно справедливо характеризуется как итоговый процессуальный документ, составленный по результатам проведенного расследования [3].

После подписания обвинительного заключения следователем оно направляется прокурору для утверждения. Решение прокурора на данном этапе предварительного следствия имеет надзорный характер [4]. Утверждение обвинительного заключения – это завершающий этап деятельности прокурора, который осуществляет на досудебном производстве уголовное преследование, продолжающееся в иных процессуальных формах в судебном процессе [5–7].

А теперь обратимся к содержанию Уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, которое также предусматривает несколько процессуальных форм, завершающих досудебное расследование в форме предварительного следствия, среди которых также есть составление обвинительного акта, но не следователем, а прокурором.

Но почему прокурор? Какой процессуальный документ составляет следователь и является ли он окончательным на стадии предварительного расследования?

Изучим Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – УПК РК) с целью сравнения правового регулирования окончания предварительного расследования с составлением обвинительного документа с УПК РФ.

Так, в соответствии со статьей 192 УПК РК [8] срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору с постановлением о прекращении уголовного дела либо

отчетом о завершении досудебного расследования. Обращает на себя внимание подобная конструкция УПК РК в связи с отсутствием института возбуждения уголовного дела.

Порядок завершения предварительного расследования регламентирован статьей 298 УПК РК, устанавливающей, что следователь, осуществляющий досудебное расследование, после ознакомления со всеми материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств, составляет отчет о завершении досудебного расследования.

В этой статье также определена последовательность изложения в отчете о завершении досудебного расследования деяний лиц, подозреваемых в совершении нескольких уголовных правонарушений, согласно которой описание каждого осуществляется в хронологическом порядке, начиная с уголовного правонарушения, совершенного по времени раньше, чем остальные.

Отчет о завершении досудебного расследования также упоминается в статье 60 УПК РК, где указано, что следователь вправе своим постановлением принять дело к своему производству, осуществлять по нему предварительное следствие. Следователь составляет отчет о завершении досудебного расследования с изложением обстоятельств уголовного правонарушения, описанием собранных доказательств.

В соответствии со статьей 299 УПК РК, регламентирующей содержание отчета о завершении досудебного расследования по уголовному делу, в нем указываются время и место составления отчета о завершении досудебного расследования. В обвинительном же заключении УПК РФ следователь указывает не время, а дату составления, что, на наш взгляд, является несущественным различием, более того, полагаем, что такая формулировка в УПК РК также предполагает обязательное указание не только времени составления, но и даты составления отчета о завершении досудебного расследования по уголовному делу.

В УПК РК в отчете о завершении досудебного расследования далее указывается должность, фамилия и инициалы лица, его составившего. В статье 220 УПК РФ ссылка на указание должности, инициалов и фамилии лица, составившего обвинительное заключение, вообще отсутствует. При этом на практике презюмируется, что лицо, подписавшее обвинительное заключение, указывает свою должность, соответствующее звание.

Следующим элементом содержания отчета о завершении досудебного расследования являются фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого лица. Сравнивая данную норму со статьей 220 УПК РФ, констатируем, что в обвинительном заключении процессуальная фигура подозреваемого отсутствует, так как обвинительное заключение, согласно УПК РФ, составляется только в отношении лица, которому уже предъявлено обвинение. Именно поэтому в УПК РФ к содержанию обвинительного заключения предъявля-

ется требование о формулировке предъявленного обвинения.

Также в отчете о завершении досудебного расследования указываются и иные персональные данные подозреваемого (число, месяц, год и место рождения).

Безусловно, излагается квалификация совершенного деяния, т. е. конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, которые вменяются подозреваемому лицу.

Описываются событие, место и время совершения уголовного правонарушения, его способ, последствия и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Аналогичные сведения указываются и в обвинительном заключении – только уже в отношении обвиняемого в соответствии с требованиями УПК РФ.

При составлении мотивировочной части в отчете о завершении досудебного расследования, исходя из требований УПК РК, излагается лишь перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, служащие основанием для обвинения лица. Законодатель Казахстана включил в статью 229 УПК РК формулировки, аналогичные первоначальному содержанию статьи 220 УПК РФ в части правового регулирования указания обвинительных доказательств, и вовсе не включил обязательность следователя указывать хотя бы перечень доказательств защиты. Исключение законодателем необходимости указания доказательств защиты в мотивировочной части отчета о завершении досудебного расследования не способствует реализации права обвиняемого на защиту и соблюдению принципа процессуальной состязательности.

Отсутствие необходимости указания доказательств защиты, а также их содержания и перечисление только обвинительных доказательств без их анализа не позволят, на наш взгляд, в дальнейшем прокурору сформировать обоснованное обвинение, так как, например, в случае непризнания подозреваемым вины прокурор в полном объеме не сможет опровергнуть приводимые им аргументы и доказательства при доказывании своей невиновности.

В отчете о завершении досудебного расследования также фиксируется решение о направлении уголовного дела прокурору для решения вопроса о вынесении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Отчет о завершении досудебного расследования подписывается лицом, его составившим.

К отчету о завершении досудебного расследования в обязательном порядке прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание с указанием фамилии, имени, отчества (при его наличии) лица, его процессуального положения, места жительства, со ссылками на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями.

Список состоит из двух частей: списка лиц, названных подозреваемым и защитником (список защиты), и списка, составленного лицом, осу-

ществлявшим досудебное расследование (список обвинения). Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.

К отчету о завершении досудебного расследования прилагается также справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с подозреваемого, заявленный иск.

Таким образом, отчет о завершении досудебного расследования по своему содержанию очень схож с содержанием обвинительного заключения, которое составлялось в соответствии с первоначальной редакцией статьи 220 УПК РФ, и, очевидно, является окончательным процессуальным решением следователя на стадии досудебного производства в Уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан. Функция следователя исчерпана в рамках предварительного расследования после составления отчета о завершении досудебного расследования.

После составления отчета о завершении досудебного расследования уголовное дело направляется, в соответствии со статьей 300 УПК РК, прокурору.

Прокурор при поступлении уголовного дела должен изучить его. При изучении уголовного дела он проверяет наличие состава преступления, обстоятельств, которые могут повлечь прекращение уголовного дела, есть ли необходимость переквалификации действий подозреваемого, доказано ли совершение преступного деяния лицом, в отношении которого составлен отчет о завершении досудебного расследования

Также прокурор обязан проверить следующие обстоятельства: по всем ли установленным уголовно наказуемым деяниям лицо признано подозреваемым; приняты ли меры для привлечения к уголовной ответственности всех лиц, в отношении которых по делу добыты доказательства о совершении ими уголовных правонарушений; нет ли в деле оснований для избрания, изменения либо отмены меры пресечения; приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества; связано ли имущество подозреваемого, обвиняемого с уголовным правонарушением, являющимся основанием для возможной конфискации, в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и представлены ли доказательства относимости данного имущества к предмету конфискации; не допущены ли в производстве досудебного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона; приняты ли органом уголовного преследования меры по установлению сумм процессуальных издержек и других сумм для обеспечения их взыскания судом; имеются ли основания для заключения процессуального соглашения.

Далее по результатам подробного изучения материалов уголовного дела прокурор производит одно из следующих действий: составляет обвинительный акт; направляет уголовное дело лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования; прекращает уголовное дело в полном объеме или в его части; по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решает вопрос о заключении процессуального соглашения; дополняет или сокращает список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей защиты.

При этом УПК РК не регламентирует механизм вскрытия прокурором конверта со списком лиц, подлежащих вызову в суд.

Вышеуказанные действия прокурор осуществляет в течение 10 суток, а по сложным, многоэпизодным уголовным делам эти действия могут осуществляться в срок до одного месяца.

Обвинительный акт прокурора в соответствии со статьей 302-1 УПК РК состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Стоит отметить, что статья 220 УПК РФ не определяет, из каких частей состоит обвинительное заключение.

Во вводной части прокурор указывает информацию о личности обвиняемого или обвиняемых, в отношении которого (которых) составляется обвинительный акт, она включает в себя: фамилию, имя, отчество, гражданство, семейное положение, род занятий, образование, место жительства, наличие судимостей, иные характеризующие данные. Также во вводной части указываются избранная мера пресечения, уголовный закон (статья, часть, пункт), по которому квалифицируются действия обвиняемого или обвиняемых.

В описательно-мотивировочной части излагаются: сущность обвинения, описание события преступления (место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства), сведения о потерпевшем.

Также в этой части обвинительного акта в соответствии со статьей 302-1 УПК РК должны указываться доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого. Но формулировка указанной статьи не позволяет однозначно сказать, что законодатель имел в виду: указание только перечня доказательств или указание также и их содержания.

Сведения об имуществе, подлежащем возможной конфискации, и перечень доказательств, подтверждающих, что имущество подлежит возможной конфискации, тоже указываются в описательно-мотивировочной части обвинительного акта.

Приводятся обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность при их наличии, а также сведения об обстоятельствах, являющихся предпосылками применения лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ.

В отличие от отчета о завершении досудебного расследования, в описательно-мотивировочной части обвинительного акта должны быть изложены доводы защиты и результаты проверки этих доводов.

В резолютивной части обвинительного акта фактически констатируется результат уголовного преследования и указываются фамилия, имя и отчество обвиняемого или обвиняемых, конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, по которым квалифицируется его деяние, решение о предании обвиняемого суду и направлении уголовного дела в суд.

Обвинительный акт подписывается прокурором с указанием места и даты его составления.

При обвинении лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами статей уголовного закона, в обвинительном акте должна быть указана квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности.

При обвинении нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения в обвинительном акте квалификация уголовного правонарушения указывается в отношении каждого обвиняемого.

К обвинительному акту прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, его процессуальное положение, место жительства, ссылка на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями.

Список должен состоять из двух частей: списка лиц, названных стороной защиты (список защиты), и списка, составленного прокурором (список обвинения).

Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.

К обвинительному акту также прилагается справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с обвиняемого, заявленный иск.

В обвинительном акте, так же как и в обвинительном заключении УПК РФ, прокурор указывает доводы со стороны защиты и результаты проверки этих доводов.

В связи с этим, соответственно, прокурор опровергает позицию подозреваемого в случае непризнания им своей вины.

Однако лицо, производящее предварительное следствие, в отчете о завершении досудебного расследования не обязано опровергать позицию подозреваемого в случае непризнания им своей вины.

Из анализа вышеприведенных норм закона следует, что в УПК РК на досудебной стадии уголовного судопроизводства такой участник со стороны защиты, как обвиняемый, отсутствует. Он появляется в уголовно-процессуальном поле только тогда, когда в соответствии со статьей 65

УПК РК в отношении него прокурором составлен обвинительный акт.

С этим соглашаются ряд российских и казахстанских ученых, считающих «обвинительный акт первым процессуальным документом, в котором отражается обвинение, сформированное органами уголовного преследования» [9; 10].

По мнению А. А. Жошевой, такой подход, когда следователь составляет только отчет о завершении досудебного расследования, а прокурор составляет обвинительный акт, «позволят разграничить функции следователя, являющегося самостоятельным процессуальным лицом, и функции прокурора. Это приведет к качественному составлению обвинительного акта прокурором на основании представленного ему отчета о завершении досудебного расследования следователем» [11]. Кроме того, это повысит уровень ответственности прокурора, который будет тщательно изучать уголовное дело при направлении его в суд. Такого же мнения придерживается И.В. Овсянников, указывая, что по пути разграничения полномочий между следователем и прокурором пошел законодатель Республики Казахстан [12].

Составление обвинительного акта прокурором в уголовном процессе Республики Казахстан, в отличие от утверждения обвинительного заключения прокурором в уголовном процессе России, является интересной правовой формой, завершающей стадию досудебного производства.

Так, прокурор в обвинительном акте фактически излагает свое видение окончательного этапа расследования уголовного дела, которое может противоречить видению следователя и отчету о завершении досудебного расследования.

Вместе с тем доказательства со стороны защиты в обвинительном акте раскрываются и оцениваются без мнения лица, производящего предварительное следствие, что, на наш взгляд, является однобокой конструкцией. Ведь именно следователь собирал доказательства, непосредственно допрашивал свидетелей. Именно это процессуальное лицо досконально знает материалы уголовного дела и должно иметь возможность донести до прокурора свою позицию в отношении доводов, приводимых стороной защиты.

При том правовом регулировании, которое имеется в УПК РК, позиция обвиняемого в случае непризнания им своей вины следователем в его окончательном процессуальном акте не опровергается.

Отношение следователя, составившего отчет о завершении досудебного расследования, к показаниям подозреваемого, не признающего своей вины, неизвестно, что, на наш взгляд, может свидетельствовать об отсутствии у прокурора реальной возможности в полном объеме всесторонне оценить доказательства, опровергающие позицию защиты по делу.

Более того, такое правовое регулирование, по нашему мнению, может привести к росту числа

оправдательных приговоров, вследствие того что позиция защиты лица, привлекаемого к уголовной ответственности, станет предметом пристального рассмотрения только в суде, что не позволит обвинению полностью быть готовым к ее опровержению.

Библиографический список

1. Шуваткин А. В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. 13 с. URL: https://new-dissert.ru/_avtoreferats/01002614772.pdf?ysclid=m0niplba9b262767529.
2. Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 05.03.2004 № 1. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8272/>.
3. Коновалова Е. А. Вопросы оптимизации деятельности следователя на этапе окончания расследования преступлений, совершенных ОПГ // Российский следователь. 2021. № 5. С. 13–16. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3783-2021-5-13-16>. EDN: <https://www.elibrary.ru/fnopex>.
4. Лобачев Д. А. Прокуратура и ее надзорные функции: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 2020. 128 с. ISBN 978-5-7883-1527-0. URL: <http://repo.ssau.ru/handle/Uchebnye-izdaniya/Prokuratura-i-ee-nadzornye-funkcii-ucheb-posobie-Tekst-elektronnyi-85737?ysclid=m0njplta7h180022820>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44158709>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vdmjal>.
5. Шуваткин А. В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. 242 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002614772/?ysclid=m0nk2kfyav132893635.
6. Россинский С. Б. Обвинительное заключение: мнимые и подлинные процессуальные смыслы // Российский следователь. 2023. № 10. С. 10–14. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3783-2023-10-10-14>.
7. Калужный А. Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020. № 4. С. 34–39. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3791-2020-4-34-39>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rtglwl>.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V ЗПК (с изм. и доп., внесенными Законом от 16.11.2023 № 40-VII) // Информ.-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>.
9. Финк Д. А. Отражение законных интересов потерпевшего о его праве знать о подозрении и об обвинении (По материалам России и Казахстана) // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17, № 6. С. 177–186. DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2022.139.6.177-186>.
10. Поликарпова О. С. Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальных законов России и Республики Казахстан в целях поиска пути совершенствования института подозрения // Российский следователь. 2020. № 11. С. 68–72. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-3783-2020-11-68-72>.
11. Жошева А. А. Отчет о завершении досудебного расследования – новелла уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан // Карагандинский областной суд: официальный сайт. 2023. № 6. URL: <https://krg.sud.kz/rus/massmedia/otchet-o-zavershenii-dosudebnogo-rassledovaniya-novella-ugolovno-processualnogo> (дата обращения: 05.03.2024).
12. Овсянников И. В. Полномочие по составлению итогового для предварительного следствия процессуального акта // Законность. 2023. № 5 (1063). С. 22–25. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53815795>. EDN: <https://www.elibrary.ru/dbztuh>.

References

1. Shuvatkin A. V. *Obvinitel'noe zaklyuchenie i obvinitel'nyi akt v sovremennom ugolovnom protsesse Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal indictment and bill of indictment in modern criminal proceedings in Russia: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Samara, 2003, 13 p. Available at: https://new-dissert.ru/_avtoreferats/01002614772.pdf?ysclid=m0niplba9b262767529 [in Russian].
2. *Postanovlenie Plenuma VS RF «O primeneni sudami norm ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» ot 05.03.2004 № 1* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation «On the application by courts of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» dated 05.03.2004 № 1]. Available at: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8272> [in Russian].
3. Konovalova E. A. *Voprosy optimizatsii deyatel'nosti sledovatelya na etape okonchaniya rassledovaniya prestuplenii, sovershennykh OPG* [Issues of optimization of investigator's activities at termination of the investigation of crimes committed by an organized criminal group]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 2021, no. 5, pp. 13–16. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3783-2021-5-13-16>. EDN: <https://www.elibrary.ru/fnopex> (accessed 20.03.2024) [in Russian].
4. Lobachev D. A. *Prokuratura i ee nadzornye funktsii: uchebnoe posobie* [Prosecutor's office and its supervisory functions: study guide]. Samara: Samarskii natsional'nyi issledovatel'skii universitet imeni akademika S. P. Koroleva, 128 p. ISBN 978-5-7883-1527-0. Available at: <http://repo.ssau.ru/handle/Uchebnye-izdaniya/Prokuratura-i-ee-nadzornye-funkcii-85737?ysclid=m0njplta7h180022820>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44158709>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vdmjal>.

ucheb-posobie-Tekst-elektronnyi-85737?ysclid=m0njplta7h180022820; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44158709>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vdmjal> [in Russian].

5. Shuvatkin A. V. *Obvinitel'noe zaklyuchenie i obvinitel'nyi akt v sovremennom ugovnom protsesse Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal indictment and bill of indictment in modern criminal proceedings in Russia: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Samara, 2003, 242 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002614772/?ysclid=m0nk2kfyav132893635 [in Russian].

6. Rossinskiy S. B. *Obvinitel'noe zaklyuchenie: mnimye i podlinnye protsessual'nye smysly* [Indictment: imaginary and real procedural meanings]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 2023, № 10, pp. 10–14. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3783-2023-10-10-14> [in Russian].

7. Kalyuzhny A. N. *Obvinitel'noe zaklyuchenie kak itogovyi dokument zaklyuchitel'nogo etapa rassledovaniya: problemy protsessual'noi realizatsii i formy* [Accusation as the Final Document of the Closing Investigation Stage: Issues of Procedural Implementation and Form]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 2020, no. 4, pp. 34–39. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3791-2020-4-34-39>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rtglwl> [in Russian].

8. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 04.07.2014 № 231-V ZRK (s izm. i dop., vnesennymi Zakonom ot 16.11.2023 № 40-VII)* [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated 04.07.2014 № 231-V ZPK (as amended and supplemented by the Law dated 16.11.2023 № 40-VII)]. Retrieved from the official website of Information and legal system of normative legal acts of the Republic of Kazakhstan. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> [in Russian].

9. Fink D. A. *Otrazhenie zakonnykh interesov poterpevshego o ego prave znat' o podozrenii i ob obvinenii (Po materialam Rossii i Kazakhstana)* [Reflection of the Legitimate Interests of the Victim in his Right to Know about the Suspicions and Charges (Based on Russian and Kazakh Materials)]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2022, vol. 17, no. 6, pp. 177–186. DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2022.139.6.177-186> [in Russian].

10. Polikarpova O. S. *Sravnitel'no-pravovoi analiz ugovno-protsessual'nykh zakonov Rossii i Respubliki Kazakhstan v tselyakh poiska puti sovershenstvovaniya instituta podozreniya* [A comparative legal analysis of criminal procedure laws of Russia and the Republic of Kazakhstan aimed at the search for a way to improve the institution of suspicion]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 2020, no. 11, pp. 68–72. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-3783-2020-11-68-72> [in Russian].

11. Zhosheva A. A. *Otchet o zavershenii dosudebnogo rassledovaniya – novella ugovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan* [Report on the completion of pre-trial investigation – a novelty of the criminal procedure legislation of the Republic of Kazakhstan]. Retrieved from the official website of Karaganda Regional Court, 2023, no. 6. Available at: <https://krq.sud.kz/rus/massmedia/otchet-o-zavershenii-dosudebnogo-rassledovaniya-novella-ugolovno-processualnogo> (accessed 05.03.2024) [in Russian].

12. Ovsyannikov I. V. *Polnomochie po sostavleniyu itogovogo dlya predvaritel'nogo sledstviya protsessual'nogo akta* [The authority to draft the final procedural act in criminal investigation]. *Zakonnost'*, 2023, no. 5 (1063), pp. 22–25. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53815795>. EDN: <https://www.elibrary.ru/dbztuh> [in Russian].