



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 343.323

Дата поступления: 23.05.2024  
рецензирования: 27.06.2024  
принятия: 10.09.2024

**Надругательство над Государственным флагом или Государственным гербом Российской Федерации: отдельные вопросы квалификации**

**А. С. Туманов**

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация  
E-mail: tumanov.alexander18@gmail.com

**М. С. Звягинцева**

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация  
E-mail: maria.zviagintseva@bk.ru

**Аннотация:** В настоящее время в современном мире в связи со сложной и напряженной политической ситуацией зачастую происходят попытки различными способами разрушить сложившийся конституционный строй и оскорбить честь и достоинство Российской Федерации. Одним из таких способов выступает осквернение государственной символики, которая является неотъемлемой частью любого государства и отражает его идеологию. Данная статья посвящена особенностям квалификации преступления, предусмотренного ст. 329 УК РФ. Актуальность темы состоит в том, что отдельные вопросы квалификации надругательства над государственной символикой на сегодняшний день фактически не освещены в научной литературе или носят лишь фрагментарный характер. Авторами проанализированы особенности основания уголовной ответственности за надругательство над государственной символикой, обобщена судебная практика. На основе изученной практики авторы выдвигают рекомендации по квалификации анализируемого деяния и предложения законодательного характера, направленные на повышение эффективности уголовно-правового противодействия этому преступлению.

**Ключевые слова:** уголовный закон; надругательство над государственными символами; повреждение и уничтожение флага или герба государства; осквернение символов субъектов Российской Федерации; преступления против порядка управления; уголовная ответственность; состав преступления; квалификация.

**Цитирование.** Туманов А. С., Звягинцева М. С. Надругательство над Государственным флагом или Государственным гербом Российской Федерации: отдельные вопросы квалификации // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2024. Т. 10, № 3. С. 55–61. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-3-55-61>.

**Информация о конфликте интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Туманов А. С., Звягинцева М. С., 2024

Александр Сергеевич Туманов – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 117997, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, 12.

Мария Сергеевна Звягинцева – курсант 3-го курса Международно-правового факультета, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 117997, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, 12.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 23.05.2024  
Revised: 27.06.2024  
Accepted: 10.09.2024

**Desecration of the State flag or the State emblem of the Russian Federation:  
certain issues of qualification**

**A. S. Tumanov**

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation  
E-mail: tumanov.alexander18@gmail.com

**M. S. Zvyagintseva**

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation  
E-mail: maria.zviagintseva@bk.ru

**Abstract:** Currently, in the modern world, due to the complex and tense political situation, attempts are often made in various ways to destroy the established constitutional system and offend the honor and dignity of the Russian Federation. One of these methods is the desecration of state symbols, which is an integral part of any state, reflecting its ideology. This article is devoted to the specifics of the qualification of a crime under Article 329 of the Criminal Code of the Russian Federation. The relevance of the topic lies in the fact that certain issues of qualification of abuse of state symbols are not actually sanctified in the scientific literature today or are only fragmentary. The authors analyzed the specifics of the basis of criminal liability for abuse of state symbols, summarized judicial and investigative practice. Based on the studied practice, the authors put forward recommendations on the qualification of the analyzed act and the proposal of the law.

**Key words:** criminal law; abuse of state symbols; damage and destruction of the flag or coat of arms of the state; desecration of symbols of the subjects of the Russian Federation; crimes against the order of government; criminal liability; corpus delicti; qualification.

**Citation.** Tumanov A. S., Zvyagintseva M. S. *Nadrugatel'stvo nad Gosudarstvennym flagom ili Gosudarstvennym gerbom Rossiiskoi Federatsii: otdel'nye voprosy kvalifikatsii* [Desecration of the State flag or the State emblem of the Russian Federation: certain issues of qualification]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2024, vol. 10, no. 3, pp. 55–61. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-3-55-61> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** authors declared no conflicts of interest.

© Tumanov A. S., Zvyagintseva M. S., 2024

Alexander S. Tumanov – Candidate of Laws, lecturer of the Department of Criminal Law, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 12, Academician Volgin Street, Moscow, 117997, Russian Federation.

Maria S. Zvyagintseva – 3rd year cadet of the Faculty of International Law, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 12, Academician Volgin Street, Moscow, 117997, Russian Federation.

Действующее уголовное законодательство предусматривает ответственность за надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации (ст. 329 УК РФ). Как свидетельствуют данные официальной статистики, число подобных преступлений невелико, однако количество осужденных лиц ежегодно растет (2019 – 2, 2020 – 5, 2021 – 6, 2022 – 8, 2023 – 15) [1]. Основываясь на положительной динамике роста, стоит предположить, что за 2024 год это число вновь увеличится.

В науке уголовного права превалирует мнение о том, что объектом преступления, предусмотренного ст. 329 УК РФ, выступают общественные отношения в области охраны авторитета государственной власти [2, с. 575; 3, с. 215]. Само по себе понятие «авторитет государственной власти» носит социально-политический характер и подразумевает под собой исключительное (особое) положение власти, ее социальную ценность, незыблемость основ, на которых она держится, и уважение со стороны общества. Однако необходимо согласиться с мнением П. А. Филиппова о том, что рассматриваемый подход является достаточно спорным, так как все преступления против государственной власти (и в том числе против порядка управления) в той или иной степени посягают на ее авторитет [4, с. 140]. Отдельные авторы отмечают, что, помимо авторитета власти, происходит посягательство и на ее достоинство [5, с. 63]. Указанная позиция также представляется спорной, ведь такие социальные категории, как «достоинство» или «честь», характерны для физических лиц, а не для публично-правовых образований. Существует и более узкий подход к определению объекта анализируемого деяния. Так, наличествует точка зрения, согласно которой непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок использования Государственного флага и герба РФ [6, с. 600; 7, с. 32].

По нашему мнению, наиболее удачная трактовка непосредственного объекта представлена А. И. Чуачаевым, который отмечает, что объект преступления составляют общественные отношения, обеспечивающие уважительное отношение к символам, олицетворяющим суверенитет государства и

его авторитет [8, с. 952]. В связи с этим справедливым видится мнение П. А. Филиппова, утверждающего, что государственная символика является неотъемлемой частью суверенитета государства и, согласно ст. 4 Конституции РФ, одной из основ конституционного строя. В связи с этим целесообразно определить местоположение анализируемого преступления в главе 29 УК РФ [4, с. 141].

Предмет рассматриваемого преступления закреплен нормативно. В соответствии с диспозицией ст. 329 УК РФ им могут выступать Государственный герб Российской Федерации или Государственный флаг Российской Федерации.

Законодательное регулирование официальной символики государства осуществляется федеральными конституционными законами (Федеральный конституционный закон от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон от 25.12.2000 № 1-ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации»). В этих нормативных правовых актах конституционного уровня устанавливаются основные символы государства, их описание, порядок использования и защиты. В вышеуказанных законах утверждается:

1. Государственный флаг Российской Федерации представляет собой прямоугольное полотнище с тремя горизонтальными полосами: белой верхней, синей средней и красной нижней.

2. Герб Российской Федерации изображает двуглавого орла с распростертыми крыльями, держащего в правой лапе скипетр и в левой – державу.

Необходимо отметить, что к официальным символам государства, помимо флага и герба, относится также гимн Российской Федерации. В научной литературе уже поднимался вопрос об установлении уголовной ответственности за надругательство над гимном Российской Федерации и дополнении положений ст. 329 УК РФ новым предметом преступления (гимном) [9, с. 112]. В целом подобная идея не лишена логики, а доводы весьма убедительны. Конституционно-правовой статус флага, герба и гимна равный, и, соответственно, охрана этих ценностей должна быть одинаковой. При этом для рассмотрения вопроса об уголовной ответственности за надругательство над гимном, на наш взгляд, в первую очередь не-

обходима более детальная проработка диспозиции ст. 329 УК РФ, которая выражается в уточнении признаков объективной стороны, так как само по себе понятие «надругательство» носит оценочный характер. Иными словами, возможно чрезмерно расширительное толкование, которое приведет к тому, что любое искажение или изменение текста гимна Российской Федерации будет приравнено к надругательству.

Высказывались мнения и об установлении уголовной ответственности за надругательство над флагами иностранных государств, если они размещаются на территории Российской Федерации (например, в рамках международных мероприятий и т. д.) [10, с. 263].

Полагаем, что подобная точка зрения является как минимум спорной. Статус символики иностранных государств нормативно не закреплен в Российской Федерации. С формальной точки зрения это просто полотно (герб), к которому можно приравнять и иные флаги и гербы (к примеру, флаг какого-либо движения, спортивной организации, общественного объединения, семейный герб и т. д.). Вследствие этого подобное расширение диспозиции анализируемой нормой считается излишним.

Другим актуальным вопросом, на который необходимо обратить отдельное внимание, является надругательство над символикой субъектов Российской Федерации. Подобные действия при наличии к тому оснований оцениваются по ст. 214 УК РФ [2, с. 575; 3, с. 215–216]. В этом контексте заметим, что в УК РСФСР 1960 г. была установлена ответственность за надругательство над флагом или гербом не только Российской Федерации, но и республик, входящих в ее состав (ст. 190.2 УК РСФСР). В современных условиях такая ответственность установлена в административном законодательстве отдельных регионов (например, в ст. 14.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях). Однако наказуемым это деяние (пусть и административно-правовыми средствами) является далеко не во всех регионах нашей страны. На сегодняшний день фактически официальные символы субъектов Российской Федерации не находятся под охраной уголовного закона. В юридической литературе уже поднимался вопрос о введении уголовной ответственности за надругательство над флагом субъекта РФ [11, с. 128–130]. Причем подобный законопроект рассматривался в Государственной думе РФ, но был отклонен в первом чтении [12]. Авторы законопроекта в пояснительной записке аргументировали указанную позицию с помощью вопросов о территориальной подсудности (если надругательство осуществляется на территории другого региона) и зарубежного опыта.

Иными словами, сложился двойственный законодательный подход к вопросу об ответственности за надругательство над флагом субъекта. Если региональным административным законодательством предусмотрена ответственность за анализируемое деяние, то подобный деликт считается

правонарушением. В других случаях такое деяние рассматривается как преступление и подлежит квалификации по ст. 214 УК РФ.

Максимальным наказанием в санкции ст. 329 УК РФ является лишение свободы на срок до одного года. При этом санкция ч. 1 ст. 214 УК РФ вообще не предусматривает наказания в виде лишения свободы. Однако при наличии квалифицирующих признаков максимальное наказание за вандализм может составить три года лишения свободы. Таким образом, надругательство над флагом субъекта в некоторых регионах (где не установлена административная ответственность), совершенная условно группой лиц, будет наказываться строже, чем надругательство над Государственным флагом, т. к. обстоятельств, усиливающих ответственность по ст. 329 УК РФ, на законодательном уровне не установлено.

Подобное, на наш взгляд, нарушает принцип справедливости в уголовном праве. Выход из сложившейся ситуации видится в унификации, которая заключается в единообразии действующего законодательства (например, установлении административной ответственности за надругательство над символами субъектов РФ на федеральном уровне).

Диспозиция рассматриваемой нормы является простой и фактически дублирует ее название. Объективная сторона представляет собой деяние в форме действия, которое выражается в виде надругательства. Термин «надругательство» используется в уголовном законе лишь в двух нормах – в ст. 244 УК РФ («Надругательство над телами умерших и местами их захоронения») и в анализируемой нами ст. 329 УК РФ. Очевидно, что смысловое содержание изучаемого понятия в контексте ст. 244 УК РФ и ст. 329 УК РФ не является идентичным. В соответствии с толковым словарем само по себе надругательство понимается как нечто оскорбительное, грубоиздевательство, кощунство над чем-либо [13].

Исследуемый термин может включать в себя действия различного характера. Как указывается в учебной и научной литературе, надругательство может характеризоваться лишь активными действиями, которые свидетельствуют о неуважительном отношении к государственным гербу или флагу РФ. Это может выражаться в нанесении циничных надписей или рисунков, срывании флага или герба, их сжигании и т. д. [14, с. 167]. Отдельные авторы указывают на обязательное наличие публичности таких действий, т. е. совершение их в присутствии других людей или наличие возможности их обозрения в дальнейшем [15, с. 132].

Иными словами, надругательство представляет собой одну из оценочных категорий в уголовном праве, включающую в себя различные группы действий, которые условно можно дифференцировать как осквернение, повреждение или уничтожение. Осквернение, как справедливо замечает Ю. Д. Налимов, в основном совершается в виде нанесения нецензурных надписей или непристойных

изображений, фашистской символики, испражнений и иных нечистот на предмет преступления [16, с. 37–38]. Так, например, гр. М. с помощью краски нанес на флаг Российской Федерации аббревиатуру «РОА» (Русская освободительная армия), а также фигуру в виде «волчий крюк». Данные карикатуры являются символикой экстремистских организаций, деятельность которых запрещена на территории РФ. В результате совершенных деяний гр. М. был привлечен к уголовной ответственности по ст. 329 УК РФ [17]. Как мы полагаем, при квалификации надругательства над государственным флагом и гербом к действиям, которые характеризуют осквернение, можно отнести и топтание, т. е. многократное и активное хождение по гербу или флагу или прыжки на них.

Под уничтожением чего-либо в науке уголовного права традиционного понимается такое воздействие на предмет преступления, когда он прекращает свое существование или становится непригодным для прямого использования [18, с. 211]. Иными словами, речь идет о полной и невозможной утрате свойств и характеристик флага или герба, приводящее к невозможности их использования по назначению.

Так, к примеру, Н. был привлечен к уголовной ответственности по ст. 329 УК РФ. Он, подойдя к стеле города-героя «Одесса», положил на стелу находящийся у него флаг Российской Федерации с прикрепленной к нему Георгиевской лентой, затем публично, проявляя неуважительное отношение, с помощью находящегося при нем коробка со спичками поджег Государственный флаг Российской Федерации с прикрепленной к нему Георгиевской лентой [19].

Повреждение же представляет собой нарушение физической ценности предмета, приведение его в негодное состояние и невозможность использования без ремонта, однако при возможности восстановления его свойств [20, с. 242]. Повреждением будут считаться действия в виде разрезания, растяжения и иные воздействия, приводящие к видоизменению флага или герба. Срывание – снятие флага или герба с флагштока с характерными повреждениями в виде надрыва полотна у мест крепления. К примеру, К., находясь около здания отделения полиции, снял с этого здания флаг Российской Федерации, после чего в присутствии троих несовершеннолетних подошел к светофору и стал наносить множественные удары деревянной рукоятью (древком) флага по светофору, в результате чего сломал древко флага в трех местах, порвал полотно флага и запачкал его грязью. Приговором суда К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 329 УК РФ [21].

В этом контексте необходимо отметить, что надругательство в виде осквернения над государственным гербом или флагом Российской Федерации может осуществляться как в форме физических, так и с помощью виртуальных действий с исполь-

зованием информационно-телекоммуникационных сетей. Как показывает судебная и следственная практика, зачастую виновные лица используют изображения флага или герба государства, а затем цинично и осознанно редактируют их (к примеру, добавляют на фотографию надпись, запрещенную и оскорбляющую символику и т. д.), после чего публикуют их в социальных сетях или иных общедоступных ресурсах. В результате этого искаженное изображение (или видеофрагмент) становится доступным для обозрения иными лицами.

Так, к примеру, М., используя персональный планшетный компьютер, разместил на личной странице в социальной сети «ВКонтакте» изображение флага Российской Федерации с нанесенным на него текстом, в котором, согласно заключению эксперта, содержится негативная оценка флага Российской Федерации, выраженная посредством использования лексем с отрицательной коннотацией, стилистически окрашенных средств, имеющих маркированность сниженного стиля и характеризующихся как грубо-просторечные, бранные. Таким образом, своими противоправными действиями М. надругался над Государственным флагом Российской Федерации, тем самым совершил преступление, предусмотренное ст. 329 УК РФ [22]. Причем подобный способ надругательства над флагом в судебной практике встречается довольно часто в силу того, что не требует больших усилий и позволяет демонстрировать оскверненные символы значительному или даже неограниченному кругу лиц.

Субъективная сторона деяния, предусмотренного ст. 329 УК РФ, характеризуется только прямым умыслом (что подтверждается научной литературой и материалами судебно-следственной практики). При этом справедливо замечается, что специфика объективной стороны исключает совершение этого преступления с косвенным умыслом [19, с. 145]. Само по себе надругательство означает, что виновный осознает общественную опасность своих действий и его умысел направлен на осквернение (уничтожение, порчу) именно государственной символики с демонстрацией тем самым явного неуважения к ней.

Таким образом, ст. 329 УК РФ в связи со сложной политической ситуацией в последнее время становится весьма актуальной. Однако действующая регламентация статьи в настоящий момент содержит ряд вопросов, которые значительно усложняют правильную квалификацию содеянного. Само по себе «надругательство» представляет собой одно из оценочных понятий, содержащихся в уголовном законе. Надругательство над государственной символикой может осуществляться в различных формах. Особую опасность на сегодняшний день представляет собой осквернение символов государства, совершенное в виртуальном пространстве. Виновным нет необходимости даже в физическом завладении гербом или флагом, при этом общедоступность позволит продемонстрировать оскверненную символику государства

неограниченному кругу лиц. В этой связи, учитывая повышенную общественную опасность такого рода деяний, целесообразным видится выделить в ст. 329 УК РФ квалифицирующий признак и до- бавить вторую часть следующего содержания: «То же деяние, сопряженное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть “Интернет”)».

### Библиографический список

1. Судебная статистика РФ // Агентство правовой информации. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 15.06.2024). Режим доступа: свободный.
2. Уголовное право. Особенная часть / И. А. Подройкина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2024. 556 с. URL: <https://urait.ru/bcode/537868>.
3. Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества: учебник для вузов / В. М. Алиев [и др.]; под общ. ред. В. И. Гладких, А. К. Есяяна. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2024. 312 с. URL: <https://urait.ru/bcode/533203>.
4. Филиппов П. А. Преступления против порядка управления: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: дис ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2017. 621 с. URL: <https://istina.msu.ru/dissertations/98222114/>.
5. Карабанова Е. Н. Особо почитаемые символы как объект уголовно-правовой охраны: проблемы законодательного регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 10. С. 62–65. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20354659>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rdkykz>.
6. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. Москва: Проспект, 2022. 688 с.
7. Цепелев В. Ф. Квалификация преступлений против порядка управления: учебное пособие. Москва: Проспект, 2015. 104 с. URL: <https://knigogid.ru/books/1696021-kvalifikaciya-prestupleniy-protiv-poryadka-upravleniya/toread>.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры (постатейный) / отв. ред. В. В. Малиновский; науч. ред. А. И. Чучаев. Москва, 2011. 1002 с.
9. Хитрова А. А. Преступления в отношении символики Российской Федерации // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XXIII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Ч. 2. Пенза, 2019. С. 111–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41458829>. EDN: <https://www.elibrary.ru/juuxdt>.
10. Тарасенко И. М. Надругательство над государственным флагом или государственным гербом Российской Федерации и иностранных государств: уголовно-правовая оценка деяния // Молодой ученый. 2021. № 23 (365). С. 262–265. URL: <https://moluch.ru/archive/365/81895/?ysclid=m1urfnyvf123783252>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46149855>. EDN: <https://www.elibrary.ru/jvwjja>.
11. Питулько К. В., Тарасова Е. В. К вопросу о целесообразности установления уголовной ответственности за надругательство над гербом или флагом субъекта Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2017. № 5 (149). С. 128–130.
12. Законопроект № 86076-7 «О внесении изменения в статью 329 Уголовного кодекса Российской Федерации в части установления ответственности за надругательство над гербом или флагом субъекта Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/86076-7> (дата обращения: 15.06.2024).
13. Надругательство // Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова. Текст: электронный. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=15445> (дата обращения: 15.06.2024).
14. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X—XII / В. М. Лебедев [и др.]; отв. ред. В. М. Лебедев. Москва: Юрайт, 2024. 276 с. URL: <https://urait.ru/bcode/539162>.
15. Преступления против государственной власти: учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.]; отв. ред. А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2024. 136 с. URL: <https://urait.ru/bcode/536360>.
16. Налимов Ю. Д. Вандализм: дифференциация уголовной ответственности и квалификация: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 188 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54118817>. EDN: <https://www.elibrary.ru/wzpglq>.
17. Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 17 февраля 2017 г. по делу № 1-22/2017 // СПС «Гарант». URL: <https://actofact.ru/case-18RS0005-1-22-2017-1-361-2016-2016-12-20-2-0/?ysclid=m1xjhebnq378291950>.
18. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Херай. Москва: НИЦ «ИНФРА-М», 2013. 350 с. URL: <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619ddae426ed2.pdf>.
19. Приговор Тверского районного суда г. Москвы от 20.06.2022 № 01-0332/2022. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/criminal/details/5c5bc4b0-a918-11ec-a683-bb3a2aada925> (дата обращения: 15.06.2024).
20. Безверхов А. Г. Имущественные преступления. Самара: Самарский университет, 2002. 360 с. URL: <http://repo.ssau.ru/handle/Monografii/Imushchestvennye-prestupleniya-monografiya-Tekst-elektronnyi-88252?ysclid=m1xjoi4gzh994981894>.

21. Приговор Омутинского районного суда Тюменской области от 02.08.2019 по делу № 1-123/2019 // СПС «Гарант». URL: <https://actofact.ru/case-72RS0016-1-123-2019-2019-08-02-2-0/?ysclid=m1xk1pbhkk342842803>.
22. Приговор Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 23.05.2022 по делу № 1-39/2022 // СПС «Гарант». URL: <https://actofact.ru/case-05RS0004-1-39-2022-2022-04-13-2-0/?ysclid=m1xkayduuy189456183>.

## References

1. *Sudebnaya statistika RF* [Judicial Statistics of the Russian Federation]. *Agentstvo pravovoi informatsii* [Legal Information Agency]. Available at: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (accessed 15.06.2024). Access mode: free [in Russian].
2. *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'. I. A. Podroikina [i dr.]; otv. red. I. A. Podroikina, E. V. Seregina, S. I. Ulez'ko. 6-e izd., pererab. i dop.* [Podroikina [et al.] Criminal law. Particular part; I. A. Podroikina, E. V. Seregina, S. I. Ulezko (eds.). 6th edition, revised and enlarged]. Moscow: Yurait, 2024, 706 p. Available at: <https://urait.ru/bcode/537868> [in Russian].
3. *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast': prestupleniya protiv gosudarstvennoi vlasti, voennoi sluzhby, mira i bezopasnosti chelovechestva: uchebnik dlya vuzov. V. M. Aliev [i dr.]; pod obshchei redaktsiei V. I. Gladkikh, A. K. Esayana. 2-e izd., pererab. i dop.* [Aliev V. M. [et al.] Criminal law. Special part: crimes against state power, military service, peace and security of mankind: textbook for universities; V. I. Gladkikh, A. K. Esayan (eds.). 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: Yurait, 2024, 312 p. Available at: <https://urait.ru/bcode/533203> [in Russian].
4. Filippov P. A. *Prestupleniya protiv poryadka upravleniya: teoretiko-prikladnye problemy i doktrinal'naya model' ugovnogo zakona: dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.08* [Crimes against the order of management: theoretical and applied problems and doctrinal model of criminal law: Doctoral of Laws thesis: 12.00.08]. Moscow, 2017, 621 p. Available at: <https://istina.msu.ru/dissertations/98222114> [in Russian].
5. Karabanova E. N. *Osobo pochitaemye simvolyy kak ob'ekt ugovno-pravovoi okhrany: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya* [Especially respected symbols as the object of criminal law protection: problems of legal regulation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2013, no. 10, pp. 62–65. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20354659>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rdkyzk> [in Russian].
6. *Ugolovnoe pravo Rossiiskoi Federatsii. Osobennaya chast': uchebnik. Pod red. I. E. Zvecharovskogo* [Zvecharovsky I. E. (ed.) Criminal law of the Russian Federation. Special part: textbook]. Moscow: Prospekt, 2022, 688 p. [in Russian].
7. Tsepelev V. F. *Kvalifikatsiya prestuplenii protiv poryadka upravleniya: uchebnoe posobie* [Qualification of crimes against the order of management: textbook]. Moscow: Prospekt, 2015, 104 p. Available at: <https://knigogid.ru/books/1696021-kvalifikatsiya-prestupleniy-protiv-poryadka-upravleniya/toread> [in Russian].
8. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii dlya rabotnikov prokuratury (postateinyi). Otv. red. V. V. Malinovskii; nauch. red. A. I. Chuchaev* [Malinovskiy V. V., Chuchaev A. I. (eds.) Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation for employees of the Prosecutor's Office (article-by-article)]. Moscow, 2011, 1002 p. [in Russian].
9. Khitrova A. A. *Prestupleniya v otnoshenii simboliki Rossiiskoi Federatsii* [Crimes against the symbols of the Russian Federation]. In the collection: *Aktual'nye voprosy prava, ekonomiki i upravleniya: sbornik statei XXIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: v 2 ch. Chast' 2* [Current issues of law, economics and management. collection of articles of the XXIII International research and practical conference: in 2 parts. Part 2]. Penza, 2019, pp. 111–115. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41458829>. EDN: <https://www.elibrary.ru/juuxdt> [in Russian].
10. Tarasenko I. M. *Nadrugatel'stvo nad gosudarstvennym flagom ili gosudarstvennym gerbom Rossiiskoi Federatsii i inostrannykh gosudarstv: ugovno-pravovaya otsenka deyaniya* [Desecration of the state flag or state emblem of the Russian Federation and foreign states: criminal-legal assessment of the act]. *Molodoi uchenyi*, 2021, no. 23 (365), pp. 262–265. Available at: <https://moluch.ru/archive/365/81895/?ysclid=m1urfpnyvf123783252>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46149855>. EDN: <https://www.elibrary.ru/jvwwja> [in Russian].
11. Pitulko K. V., Tarasova E. V. *K voprosu o tselesoobraznosti ustanovleniya ugovnoi otvetstvennosti za nadrugatel'stvo nad gerbom ili flagom sub'ekta Rossiiskoi Federatsii* [About the question of the advisability of establishing criminal responsibility for abuse of the emblem or flag of the Russian Federation]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: The Theory and Practice], 2017, no. 5 (149), pp. 128–130. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tselesoobraznosti-ustanovleniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-nadrugatel'stvo-nad-gerbom-ili-flagom-subekta-rossiyskoy?ysclid=m1urng0wprl19494944> [in Russian].
12. *Zakonoproekt № 86076-7 «O vnesenii izmeneniya v stat'yu 329 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v chasti ustanovleniya otvetstvennosti za nadrugatel'stvo nad gerbom ili flagom sub'ekta Rossiiskoi Federatsii»* [Bill № 86076-7 «On amending Article 329 of the Criminal Code of the Russian Federation in terms of establishing liability for abuse of the coat of arms or flag of the subject of the Russian Federation»]. Available at: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/86076-7> (accessed 15.06.2024) [in Russian].
13. *Nadrugatel'stvo* [Desecration]. In: *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka S. I. Ozhegova* [Explanatory Dictionary of the Russian Language by S. I. Ozhegov]. Available at: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=15445> (accessed 15.06.2024) [in Russian].
14. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu RF: v 4 t. Tom 4. Osobennaya chast'. Razdely X–XII. V. M. Lebedev [i dr.]; otvetstvennyi redaktor V. M. Lebedev* [Lebedev V. M. [et al.] Commentaries to the Criminal Code of the Russian

- Federation: in 4 vols. Vol. 4. Special part. Sections X–XII; responsible editor V. M. Lebedev]. Moscow: Yurait, 2024, 276 p. Available at: <https://urait.ru/bcode/539162> [in Russian].
15. *Prestupleniya protiv gosudarstvennoi vlasti: uchebnoe posobie dlya vuzov. A. G. Kibal'nik [i dr.]; otv. red. A. G. Kibal'nik, A. V. Naumov. 6-e izd., pererab. i dop.* [Kibalnik A. G. [et al.] Crimes against state power: textbook for universities; responsible editors A. G. Kibalnik, A. V. Naumov. 6th edition, revised and enlarged]. Moscow: Yurait, 2024, 136 p. Available at: <https://urait.ru/bcode/536360> [in Russian].
16. Nalimov Yu. D. *Vandalizm: differentsiatsiya ugovolnoi otvetstvennosti i kvalifikatsiya: dis. ... kand. yur. nauk* [Vandalism: differentiation of criminal responsibility and qualification: Candidate's of legal sciences thesis]. Moscow, 2022, 188 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54118817>. EDN: <https://www.elibrary.ru/wzpglq> [in Russian].
17. *Prigovor Ustinovskogo raionnogo suda g. Izhevsk Udmurtskoi Respubliki ot 17 fevralya 2017 g. po delu № 1-22/2017* [Verdict of the Ustinovsky District Court of the city of Izhevsk of the Udmurt Republic as of Udmurtia dated February 17, 2017 with regard to case № 1-22/2017]. Retrieved from legal reference system «Garant». Available at: <https://actofact.ru/case-18RS0005-1-22-2017-1-361-2016-2016-12-20-2-0/?ysclid=m1xjhebnq378291950> [in Russian].
18. *Ugolovnoe pravo RF. Osobennaya chast': uchebnik. Pod red. L. V. Inogamovoi-Khegai* [Inogamova-Khegay L. V. (ed.) Criminal law of the Russian Federation. Special part: textbook]. Moscow: NITs «INFRA-M», 2013, 350 p. Available at: <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619ddae426ed2.pdf> [in Russian].
19. *Prigovor Tverskogo raionnogo suda g. Moskvy ot 20.06.2022 № 01-0332/2022* [Verdict of the Tverskoy district court of the city of Moscow dated 20.06.2022 № 01-0332/2022]. Available at: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/criminal/details/5c5bc4b0-a918-11ec-a683-bb3a2aada925> (accessed 15.06.2024) [in Russian].
20. Bezverkhov A. G. *Imushchestvennye prestupleniya* [Property crimes]. Samara: Samarskii universitet, 2002, 360 p. Available at: <http://repo.ssau.ru/handle/Monografii/Imushchestvennye-prestupleniya-monografiya-Tekst-elektronnyi-88252?ysclid=m1xjoi4gzh994981894> [in Russian].
21. *Prigovor Omutinskogo raionnogo suda Tyumenskoi oblasti ot 02.08.2019 po delu № 1-123/20191* [Sentence of Omutinsk district court of the Tyumen region dated 02.08.2019 with regard to case № 1-123/2019]. Retrieved from legal reference system «Garant». Available at: <https://actofact.ru/case-72RS0016-1-123-2019-2019-08-02-2-0/?ysclid=m1xk1pbhkk342842803> [in Russian].
22. *Prigovor Akhtynskogo raionnogo suda Respubliki Dagestan ot 23.05.2022 po delu №1-39/2022* [Verdict of Akhtyn District Court of the Republic of Dagestan dated 23.05.2022 with regard to case № 1-39/2022]. Retrieved from legal reference system «Garant». Available at: <https://actofact.ru/case-05RS0004-1-39-2022-2022-04-13-2-0/?ysclid=m1xkayduyy189456183> [in Russian].