

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ PRIVATE LEGAL (CIVILISTIC) SCIENCES

DOI: 10.18287/2542-047X-2024-10-1-77-83



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.1, 347.9

Дата поступления: 17.12.2023
рецензирования: 19.01.2024
принятия: 15.03.2024

Вопросы возмещения затрат экспертным учреждениям в гражданском и уголовном судопроизводстве

В. В. Иванов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: ivanov_sl@rambler.ru

И. П. Янченко

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: irlio.yan@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена анализу действующего гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства через призму Постановления N 43-П Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 года. На основе изучения позиции высших судов дается сравнение механизма назначения и проведения судебных экспертиз в гражданском и уголовном процессе России. Значительное внимание уделяется предложенному Конституционным Судом РФ новому порядку оплаты судебных экспертиз, назначаемых в судах общей юрисдикции, который действует до внесения соответствующих изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. В качестве исследовательской задачи авторами была определена оценка последствия применения подобного механизма в уголовном процессе. На основе изучения основополагающих принципов уголовного судопроизводства установлена невозможность привязки вопроса назначения судебной экспертизы к ее предварительной оплате потерпевшим или подозреваемым, обвиняемым, подсудимым. Показывается недопустимость такого подхода в силу специфики уголовного процесса, его публичности и невозможности привязки вопросов доказывания по делу к платежеспособности сторон. Авторы приходят к выводу, что распределение издержек по уголовным делам должно осуществляться только после разрешения дела по существу и принятия итогового судебного решения. Иной подход к вопросу распределения издержек, направленный на обеспечение права экспертных учреждений на оплату труда, по мнению авторов, повлечет за собой нарушение принципов уголовного процесса.

Ключевые слова: уголовный процесс; гражданский процесс; судебная экспертиза; экспертные учреждения; процессуальные издержки; состязательность.

Цитирование. Иванов В. В., Янченко И. П. Вопросы возмещения затрат экспертным учреждениям в гражданском и уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2024. Т. 10, № 1. С. 77–83. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-1-77-83>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Иванов В. В., Янченко И. П., 2024

Вячеслав Васильевич Иванов – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Ирина Павловна Янченко – магистрант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 17.12.2023
Revised: 19.01.2024
Accepted: 15.03.2024

Issues of reimbursement of expenses to expert institutions in civil and criminal proceedings

V. V. Ivanov

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

E-mail: ivanov_sl@rambler.ru

I. P. Yanchenko

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

E-mail: irlio.yan@gmail.com

Abstract: The article is devoted to the analysis of the current civil procedure and criminal procedure legislation through the prism of Resolution No. 43-Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 20, 2023. Based on the study of the position of the higher courts, a comparison is made of the mechanism for appointing and conducting forensic examinations in the civil and criminal proceedings of Russia. Considerable attention is paid to the new procedure proposed by the Constitutional Court of the Russian Federation for payment of forensic examinations carried out in courts of general jurisdiction, which is valid until appropriate amendments are made to the Civil Procedure Code of the Russian Federation. As a research task, the authors identified an attempt to assess the consequences of using such a mechanism in criminal proceedings. Based on the study of the fundamental principles of criminal proceedings, it has been established that it is impossible to link the issue of assigning a forensic examination to its pre-payment to victims or suspects, accused, defendants. The inadmissibility of such an approach is shown due to the specifics of the criminal process, its publicity and the impossibility of linking the issues of proof in the case to the solvency of the parties. The distribution of costs in criminal cases should be carried out only after the resolution of the case on the merits and the adoption of a final court decision. A different approach to the issue of cost allocation, aimed at ensuring the right of expert institutions to pay, will entail a violation of the principles of criminal procedure.

Key words: criminal procedure; civil procedure; civil procedure; judicial examination; expert institutions; procedural costs; competitiveness.

Citation. Ivanov V. V., Yanchenko I. P. *Voprosy vozmeshcheniya zatrat ekspertnym uchrezhdeniyam v grazhdanskom i ugolovnom sudoproizvodstve* [Issues of reimbursement of expenses to expert institutions in civil and criminal proceedings]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2024, vol. 10, no. 1, pp. 77–83. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-1-77-83> [in Russian].

Information about the conflict of interest: the authors declare no conflict of interest.

© Ivanov V. V., Yanchenko I. P., 2024

Vyacheslav V. Ivanov – Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Irina P. Yanchenko – undergraduate student of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

20 июля 2023 года Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) вынес Постановление № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»» [1] (далее – Постановление № 43-П). В данном постановлении КС РФ существенно скорректировал подход к назначению и проведению судебной экспертизы без ее предварительной оплаты.

Конституционный Суд РФ отметил публично-правую значимость деятельности эксперта и особое внимание уделил защите права на вознаграждение негосударственных экспертных учреждений. Ранее отсутствие предварительной оплаты судебных расходов на проведение судебной экспертизы не являлось основанием для отказа экспертных учреждений от ее проведения, что, по мнению КС РФ, в настоящих реалиях повлекло «трансформацию экспертной деятельности по оказанию содействия правосудию, которая предполагается оплачиваемой, в значительной степени в безвозмездную». Такое положение дел представляется массовым, систематическим и, по мнению КС РФ, нарушает право на вознаграждение судебных экспертов, прово-

дящих экспертизы по определению суда общей юрисдикции.

Конституционный Суд Российской Федерации в абз. 1 п. 6 рассматриваемого Постановления обращает внимание на коллизию конституционных ценностей, при которой право экспертных учреждений на получение своевременной и гарантированной оплаты за выполнение своей работы по сути противопоставляется праву участников судопроизводства на рассмотрение дела вне зависимости от их материального положения. Запрет в отношении эксперта и судебно-экспертного учреждения на отказ от проведения порученной им экспертизы вследствие отказа стороны от оплаты экспертизы до ее проведения был введен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.06.2009 № 124-ФЗ путем дополнения ч. 2 ст. 85 ГПК РФ.

Отмена абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ повлекла бы возвращение процессуального положения сторон в состояние до 2009 года, что, безусловно, являлось бы регрессом законоотворчества, поэтому Конституционный Суд РФ, с одной стороны, указал на необходимость внесения изменений в положения ГПК РФ, а с другой – воспользовавшись своим особым статусом, определил новый порядок возмещения затрат при назначении и проведении судебных экспертиз. Так, до изменений федераль-

ного законодательства при назначении судебной экспертизы по гражданскому делу должны быть соблюдены следующие условия:

– во-первых, определение суда о назначении экспертизы выносится только после ее предварительной оплаты стороной (сторонами) с определением последствий неоплаты или несвоевременной оплаты, однако после вынесения определения экспертное учреждение не может отказаться от проведения экспертизы;

– во-вторых, в случае неоплаты суд должен оценить, насколько значимым для вынесения решения по делу является проведение судебной экспертизы, а также материальное состояние стороны.

Если невнесение указанных сумм обусловлено невозможностью оплаты в силу имущественного положения сторон(-ы), то суд может принять одно из следующих решений:

1) признать назначение экспертов осуществляемым по инициативе суда, т. е. назначить судебную экспертизу по собственной инициативе. В этом случае расходы на оплату услуг эксперта будут возмещены за счет средств соответствующего бюджета;

2) освободить сторону от оплаты экспертизы.

При освобождении одной из сторон от оплаты экспертизы возникает закономерный вопрос о том, кто должен оплачивать эту часть экспертизы. Если такая обязанность возлагается на противоположную сторону, которая, к примеру, не ходатайствовала о проведении данной экспертизы, то оплата расходов этой стороной представляется нелогичной. Одним из основополагающих принципов гражданского процесса является принцип состязательности сторон, однако если суд перекладывает судебные расходы одной стороны процесса на другую до того, как примет итоговое решение по делу и отнесет все издержки на «проигравшего» участника, то можно говорить о том, что он заведомо принимает сторону истца или ответчика и за одним из них признает больший объем прав (в виде освобождения от оплаты стоимости экспертизы из-за отсутствия средств), а за другим – больший объем обязанностей (в виде оплаты экспертизы, требуемой «противостоящей» стороной).

Если же оплата судебной экспертизы осуществляется за счет средств бюджета (субъекта или Российской Федерации), то по своей сути данное положение является идентичным следующему;

3) уменьшить размер оплаты экспертизы и оплатить оставшуюся часть за счет средств соответствующего бюджета.

Для иллюстрации можно привести нормативные акты Минюста РФ, определяющие порядок и стоимость производства судебных экспертиз в подведомственных экспертных учреждениях. Исходя из расчета стоимости экспертного часа [2] и размера затрат времени на производство судебных экспертиз [3], почерковедческая экспертиза 1 категории в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – ГСЭУ) будет стоить 71 322,00 рубля (2971,75 руб./экспертный час x 24 часа), а аналогичная техническая экспертиза

материалов документов – 101 030,50 рублей. Суд, уменьшая стоимость экспертизы, не может нарушить право экспертного учреждения на вознаграждение, поэтому возлагает оплату оставшейся части на бюджет. Однако в этом случае возникает вопрос: если у стороны, ходатайствующей о назначении экспертизы, нет средств для ее оплаты, то почему государство должно оплачивать ее проведение? Рассматриваемое положение вещей может быть уместно при споре государственных органов и граждан (организаций). В случае же спора частных лиц мотивация Конституционного Суда РФ остается неясной;

4) если плата вносится сторонами в равных частях и одна из сторон внесла свою часть – предложить ей также внести другую часть.

Состязательность и диспозитивность являются ядром гражданского процесса, поэтому стороны обязаны самостоятельно доказывать те факты и обстоятельства, на которые они ссылаются. Если оплата вносится истцом и ответчиком в одинаковом размере и один из них (к примеру, истец) уже внес свою часть, а вторая сторона (ответчик) не имеет возможности (или желания) оплачивать оставшуюся, то истец закономерно может как отказаться от оплаты, так и согласиться в зависимости от того, насколько важным, по его мнению, является спорный факт. В этом видится наиболее логичное и отвечающее принципам гражданского процесса решение рассматриваемой проблемы, однако в случае отказа оплатившей стороны «доплатить» вновь появляется уже ставившийся в пункте 2 вопрос: кто должен оплатить оставшуюся часть судебной экспертизы;

5) признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым без ее проведения. Такой вариант позволяет существенно сэкономить время и деньги, не прибегая к необходимости производства экспертных исследований. Но есть и обратная сторона этого подхода. Нельзя исключать ситуации, в которых более слабая сторона, не имеющая достаточных средств для оплаты экспертных издержек, заведомо будет обречена на проигрыш дела и морально согласится с ним по причине отсутствия средств. Либо сторона, в силу отсутствия юридической грамотности, может добросовестно заблуждаться о каких-либо значимых обстоятельствах дела и считать ненужным проведение судебной экспертизы, полагая спорный факт и без того доказанным, либо не требующим доказательств. В качестве примера можно привести споры между гражданами и крупными организациями (банками, страховыми организациями и т. п.), в которых гражданин традиционно признается равной, но более слабой стороной договора. Хотя термин «слабая сторона договора» не закреплен в действующем российском законодательстве, его активно использует Конституционный Суд РФ, а также Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ и Пленум Верховного Суда РФ. Высшие судебные органы называют потребителя слабой стороной в силу того, что он выступает в качестве «зависимой стороны в гражданско-правовых отно-

шениях с организациями и индивидуальными предпринимателями» [4–7].

В своем постановлении Конституционный Суд РФ не дает ответа на эти справедливо возникающие вопросы, а лишь перечисляет возможные варианты того, как может поступить суд при рассмотрении ходатайства о назначении судебной экспертизы. Также остается неясным, что именно свидетельствует о таком материальном положении стороны, при котором она оказывается не в состоянии оплатить экспертизу.

При этом КС РФ говорит о назначении экспертизы судами общей юрисдикции, не указывая прямо на вид судопроизводства: гражданское, административное или уголовное, что с учетом их особенностей влечет невозможность применения позиции Конституционного Суда РФ к некоторым из них. Уголовное судопроизводство обладает особыми, специфическими чертами, коренным образом отличающимися от гражданского и административного, хотя и также основано на принципе состязательности сторон.

Конституционный Суд РФ отдельно отметил, что наиболее острой такая проблема является для негосударственных экспертных организаций и экспертов «в отсутствие таких преимуществ государственных судебно-экспертных учреждений, как гарантированное финансирование и государственный статус, поэтому именно такие – негосударственные – экспертные организации и эксперты наиболее явным образом нуждаются в гарантиях защиты их прав на получение платы за проведение судебных экспертиз» (абз. 5 п. 5 Постановления № 43-П).

Особое положение и значимость негосударственных экспертных учреждений в гражданском судопроизводстве определяется еще и тем, что в ГСЭУ, в частности в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ, согласно п. 18 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» и приказам МВД РФ, могут проводиться судебные экспертизы только по уголовным и административным делам, а также при проверке сообщений о преступлении [8–9].

В уголовном судопроизводстве экспертиза в подавляющем большинстве случаев проводится ГСЭУ. Такая тенденция обусловлена тем, что уголовное преследование осуществляется от имени государства (ч. 1 ст. 21 УПК РФ). Поручение судебных экспертиз государственным экспертным учреждениям поддерживает и Верховный Суд РФ. При анализе п. 5 Постановления Пленума от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» можно сделать вывод, что экспертиза может быть поручена негосударственному судебно-экспертному учреждению в двух случаях:

1) в ГСЭУ, обслуживающем определенную территорию, невозможно производство судебной экспертизы в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований;

2) все компетентные ГСЭУ на данной территории не могут выступить в этом качестве.

Правительством РФ в 2021 году был установлен перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно ГСЭУ, который неоднократно дополнялся, и в настоящее время в него включены 11 видов судебных экспертиз [10–11].

Деятельность ГСЭУ регулируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». При этом действие названного закона распространяется и на негосударственные судебно-экспертные учреждения в части общих положений (Глава I), прав и обязанностей экспертов (ст. 16–17), заключения эксперта (ст. 25) и некоторых других. По мнению А. А. Тарасова, задачу государственной судебно-экспертной деятельности в соответствии со ст. 2 Закона законодатель определил исходя из публичного характера самого уголовного процесса. Она, согласно Закону, состоит в оказании содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [12, с. 31].

Для сравнения посмотрим, как данный вопрос решается в рамках уголовного судопроизводства. Согласно п. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, вознаграждение эксперта относится к процессуальным издержкам, которые взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета (ч. 1 ст. 132 УПК РФ). Процессуальный статус осужденного лица приобретает только после вынесения в отношении него обвинительного приговора, однако судебная экспертиза в большинстве уголовных дел назначается на стадии предварительного расследования, реже – в ходе судебного следствия. В этом случае на стороне защиты участвует в деле подозреваемый (обвиняемый), подсудимый и возложение предварительной оплаты судебной экспертизы на него нарушало бы принцип презумпции невиновности, а санкция в виде отказа в проведении экспертизы или признания факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым без ее проведения, нарушала бы принцип состязательности сторон и право на защиту, в т. ч. судебную защиту. В таком случае, если на сторону защиты не может быть возложена обязанность предварительной оплаты деятельности экспертного учреждения, в том числе и в случаях, когда ходатайство о назначении судебной экспертизы заявлено стороной защиты, такая обязанность возлагалась бы на сторону обвинения.

Потерпевший, чьи права и законные интересы нарушены совершенным преступлением, должен

был бы оплачивать судебную экспертизу из личных средств, а после вынесения приговора взыскивать уплаченные суммы с осужденного. По некоторым особо сложным в расследовании преступлениям подозреваемый (обвиняемый) может не быть установлен в течение длительного времени. В таком случае потерпевший, оплачивая все проводимые экспертизы, не только был бы ограничен в праве на правосудие и судебную защиту, но и нес бы на себе огромное бремя судебных расходов на проведение судебной экспертизы. Денежные средства на оплату работы экспертов не всегда возможно взыскать в регрессном порядке, особенно если преступление осталось нераскрытым. По мнению В. В. Иванова, правосудие для потерпевшего – это восстановление справедливости, восстановление его статуса, существовавшего до нарушения, путем признания его прав, имущественная компенсация причиненных страданий [13, с. 9].

При описанных обстоятельствах возложение обязанностей по оплате судебной экспертизы на потерпевшего или обвиняемого, до разрешения дела судом, представляется не только нарушающим основополагающие принципы уголовного процесса. В таком случае огромный процент уголовных дел не будут справедливо и законно расследованы и разрешены судом. Данный вывод подтверждается не только обращением к таким принципам, как законность, состязательность и презумпция невиновности, но и к закрепленному в действующем УПК РФ принципу целесообразности. При этом целесообразность не противопоставляется законности, а является ее логическим продолжением [14, с. 58]. Путем анализа положений Постановления № 43-П и норм Уголовно-процессуального кодекса РФ можно прийти к выводу, что рассматриваемое Постановление затрагивает только вопросы назначения судебной экспертизы в гражданском процессе, и применение изложенной в нем позиции Конституционного Суда Российской Федерации невозможно к процессу уголовному.

Еще одним подтверждением неприменимости этого Постановления в уголовном судопроизводстве является публичность уголовного

процесса, в силу которой органы уголовного преследования обязаны осуществлять доказывание по уголовному делу своими силами и за свой счет, имея в своем арсенале средств потенциальную возможность применения мер уголовно-процессуального принуждения, но не имея возможности возложить на частных лиц финансовые издержки, возникшие в связи с производством по делу до его окончательного разрешения по существу. В отличие от ГПК РФ, согласно ч. 1 ст. 56 которого каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, УПК РФ бремя доказывания возлагает на государство в лице дознавателя, следователя, прокурора. На стадии судебного разбирательства именно государственный обвинитель представляет доказательства для исследования судом первым, что обусловлено логикой состязательного процесса [15, с. 161]. Данные положения закона вытекают в том числе из того, что уголовный процесс обладает особым публично-правовым характером, поскольку, по мнению В. А. Лазаревой, «преступление посягает на охраняемые публичным правом ценности – права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества (ст. 2 УК РФ)» [16, с. 11].

Каждое решение следователя (прокурора) и суда обеспечено силой государственного принуждения, в том числе и в части финансового сопровождения их деятельности. Если государство (в лице органов расследования) утверждает, что имело место совершение преступления и его совершил конкретный человек, то оно доказывает свою гипотезу, неся все сопутствующие расходы.

Таким образом, существенные различия между уголовным и гражданским процессом; прослеживаются в самых разнообразных аспектах, в т.ч. и в подходах к вопросу оплаты издержек, возникающих в связи с назначением и производством по делу судебной экспертизы.

Библиографический список

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр “Судебная экспертиза”» // Российская газета. № 165. 27.07.2023. URL: <https://rg.ru/documents/2023/07/27/document-postanovlenie-konstitucionnogo-suda.html?ysclid=luiangopgl889770916>.
2. Приказ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 09.02.2023 № 29/1-1 «Об установлении стоимости экспертного часа и утверждении Перечня платных работ, при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц». URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-fbu-rftsse-pri-miniuste-rossii-ot-09022023-n/?ysclid=luiavhi72x818904507>.
3. Приказ Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rossii-ot-15092021-n-169-ob-utverzhdanii/?ysclid=luiayhv7h2749684013>.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации “О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона “О третейских судах в Российской Федерации”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 2.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ, 2014. № 5, май. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/17810/>.
6. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2018. № 11, ноябрь. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/26305>.
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.12.2014 № 80-КГ14-9. URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/96_420320403?ysclid=luibwkh4yf615383914.
8. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Российская газета. № 25. 08.02.2011. URL: <https://rg.ru/documents/2011/02/07/police-dok.html?ysclid=luic3hz5nq276336185>.
9. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: утв. Приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.09.2023) // Российская газета. № 191. 30.08.2005.
10. Распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р (ред. от 22.03.2023) «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // Собрание законодательства РФ. 22.11.2021. № 47. Ст. 7923. URL: <https://www.szrf.ru/list.html#editions=e100&divid=&volum e=1002021047000&page=4&sort=position&limit=50&nd=190&volid=1002021047000>.
11. Распоряжение Правительства РФ от 31.10.2023 № 3041-р «О внесении изменений в перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утв. распоряжением Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460983/.
12. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2017. 128 с.
13. Иванов В. В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защ. 23.11.2004 / Иванов Вячеслав Васильевич. Самара, 2004. 24 с. URL: <http://repo.ssau.ru/handle/Avtoreferaty/Problemy-realizatsii-i-processualnye-garantii-konstitucionnogo-prava-poterpevshego-na-dostup-k-pravosudiu-i-sudebnuu-zashitu-Elektronnyi-resurs-avtoreferat-di-67758?mode=full&ysclid=luid9ngyjb429883804>.
14. Савельев К. А., Иванов В. В. Принцип целесообразности в российском уголовном процессе: «за» и «против» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 3. С. 54–58. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37068850>. EDN: <https://www.elibrary.ru/pphwz>.
15. Лазарева В. А. Участие прокурора в уголовном процессе: учебник и практикум для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2023. 283 с. URL: <https://urait.ru/book/uchastie-prokurora-v-ugolovnom-processe-509749?ysclid=luidwhv7en792206297>.
16. Лазарева В. А., Иванов В. В., Утарбаев А. К. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2019. 268 с. URL: <https://urait.ru/book/zaschita-pravlichnosti-v-ugolovnom-processe-rossii-488791?ysclid=luie18wifs438579246>.

References

1. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 20.07.2023 № 43-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti abzatsa vtorogo chasti vtoroi stat'i 85, statei 96 i 97, chasti shestoi stat'i 98 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi avtonomnoi nekommercheskoi organizatsii “Ekspertno-kriminalisticheskii tsentr “Sudebnaya ekspertiza”»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 20.07.2023 № 43-P «With regard to case of checking the constitutionality of the second paragraph of the second part of Article 85, Articles 96 and 97, part six of Article 98 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the autonomous non-profit organization “Forensic Center”»]. *Rossiiskaya gazeta*, no. 165, 27.07.2023. Available at: <https://rg.ru/documents/2023/07/27/document-postanovlenie-konstitucionnogo-suda.html?ysclid=luiangopgl889770916> [in Russian].
2. *Prikaz FBU RFTsSE pri Minyuste Rossii ot 09.02.2023 № 29/1-1 «Ob ustanovlenii stoimosti ekspertnogo chasa i utverzhdenii Perechnya platnykh rabot, pri proizvodstve na dogovornoi osnove ekspertnykh issledovaniy dlya grazhdan i yuridicheskikh lits»* [Order of the Federal Budgetary Institution of the Russian Federation under the Ministry of Justice of the Russian Federation dated 09.02.2023 № 29/1-1 «On setting the cost of an expert hour and approving the List of paid works in the production of expert research on a contractual basis for citizens and legal entities»]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-fbu-rftsse-pri-miniuste-rossii-ot-09022023-n/?ysclid=luiavhvi72x818904507> [in Russian].
3. *Prikaz Minyusta Rossii ot 15.09.2021 № 169 «Ob utverzhdenii razmera zatrat vremeni na proizvodstvo sudebnykh ekspertiz i ekspertnykh issledovaniy v federal'nykh byudzhetykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Ministerstva yustitsii Rossiiskoi Federatsii i Poryadka primeneniya razmera zatrat vremeni na proizvodstvo sudebnykh ekspertiz i ekspertnykh issledovaniy v federal'nykh byudzhetykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Ministerstva yustitsii Rossiiskoi Federatsii»* [Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation dated 15.09.2021 № 169 «On approval of the amount of time spent on the production of forensic examinations and expert studies in federal budgetary forensic expert institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation and the Procedure for applying the amount of time spent on the production of forensic examinations and expert studies in federal budgetary forensic expert institutions

of the Ministry of Justice of the Russian Federation»]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rossii-ot-15092021-n-169-ob-utverzhenii/?ysclid=luiayhv7h2749684013> [in Russian].

4. *Opređenje Konstitucionnogo Suda RF ot 04.10.2012 № 1831-O «Po zaprosu Primorskogo raionnogo suda goroda Sankt-Peterburga o proverke konstitucionnosti abzatsa shestogo stat'i 222 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii vo vzaimosvyazi s položeniyami punkta 1 stat'i 16, punktov 1 i 2 stat'i 17 Zakona Rossiiskoi Federatsii "O zashchite prav potrebitel'nykh" i punkta 2 stat'i 1 Federal'nogo zakona "O treteiskikh sudakh v Rossiiskoi Federatsii"»* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 04.10.2012 № 1831-O «At the request of the Primorsky District Court of St. Petersburg on checking the constitutionality of paragraph six of Article 222 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in conjunction with the provisions of paragraph 1 of Article 16, paragraphs 1 and 2 of Article 17 of the Law of the Russian Federation "Concerning the Protection of Consumer's Rights" and paragraph 2 Articles 1 of the Federal Law "On Arbitration Courts in the Russian Federation"»]. *Vestnik Konstitucionnogo Suda RF*, 2013, no. 2. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136946/?ysclid=luibbkxllt162894680 [in Russian].

5. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 14.03.2014 № 16 «O svobode dogovora i ee predelakh»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 14.03.2014 № 16 «On Freedom of Contract and Its Limits»]. *Vestnik VAS RF*, May 2014, no. 5. Available at: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/17810> [in Russian].

6. *Obzor po otdel'nym voprosam sudebnoi praktiki, svyazannym s dobrovol'nym strakhovaniem imushchestva grazhdan: utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 27.12.2017* [Review on certain issues of judicial practice related to voluntary insurance of citizens' property: approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 27.12.2017]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, November 2018, № 11. Available at: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/26305> [in Russian].

7. *Opređenje Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 23.12.2014 № 80-KG14-9* [Definition of the Judicial Chamber for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.12.2014 № 80-KG14-9]. Available at: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/96_420320403?ysclid=luibwvx4yf615383914 [in Russian].

8. *Federal'nyi zakon ot 07.02.2011 № 3-FZ (red. ot 04.08.2023) «O politsii»* [Federal Law № 3-FZ as of 07.02.2011 (as amended on 04.08.2023) «Concerning the Police»]. *Rossiiskaya gazeta*, № 25, 08.02.2011. Available at: <https://rg.ru/documents/2011/02/07/police-dok.html?ysclid=luic3hz5nq276336185> [in Russian].

9. *Instruktsiya po organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: utv. Prikazom MVD Rossii ot 29.06.2005 № 511 (red. ot 27.09.2023)* [Instructions for organizing the production of forensic examinations in the forensic units of the internal affairs bodies of the Russian Federation: approved by the Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 29.06.2005 № 511 (revised 27.09.2023)]. *Rossiiskaya gazeta*, no. 191, 30.08.2005. Available at: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-mvd-rf-ot-29062005-n-511/?ysclid=luicd0wx9526366257> [in Russian].

10. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 16.11.2021 № 3214-r (red. ot 22.03.2023) «O Perechne vidov sudebnykh ekspertiz, provodimykh isklyuchitel'no gosudarstvennymi sudebno-ekspertnymi organizatsiyami»* [Order of the Government of the Russian Federation dated 16.11.2021 № 3214-r (revised 22.03.2023) «On the list of types of forensic examinations conducted exclusively by state forensic expert organization»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 22.11.2021, № 47, Article 7923. Available at: <https://www.szrf.ru/list.html#editions=e100&divid=&volume=1002021047000&page=4&sort=position&limit=50&nd=190&volid=1002021047000> [in Russian].

11. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 31.10.2023 № 3041-r «O vnesenii izmenenii v perechen' vidov sudebnykh ekspertiz, provodimykh isklyuchitel'no gosudarstvennymi sudebno-ekspertnymi organizatsiyami, utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 16.11.2021 № 3214-r»* [Order of the Government of the Russian Federation dated 31.10.2023 № 3041-r «On amendments being made to the list of types of forensic examinations conducted exclusively by state forensic expert organizations, approved by the decree of the Government of the Russian Federation dated 16.11.2021 № 3214-r»]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460983/ [in Russian].

12. Tarasov A. A. *Ekspert i spetsialist v ugovnom protsesse Rossii: monografiya. 2-e izd., pererab. i dop.* [Expert and specialist in the criminal process of Russia: monograph. 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: Prospekt, 2017, 128 p. [in Russian].

13. Ivanov V. V. *Problemy realizatsii i protsessual'nye garantii konstitucionnogo prava poterpevshego na dostup k pravosudiyu i sudebnuyu zashchitu: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09: zashchishchena 23.11.2004* [Problems of implementation and procedural guarantees of the constitutional right of the victim to access to justice and judicial protection: Candidate's of Legal Sciences thesis: 12.00.09: defended 23.11.2004]. Samara, 2004, 24 p. Available at: <http://repo.ssau.ru/handle/Avtoreferaty/Problemy-realizatsii-i-processualnye-garantii-konstitucionnogo-prava-poterpevshego-na-dostup-k-pravosudiyu-i-sudebnuyu-zashchitu-Elektronnyi-resurs-avtoreferat-di-67758?mode=full&ysclid=luid9ngyjb429883804> [in Russian].

14. Savelyev K. A., Ivanov V. V. *Printsip tselesoobraznosti v rossiiskom ugovnom protsesse: «za» i «protiv»* [The principle of expediency in the Russian criminal process: «for» and «against»]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2019, no. 3, pp. 54–58. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37068850>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ppphwz> [in Russian].

15. Lazareva V. A. *Uchastie prokurora v ugovnom protsesse: uchebnik i praktikum dlya vuzov. 5-e izd., pererab. i dop.* [Participation of the prosecutor in the criminal process: textbook and workshop for universities. 5th edition, revised and enlarged]. Moscow: Yurait, 2023, 283 p. Available at: <https://urait.ru/book/uchastie-prokurora-v-ugolovnom-processe-509749?ysclid=luidwhv7en792206297> [in Russian].

16. Lazareva V. A., Ivanov V. V., Utarbayev A. K. *Zashchita prav lichnosti v ugovnom protsesse Rossii: uchebnoe posobie dlya vuzov. 4-e izd., pererab. i dop.* [Protection of personal rights in the criminal process of Russia: textbook for universities. 4th edition, revised and enlarged]. Moscow: Yurait, 2019, 268 p. Available at: <https://urait.ru/book/zashchita-prav-lichnosti-v-ugolovnom-processe-rossii-488791?ysclid=luie18wifs438579246> [in Russian].