

DOI: 10.18287/2542-047X-2024-10-1-71-76



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 342.4

Дата поступления: 19.12.2023
рецензирования: 22.01.2024
принятия: 15.03.2024

**Воздействие конституционно-правовых норм на экономические
отношения: вопросы методологии исследования**

Е. Ю. Стаханова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: stakaty@rambler.ru

Аннотация: Работа посвящена определению методологии исследования воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения в современном конституционном государстве. Рассмотрены основные методы научного познания, применяемые для формирования достоверного представления о конституционно-правовом регулировании экономики. Проанализированы российские и зарубежные доктринальные подходы к методологии исследования экономических отношений, продемонстрированы примеры применения теоретических концепций в действующих российских конституционных нормах. Сформулированы авторские выводы, отражающие особенности методологии исследования воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения в современных экономических условиях.

Ключевые слова: экономика; экономические отношения; конституционно-правовое регулирование; Конституция; методология научного исследования.

Цитирование. Стаханова Е. Ю. Воздействие конституционно-правовых норм на экономические отношения: вопросы методологии исследования // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2024. Т. 10, № 1. С. 71–76. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-1-71-76>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Стаханова Е. Ю., 2024

Екатерина Юрьевна Стаханова – кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и административного права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 19.12.2023
Revised: 22.01.2024
Accepted: 15.03.2024

**Impact of constitutional law rules on economic relations: issues of research
methodology**

E. Yu. Stahanova

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: stakaty@rambler.ru

Abstract: The work is devoted to determining the methodology for studying the impact of constitutional law norms on economic relations in a modern constitutional state. The main methods of scientific knowledge used to form a reliable idea of the constitutional law regulation of the economy are considered. Russian and foreign doctrinal approaches to the methodology of studying economic relations are analyzed, examples of the application of theoretical concepts in current Russian constitutional norms are demonstrated. The author's conclusions are formulated, reflecting the features of the methodology for studying the impact of constitutional and legal norms on economic relations in modern economic conditions.

Key words: economics; economic relations; constitutional law regulation; Constitution; methodology of scientific research.

Citation. Stahanova E.Yu. *Vozdeistvie konstitutsionno-pravovykh norm na ekonomicheskie otnosheniya: voprosy metodologii issledovaniya* [Impact of constitutional law rules on economic relations: issues of research methodology]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2024, vol. 10, no. 1, pp. 71–76. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-1-71-76> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

© Stahanova E. Yu., 2024

Ekaterina Yu. Stahanova – Candidate of Legal Sciences, associate professor of the Department of State and Administrative Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Проблема определения надлежащей методологии исследования конституционно-правового регулирования экономических отношений является одной из ключевых в современных условиях экономического и правового развития, характеризующегося существенной трансформацией теоретико-методологических подходов в правотворчестве и правоприменении, направленных на обеспечение социально-экономических прав, свобод и законных интересов частных лиц, равно как и публичных интересов государства и общества, защиту от негативных последствий, являющихся обратной стороной экономической глобализации и фрагментации международно-правового регулирования экономики.

Такая фрагментация, на наш взгляд, имеет своей основной причиной выделение группы государств, считающих государственный суверенитет, включая его экономические гарантии, базовой ценностью и основой своего конституционно-правового развития, в том числе в части регулирования внутренних и внешних экономических отношений.

К таким государствам, последовательно отстаивающим в своей экономической политике принципы суверенного равенства, невмешательства в экономические дела других государств, политическую и экономическую многополярность, безусловно, относятся Российская Федерация, Индия, Китай и большинство других стран. Общим в экономической политике указанных государств является курс на защиту национальных экономических интересов, поддержку внутренних товаропроизводителей, суверенная позиция в экономических вопросах, независимая от т. н. коллективного Запада во главе с США, стремящегося навязать выгодные исключительно для себя правила и нормы экономического взаимодействия. При этом во многих ситуациях США и их союзники переходят к откровенному экспансионизму и неокOLONIALИЗМУ, основанному на создании финансово-экономической и военно-политической зависимости определенных государств без учета реальных интересов их народов и объективных условий экономического развития.

Указанные факторы требуют выработки действенных теоретико-методологических подходов к конституционно-правовому регулированию экономических отношений в столь сложной обстановке мировой политики и экономики, поскольку даже в условиях глобализации и экономической интеграции не вызывает сомнений экзистенциальная необходимость сохранения национальной экономики в качестве сферы внутригосударственного правового регулирования, основополагающим принципом которого должны неизменно выступать государственный суверенитет и юридическое равенство суверенных государств в экономической сфере. Такой подход исключает прямое внешнее вмешательство в экономику государства, кроме добровольного согласия государства на участие в том или ином интеграционном объединении,

предусмотренное ст. 79 Конституции Российской Федерации [1].

Прежде чем рассмотреть экономику как объект конституционно-правового регулирования и дать ей в указанной плоскости общую теоретико-методологическую характеристику, следует выделить определенный методологический инструментарий, необходимый для наиболее полного познания обозначенного феномена.

Прежде всего, методология исследования воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения должна быть основана на определении принципиального места, которое занимает государство в качестве регулятора.

В этой связи отмечаем, что в первую очередь необходимо выделить междисциплинарный подход как возможный методологический принцип познания сущности экономики и экономических отношений в качестве объекта конституционно-правового регулирования, что продиктовано как самим многообразием форм экономической деятельности, так и поливариативностью юридических средств воздействия на правомерность поведения ее субъектов.

Именно как результат применения междисциплинарного подхода на стыке экономики и конституционного права в российской науке появился специфический термин «конституционная экономика», причем под данным названием даже был опубликован учебник для юридических и экономических вузов [2].-

Во-вторых, для раскрытия исследуемых вопросов необходимой методологической основой выступает правовой (в том числе, безусловно, конституционно-правовой) плюрализм, предполагающий оперирование разными моделями вмешательства государства в экономику, включая обоснование легитимности такого вмешательства через общие категории – «публично-правовой интерес» и «публичный порядок государства». Эти категории, в свою очередь, выражаются посредством понятий «конституционный порядок» и «конституционный строй», важнейшим элементом последнего является экономический строй государства, включающий в себя конституционно-правовые основы права собственности (виды форм собственности и установление соотношения между ними), налоговой, денежной, финансовой и банковской, бюджетной, социальной систем, каталог конституционных экономических прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, организационные и функциональные основы институциональной системы публичной власти и единства экономического пространства государства.

В-третьих, для правильного понимания содержания и пределов конституционно-правового регулирования экономики крайне важно определение разумного баланса между экономическими (материальными) и правовыми (конституционными) ценностями, которые не могут быть сведены только к поиску экономической выгоды. Более того, российская конституционная модель, осо-

бенно после принятия масштабных изменений в 2020 г., отличается социальным характером конституционного строя, его гуманизмом и ориентированностью на удовлетворение социально-экономических прав и свобод как приоритет деятельности институциональной системы публичной власти (государственной и муниципальной). Такой баланс позволяет построить конституционную модель, взаимовыгодную для работодателей и для работников, но с обязательным учетом общественных (публичных) интересов и установлением четких пределов социальной ответственности всех участников экономических отношений.

Кроме того, следует согласиться с утверждением В.Ф. Яковлева о том, что в систему правового регулирования экономического развития всегда входят три элемента: законодательство; организация исполнения законов (правоприменительная практика. – Авт.); правоохранительная и правоприменительная структура (институциональная система. – Авт.) [3, с. 176].

С этой точки зрения, для эффективного конституционно-правового регулирования экономики также необходим баланс трех указанных элементов: а) качественные конституционно-правовые нормы, на базовом уровне регулирующие экономические отношения; б) эффективное правоприменение, обязательно учитывающее прямое действие норм Конституции, прежде всего в вопросах обеспечения социально-экономических прав и свобод; в) действенная институциональная система конституционных органов, занимающих центральное функциональное место в комплексном процессе конституционно-правового регулирования экономики государства.

При этом конституционно-правовое регулирование экономики является разумной, легальной и происходящей из социального консенсуса, которым и является принятие демократической Конституции, формой вмешательства в сферу осуществления частными лицами (юридическими и физическими) абсолютной (т.е., неограниченной, первозданной, нерациональной) экономической свободы, что необходимо для обеспечения устойчивого развития общества.

Вместе с тем, на наш взгляд, идея всеобъемлющего регулирования экономических процессов не отвечает общественным интересам, как публичным, так и частным, поскольку в экономике именно инициатива является «двигателем» дальнейшего развития, получения добавочной стоимости и возрастания уровня благосостояния общества, и как раз поэтому в экономических отношениях допускается значительный уровень диспозитивности, а защита частноправовых экономических интересов ставится во главу угла в действующих конституционно-правовых нормах. Так, например, конституционная формулировка социально-экономической категории «труд» выражена в российской Конституции именно как свобода, а не как право или, тем более, не как обязанность (ч. 1 ст. 37), а ч. 1 ст. 34, в свою очередь, устанавливает

свободу не запрещенной законом экономической деятельности в целом, что означает признание и гарантирование со стороны государства и других форм экономической деятельности, кроме собственно трудовой, осуществляемой на основании трудового договора, по свободному выбору индивида.

Исходя из обозначенной общей методологии исследования конституционно-правового регулирования экономики, можно выделить те основные методы научного познания, которые способны обеспечить получение достоверных знаний о формах, методах и пределах воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения.

Во-первых, это формально-юридический метод, который позволяет установить действительное содержание конституционно-правовых норм, выступающих в качестве регулятора экономических отношений на базовом уровне правового регулирования. При этом к экономическим отношениям и сфере экономики, на наш взгляд, целесообразно относить те общественные отношения, которые возникают по поводу материальных благ в самых разнообразных формах, субъектном и объектном составе. Таким образом, конституционно-экономическую методологию логично применять к тем из социальных прав, которые непосредственно влияют на материальные условия жизни индивида.

Например, такое социальное право, как воспитание детей и забота о них, нельзя относить к сфере экономики, поскольку при его реализации не возникает экономических отношений по поводу имущественных благ. И наоборот, такое социальное право, как право на жилище означает приобретение недвижимого имущества либо пользование им, что улучшает материальное (экономическое) положение лица, и реализовано может быть на рынке недвижимости, который, как и любой другой рынок товаров, работ, услуг, является сугубо экономической категорией в гносеологическом и практическом инструментарии.

Пользуясь указанными пределами и анализируя с формально-юридических позиций положения российской Конституции, можно выделить следующие группы конституционно-правовых норм, воздействующих на экономическую сферу жизнедеятельности общества и возникающие в ней экономические отношения: а) конституционные социально-экономические права и свободы, к которым относятся: свобода экономической деятельности, не запрещенной законом; право собственности; право наследования; свобода труда; право на забастовку; право на отдых; право на социальное обеспечение; право на жилище; свобода творчества; б) конституционные принципы и нормы, в совокупности формирующие основы экономического строя государства как элемент конституционного строя: единство экономического пространства в пределах суверенной территории государства; единая денежная (валютная) система; экономическая и социальная солидар-

ность государства и общества; социальное партнерство; в) конституционно-правовые нормы, устанавливающие основы институциональной системы общих и специальных органов публичной власти, осуществляющих государственное и муниципальное управление сферой экономики, при этом к специальным конституционным органам, наделенным экономической компетенцией, относятся: Центральный Банк Российской Федерации; Счетная палата; арбитражные суды.

В совокупности перечисленные конституционные положения составляют формально-юридическую базу российского конституционно-правового регулирования экономики и возникающих по поводу материальных благ экономических отношений в обществе.

Другим важнейшим методом исследования конституционно-правового регулирования экономики является сравнительно-правовой, позволяющий выделить общее и частное в конституционных положениях России и зарубежных стран, и, что наиболее ценно, определить, какой зарубежный опыт может быть воспринят и иметь позитивный эффект в отечественных экономических условиях и особенностях функционирования национальной правовой системы, а от заимствования каких моделей, институтов либо отдельных норм следует отказаться ввиду бесперспективности их применения или отсутствия прогнозируемых улучшений.

Как отмечает в этой связи Г. Н. Андреева, страны с рыночной экономикой, к которым, относится и Россия, имеют общую теоретическую предпосылку для конституционного регулирования экономических отношений [4, с. 242]. По мнению автора, эта предпосылка состоит в том, что приоритеты и значимость тех или иных экономических отношений в странах с рыночной экономикой постоянно меняются [4, с. 242], соответственно, и конституционно-правовому регулированию экономики присуща значительная динамика, познать которую возможно уже исключительно с применением историко-правового метода, позволяющего проследить развитие как фактических экономических отношений в обществе, так и принимаемой с целью их урегулирования нормативно-правовой базы, включая наивысший конституционно-правовой уровень регламентации.

Высокая динамика конституционно-правового регулирования в странах с рыночной экономикой объясняется также и существенной децентрализацией принятия решений в экономической сфере, особой организацией делегирования государственных полномочий на муниципальный, локальный (корпоративный) и индивидуальный (саморегуляция) уровни. По словам немецкого исследователя В. Д. Цумпфорта, «социальное рыночное хозяйство есть гарантированный государственным влиянием процесс децентрализованного принятия решений» [5, с. 809]. В этом смысле конституционно-правовые нормы выступают как раз юридической гарантией децентрализации регули-

рования экономических отношений, обладающей в современных конституционных (правовых) государствах высшей юридической силой и способностью прямого действия.

Еще одной особенностью конституционно-правовых норм, направленных на регулирование экономических отношений в странах с рыночной экономикой, является высокая степень их абстрактности, обобщенности, программно-целевой характер, что присуще и конституционно-правовым нормам вообще в качестве их специфического содержательного признака.

Среди других методов, необходимых для полного и комплексного исследования, следует отметить системно-структурный анализ, позволяющий выстроить конституционно-правовую институциональную основу регулирования экономикой. Учитывая широкий междисциплинарный характер исследования, можно выделить специальные методы смежных наук – логический (установление логических закономерностей воздействия конституционного права на экономику), социологический (определение социальных предпосылок конституционных преобразований, влияющих на экономическую сферу), статистический (мониторинг количественной эффективности воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения в определенном временном периоде).

Обобщая результаты проведенного анализа методологии исследования воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения, можно сделать следующие основные выводы: 1) методология исследования воздействия конституционно-правового регулирования на экономические отношения должна базироваться на широком междисциплинарном подходе, предполагающем применение методов не только юриспруденции, но и смежных наук (экономики, социологии, статистики, логики); 2) методологические основы исследования конституционно-правового регулирования экономических отношений в странах с рыночной экономикой имеют общую парадигму, основанную на значительной динамике как самих экономических отношений, так и конституционно-правовых норм, направленных на их урегулирование; в) конституционно-правовые нормы, регулирующие экономические отношения, как правило, имеют абстрактный, общий характер, что продиктовано общей спецификой конституционного права как источника базовых предписаний программно-целевого и принципиально-учредительного содержания.

Таким образом, новизна предлагаемой методологии исследования воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения состоит в предлагаемой модели комплексной экстраполяции рамочных конституционных положений, представляющих собой базовый уровень правового регулирования, на конкретную практику возникновения, реализации и прекращения экономических отношений.

При этом установлено, что особенности воздействия конституционно-правовых норм на экономические отношения целесообразно рассматривать с учетом всего разнообразия экономической жизнедеятельности, включая право собственности, бюджетные и валютные отношения, принципы единства экономического пространства суверенного государства, социально-экономические права и свободы человека, гражданина и коллективных субъектов правовых отношений, а также институциональную основу осуществления публичной власти в экономической сфере государственной политики.

Библиографический список

1. Головки Л. В. Институт преюдиции в уголовном процессе Франции: к российским дискуссиям // Закон. 2022. № 9. С. 86–101. DOI: <http://dx.doi.org/10.37239/0869-4400-2022-19-9-86-101>.
2. Головки Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. Москва, 2005. 130 с. URL: <https://kalinovskiy-k.narod.ru/b/gol-95.htm?ysclid=lozfc9ybx794944456>.
3. Головки Л. В. Дознание и предварительное следствие по уголовным делам во Франции (основные тенденции развития): дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1995. 194 с. URL: <https://www.disscat.com/content/doznanie-i-predvaritelnoe-sledstvie-po-ugolovnym-delam-vo-frantsii-osnov-tendentsii-razvitiy?ysclid=lozfiv63o7340153051>.
4. Шейфер С. А. Доказательство и доказывание по уголовным делам. Москва: Норма, 2009. 240 с. URL: [https://dl.libcats.org/genesis/710000/c98674442bb60a88cd56b59d804dc50d/_as/%5BS._A._SHeifer%5D_Dokazatelstva_i_dokazuevanie_po_ug\(libcats.org\).pdf](https://dl.libcats.org/genesis/710000/c98674442bb60a88cd56b59d804dc50d/_as/%5BS._A._SHeifer%5D_Dokazatelstva_i_dokazuevanie_po_ug(libcats.org).pdf).
5. Аюпова З. К., Кусаинов Ж. К., Мадалиева Ж. К., Мусабаева Г. Н., Рахимова Г. Д. О формах проявления рациональности и особенности осуществления принципа процессуальной экономии в уголовно-процессуальном праве Республики Казахстан // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13, № 4. С. 661–670. DOI: [http://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13\(4\).661-670](http://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670).
6. Ковтун Н. Н. Институт специализированных следственных судей: к дискуссии о векторах законодательной воли // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 174–182. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/gwuoqcj5hp/164553688.pdf>.
7. Калиев А. А. К вопросу возникновения статуса свидетеля, имеющего право на защиту // Государство и право в изменяющемся мире: проблемы и перспективы цифровизации правовой среды: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2023. С. 233–238. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53761649>. EDN: <https://www.elibrary.ru/btrijj>.
8. Зайцева Е. А. Реализация состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2006. 192 с. URL: <https://knigogid.ru/books/1846068-realizaciya-sostyazatelnyh-nachal-pri-primenenii-specialnyh-poznaniy-v-ugolovnom-sudoproizvodstve/toread?ysclid=lozhjux77311343392>.
9. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистратуры / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2016. 465 с. URL: <https://urait.ru/book/ugolovno-processualnoe-pravo-aktualnye-problemy-teorii-i-praktiki-393118?ysclid=lozhr2uu4m637228068>.
10. Михайловская И. Б. Соотношение судебных и следственных доказательств // Государство и право. 2006. № 9. С. 39–47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9295340>. EDN: <https://www.elibrary.ru/hbbunr>.
11. Лазарева В. А. Досудебное производство: перспективы развития // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5, № 4. С. 67–73. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-4-67-73>.
12. Пилюк А. В. «Следственный судья» или «судебный следователь»: какая реформа нам нужна? // Уголовная юстиция. 2014. № 2 (4). С. 24–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23032875>. EDN: <https://www.elibrary.ru/tkatab>.

References

1. Golovko L. V. *Institut preyuditsii v ugolovnom protsesse Frantsii: k rossiiskim diskussiyam* [The Institute of Prejudice in French Criminal Procedure: Toward the Russian Debate]. *Zakon*, 2022, no. 9, pp. 86–101. DOI: <http://dx.doi.org/10.37239/0869-4400-2022-19-9-86-101> [in Russian].
2. Golovko L. V. *Doznanie i predvaritel'noe sledstvie v ugolovnom protsesse Frantsii* [Inquiry and preliminary investigation in French criminal proceedings]. Moscow, 2005, 130 p. Available at: <https://kalinovskiy-k.narod.ru/b/gol-95.htm?ysclid=lozfc9ybx794944456> [in Russian].
3. Golovko L. V. *Doznanie i predvaritel'noe sledstvie po ugolovnym delam vo Frantsii (osnovnye tendentsii razvitiya): dis. ... kand. jurid. nauk* [Inquiry and preliminary investigation with regard to criminal cases in France (major trends in development): Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow, 1995, 194 p. Available at: <https://www.disscat.com/content/doznanie-i-predvaritelnoe-sledstvie-po-ugolovnym-delam-vo-frantsii-osnov-tendentsii-razvitiy?ysclid=lozfiv63o7340153051> [in Russian].
4. Sheifer S. A. *Dokazatel'stvo i dokazyvanie po ugolovnym delam* [Evidence and proof in criminal cases]. Moscow: Norma, 2009, 240 p. Available at: [https://dl.libcats.org/genesis/710000/c98674442bb60a88cd56b59d804dc50d/_as/%5BS._A._SHeifer%5D_Dokazatelstva_i_dokazuevanie_po_ug\(libcats.org\).pdf](https://dl.libcats.org/genesis/710000/c98674442bb60a88cd56b59d804dc50d/_as/%5BS._A._SHeifer%5D_Dokazatelstva_i_dokazuevanie_po_ug(libcats.org).pdf) [in Russian].

5. Ayupova Z. K., Kussainov G. K., Madalieva Z. K., Mussabayeva G. N., Rakhimova G. D. *O formakh proyavleniya ratsional'nosti i osobennosti osushchestvleniya printsipa protsessual'noi ekonomii v ugovolno-protsessual'nom prave Respubliki Kazakhstan* [On the Forms of Rationality and the Specifics of Implementing the Principle of Procedural Economy in the Criminal Procedure Law of the Republic of Kazakhstan]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* [Russian Journal of Criminology], 2019, vol. 13, no. 4, pp. 661–670. DOI: [http://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13\(4\).661-670](http://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670) [in Russian].
6. Kovtun N. N. *Institut spetsializirovannykh sledstvennykh sudei: k diskussii o vektorakh zakonodatel'noi voli* [The Institute of Specialized Investigating Judges: On the Discussion of Vectors of the Legislative Will]. *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy* [Russian journal of legal studies], 2015, no. 2 (3), pp. 174–182. Available at: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/gwuoqcj5hp/164553688.pdf> [in Russian].
7. Kaliev A. A. *K voprosu vozniknoveniya statusa svidetelya, imeyushchego pravo na zashchitu* [On the Emergence of the Status of a Witness with the Right to Protection]. In: *Gosudarstvo i pravo v izmenyayushchemsya mire: problemy i perspektivy tsifrovizatsii pravovoi sredy: materialy VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [State and law in the changing world: problems and prospects for digitalization of legal environment: materials of the VIII International research and practical conference]. Nizhny Novgorod, 2023, pp. 233–238. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53761649>. EDN: <https://www.elibrary.ru/btriyj> [in Russian].
8. Zaitseva E. A. *Realizatsiya sostyazatel'nykh nachal pri primenении spetsial'nykh poznaniy v ugovolnom sudoproizvodstve: monografiya* [Realization of adversarial principles in the application of special knowledge in criminal proceedings: monograph]. Volgograd: VA MVD Rossii, 2006, 192 p. Available at: <https://knigogid.ru/books/1846068-realizatsiya-sostyazatelnyh-nachal-pri-primenении-specialnyh-poznaniy-v-ugovolnom-sudoproizvodstve/toread?ysclid=l0zhjupx77311343392> [in Russian].
9. *Ugolovno-protsessual'noe pravo. Aktual'nye problemy teorii i praktiki: uchebnyk dlya magistratury. Pod red. V. A. Lazarevoi, A. A. Tarasova. 3-e izd., pererab. i dop.* [Lazareva V. A., Tarasov A. A. (Eds.) Criminal procedure law. Actual problems of theory and practice: textbook for master's degree. 3rd edition, revised and enlarged]. Moscow: Yurait, 2016, 465 p. Available at: <https://urait.ru/book/ugolovno-processualnoe-pravo-aktualnye-problemy-teorii-i-praktiki-393118?ysclid=lozhr2uu4m637228068> [in Russian].
10. Mikhailovskaya I. B. *Sootnoshenie sudebnykh i sledstvennykh dokazatel'stv* [The correlation of court and investigation evidence]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2006, no. 9, pp. 39–47. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9295340>. EDN: <https://www.elibrary.ru/hbbunr> [in Russian].
11. Lazareva V. A. *Dosudebnoe proizvodstvo: perspektivy razvitiya* [Pre-trial proceedings: prospects of development]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* Juridical Journal of Samara University, 2019, vol. 5, no. 4, pp. 67–73. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-4-67-73> [in Russian].
12. Piyuk A. V. «*Sledstvennyi sud'ya*» ili «*sudebnyi sledovatel'*»: *kakaya reforma nam nuzhna?* [«The investigating judge» or «the court investigator»: what reform do we need?]. *Ugolovnaya yustitsiya* [Russian Journal of Criminal Law], 2014, no. 2 (4), pp. 24–28. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23032875>. EDN: <https://www.elibrary.ru/tkatab> [in Russian].