

DOI: 10.18287/2542-047X-2023-9-4-46-52



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.94

Дата поступления: 06.08.2023
рецензирования: 09.09.2023
принятия: 15.11.2023

**Сроки в гражданском судопроизводстве как гарантия защиты прав
и интересов в исковом производстве**

Н. Н. Ткачева

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация
E-mail: nntkachewa@yandex.ru

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению сроков гражданского судопроизводства как гарантии защиты прав и интересов заинтересованных субъектов в исковом производстве. Анализируются различные позиции ученых относительно понятия и значения срока гражданского судопроизводства. Определяется, что срок судебного разбирательства будучи периодом времени для совершения определенного процессуального действия, установленным законом или судом, в первую очередь должен обеспечивать заинтересованным субъектам получение своевременной судебной защиты. Делается вывод о необходимости законодательного закрепления сроков проведения отдельных стадий гражданского судопроизводства для того, чтобы сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел выступали действительной гарантией защиты прав и интересов заинтересованных субъектов.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; своевременность; процессуальный срок; гарантия защиты; исковое производство; разумный срок.

Цитирование. Ткачева Н. Н. Сроки в гражданском судопроизводстве как гарантия защиты прав и интересов в исковом производстве // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2023. Т. 9, № 4. С. 46–52. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-4-46-52>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Ткачева Н. Н., 2023

Наталья Николаевна Ткачева – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса, докторант ФГБОУ ВО «Саратовская государственная академия права» (СГЮА), 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 06.08.2023
Revised: 09.09.2023
Accepted: 15.11.2023

**Terms in civil proceedings as a guarantee of protection of rights and interests
in the claim proceedings**

N. N. Tkacheva

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation
E-mail: nntkachewa@yandex.ru

Abstract: The article is devoted to the consideration of the term of civil proceedings as a guarantee of the protection of the rights and interests of interested subjects in the claim proceedings. Various positions of scientists regarding the concept and meaning of the term of civil proceedings are analyzed. It is determined that the duration of the trial, being a period of time for the commission of a certain procedural action established by law or by a court, should primarily act as a guarantee of timely judicial protection by interested entities. It is concluded that it is necessary to legislate the timing of certain stages of civil proceedings in order for the timing of consideration and resolution of civil cases to act as a valid guarantee of the protection of the rights and interests of stakeholders.

Key words: civil proceedings; timeliness; procedural term; guarantee of protection; claim proceedings; reasonable time.

Citation. Tkacheva N. N. *Sroki v grazhdanskom sudoproizvodstve kak garantiya zashchity prav i interesov v iskovom proizvodstve* [Terms in civil proceedings as a guarantee of protection of rights and interests in the claim proceedings]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* Juridical Journal of Samara University, 2023, vol. 9, no. 4, pp. 46–52. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-4-46-52> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

© Tkacheva N. N., 2023

Natalya Nikolaevna Tkacheva – Candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil procedure, doctoral student of the Saratov State Academy of Law (SSLA), 410056, Russian Federation, Saratov, Volskaya Street, 1.

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) определяет в качестве одной из задач гражданского судопроизводства своевременное рассмотрение и разрешение дела (ст. 2 ГПК РФ). Законодательного определения термина «своевременное рассмотрение и разрешение дела» ГПК РФ не содержит, но анализ отдельных статей (ст. ст. 6.1, 107, 154 ГПК РФ) позволяет прийти к выводу, что своевременным рассмотрением является судопроизводство, осуществленное в срок, установленный законом.

Анализ отчета работы судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что большая часть гражданских дел – 20 897 771 – рассмотрена в срок до полутора месяца, что составляет 90,1 % от общего количества дел искового производства (23 184 615), разрешенных судами общей юрисдикции в 2021 году. При этом всего было подано 4977 заявлений об ускорении рассмотрения дела в связи с нарушением права на рассмотрение гражданского дела в разумные сроки. Количество поданных в 2021 году заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на рассмотрение гражданского дела в разумные сроки составило 414 [1]. Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что большая часть гражданских дел рассматривается в срок и процессуальные сроки соблюдаются судами общей юрисдикции.

В. Ф. Яковлев, выделяя признаки эффективного правосудия, к которым в том числе относятся качество судебных постановлений и их исполнимость, в первую очередь называл оперативность [2, с. 347]. Отчасти согласимся с приведенной позицией, но укажем, что оперативное разбирательство не в каждом случае может свидетельствовать об эффективной защите.

В теории гражданского процессуального права всегда подчеркивается важное значение сроков для обеспечения полноценной и эффективной судебной защиты. Так, О. Ю. Сальникова указывает, что судебная система выступает инструментом для обеспечения защиты прав и свобод граждан и повысить к ней доверие граждан возможно путем рассмотрения гражданских дел своевременно [3, с. 105–106]. В свою очередь, С. А. Курочкин отмечает, что при оценке эффективности гражданского судопроизводства важным критерием выступают сроки судебного разбирательства, поскольку «представление судебной защиты несвоевременно свидетельствует о несправедливости и неэффективности гражданского судопроизводства» [4, с. 8].

На строгую необходимость соблюдения сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции указывают и высшие судебные органы РФ. Так, в 2007 году Пленум Верховного Суда РФ определил, что предусмотренное ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту существенно нарушается ввиду несоблюдения сроков рассмотрения и разрешения дел (гражданских, уголовных, об административных

правонарушениях) [5]. И далее Верховный Суд РФ указал на возможность привлечения судей к дисциплинарной ответственности (в том числе прекращение полномочий судьи) за волокиту, грубое или систематическое нарушение процессуальных сроков. Позднее, в 2013 году, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ определил, что соблюдение процессуальных сроков имеет важное значение для обеспечения определенности и стабильности не только материальных отношений, но также и процессуальных отношений, которые возникли в связи со спором [6].

В науке гражданского процессуального права существуют различные подходы ученых к определению процессуального срока. Так, Г. Л. Осокина указывает, что «процессуальный срок представляет собой период времени, установленный законом или судом для совершения определенных процессуальных действий» [7, с. 123]. В. В. Ярков отмечает, что процессуальные сроки определяют доступ к правосудию, его эффективность, а также степень заинтересованности в совершении тех или иных процессуальных действий [8, с. 58]. И далее ученый указывает, что стимулы и ограничения в процессе реализации процессуальных прав могут устанавливаться посредством процессуальных сроков, которые во многом определяют возможности и границы реализации конституционного права на судебную защиту. Б. С. Райкес определяет соблюдение процессуальных сроков как основополагающую гарантию права на справедливое судебное разбирательство, указывая, что эффективность судебной защиты связана с оперативностью и разумностью отправления правосудия [9, с. 20–23]. Д. А. Федяев указывает, что сроки структурируют деятельность субъектов процессуальных правоотношений во времени и обеспечивают своевременную реализацию ими предоставленных прав и исполнение обязанностей [10, с. 505–520].

Наиболее полную характеристику процессуальным срокам дала Е. В. Исаева, проанализировав мнения ученых и выделив различные определения сроков, в частности, как процессуальной гарантии для выполнения задачи своевременного разбирательства; средства ускорения судопроизводства; условия и предпосылки эффективного судопроизводства; средства обеспечения своевременной защиты прав; средства достижения процессуальной экономии; средства обеспечения оперативного осуществления процессуальных действий и пр. [11, с. 17–18].

Соглашаясь с указанным многоаспектным комплексным высказыванием относительно понятия и значения сроков, определим, что срок в гражданском судопроизводстве, будучи периодом времени для совершения определенного процессуального действия, установленным законом или судом, в первую очередь должен выступать гарантией получения своевременной судебной защиты заинтересованными субъектами. Справедливо мнение В. З. Гущина относительно того, что «для лиц, участвующих в деле, важен не только факт защи-

ты их охраняемых прав и законных интересов, но и своевременность такой защиты» [12, с. 52–54], а «нарушение нормативных сроков может привести к утрате интереса в получении судебной защиты ввиду невозможности исполнения судебного решения, принятого в пользу истца, или по иным причинам» [13, с. 6–8].

В науке гражданского процессуального права существуют различные классификации гражданских процессуальных сроков, например, в зависимости от способа закрепления, адресата, порядка исчисления и пр. [14, с. 128]. Не вдаваясь в детальный анализ имеющихся классификаций, укажем, что для данного исследования практическое значение имеет классификация сроков по источнику установления. В рамках данной классификации сроков необходимо выделять сроки, установленные законом, и сроки, установленные судом.

В ГПК РФ имеются различные сроки, закрепленные законодателем. Условно их можно разделить в зависимости от стадий гражданского судопроизводства в рамках первой инстанции, в частности, сроки, установленные для стадий возбуждения гражданского судопроизводства, подготовки дела к судебному разбирательству и судебного разбирательства.

Для возбуждения гражданского судопроизводства установлен пятидневный срок, в течение которого судья должен принять заявление и возбудить производство по делу. Кроме того, в течение пяти дней судья при отсутствии предпосылок права на предъявление иска может отказать в принятии заявления (ст. 134 ГПК РФ), а при несоблюдении условий обращения в суд – возратить (ст. 135 ГПК РФ) или оставить исковое заявление без движения (ст. 136 ГПК РФ).

Относительно подготовки дела к судебному разбирательству в ГПК РФ не содержится указания на срок его проведения, т. е. в рамках данной стадии суд имеет неограниченную временную свободу для реализации отдельных процессуальных действий. В ст. 147 ГПК РФ лишь указано, что судья самостоятельно определяет сроки совершения процессуальных действий в рамках подготовки дела к судебному разбирательству.

Судебное разбирательство по общему правилу должно осуществляться в срок, составляющий два месяца для районных судов и один месяц для мировых судей. При этом необходимо отметить, что указанные сроки (2 и 1 месяц) установлены для судебного разбирательства в целом, т. е. и для подготовки дела к разбирательству, и для проведения судебного заседания. Срок судебного заседания в гражданском процессуальном законодательстве не закреплен, что также предоставляет судьям определенную свободу для установления его продолжительности. Отметим, что применительно к судебному заседанию законодатель указал, что судебное решение принимается немедленно после разбирательства дела и объявляется в том же судебном заседании (ч. 1 ст. 199 ГПК РФ).

В теории гражданского процессуального права мнения ученых о том, поведение каких субъектов гражданского судопроизводства оказывает непосредственное влияние на соблюдение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел, дифференцированы. Так, А. В. Юдин отмечает, что на эффективность гражданского судопроизводства влияние оказывает совокупность действий как суда, так и иных субъектов [15, с. 12–14]. М. С. Валентик, П. В. Шумов связывают разумность сроков судопроизводства именно с добросовестным выполнением участниками судопроизводства своих процессуальных обязанностей и исключением злоупотреблений в ходе реализации процессуальных прав [16, с. 19–24]. Л. Ф. Лесницкая преимущественное значение в соблюдении сроков отдает активной разумной роли суда, определяя ее как основополагающее начало гражданского судопроизводства [17, с. 611–627]. Приведенные позиции ученых не позволяют сформулировать единый подход к определению того, поведение каких субъектов гражданского судопроизводства (суда, лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих осуществлению правосудия) действительно способствует соблюдению или нарушению срока судопроизводства.

Для определения того, поведение каких субъектов гражданского судопроизводства имеет первоочередное влияние на соблюдение сроков судопроизводства, обратимся к содержанию ст. 6.1 ГПК РФ. В данной норме четко установлено, что при определении того, является ли срок разумным, необходимо в том числе учитывать поведение участников процесса, а также достаточность и эффективность действий суда. При этом законодатель делает акцент на том, что именно действия суда должны быть нацелены на своевременное рассмотрение дела. С учетом изложенного интересной представляется позиция М. А. Филатовой, которая связывает оптимальный срок судопроизводства с активной ролью суда, а также соотношением его полномочий с активными действиями сторон и далее указывает, что ответственность за исход судебного разбирательства должна быть распределена между судом и сторонами [18, с. 42–60].

Ученые предлагают различные способы и средства, направленные на обеспечение соблюдения сроков гражданского судопроизводства. Рассмотрим отдельные из них.

С. А. Курочкин указывает, что необходимо использовать конструкцию «эффективный процессуальный срок», с помощью которой можно обеспечить эффективность судебного разбирательства. «Эффективный процессуальный срок – это временной интервал, минимально необходимый для совершения процессуального действия» [19, с. 8–12]. Позволим себе не согласиться с данной позицией, т. к. срок сам по себе не может быть эффективным. Эффективность предполагает получение максимального результата при минимальных затратах, т. е. применительно к гражданскому судопроизводству можно говорить об эффектив-

ности именно судопроизводства, т. е. совокупности деятельности суда и иных участников процесса. И следовательно, срок лишь определяет период времени, по истечении которого принимается итоговое судебное постановление, достигается цель гражданского судопроизводства, что свидетельствует об эффективности гражданского судопроизводства.

Т. В. Соловьева указывает, что исключить злоупотребление процессуальными правами, направленное на затягивание сроков гражданского судопроизводства, возможно путем определения судом в рамках общего установленного законом срока продолжительности каждой стадии с учетом мнения участников гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении конкретного гражданского дела [20, с. 5–8]. Приведенное предложение Т. В. Соловьевой оцениваем как положительное, поскольку только четкое определение срока каждой стадии позволит гарантировать получение судебной защиты своевременно. Однако, по нашему мнению, сроки проведения каждой стадии гражданского судопроизводства должны быть установлены в ГПК РФ, т. к. только в таком случае возможно будет привлечь участников судопроизводства к ответственности за нарушение сроков.

Л. А. Красикова связывает возможность исключения нарушения процессуальных сроков с доказательственной деятельностью судьи, которая должна быть направлена на принятие мер по уточнению обстоятельств, которые имеют значение для дела, а также по определению юридических фактов, которые положены в основу заявленных требований истца и возражений ответчика [21, с. 325–330].

А. Д. Золотухин внес революционную идею, согласно которой судьи должны самостоятельно определять срок рассмотрения и разрешения гражданского дела с учетом его конкретных обстоятельств, а также правоприменительной практики [22, с. 89–98]. Данная позиция представляется интересной, но практически не осуществимой ввиду необходимости существования контроля за деятельностью судей, который, в том числе, должен осуществляться и за соблюдением сроков судопроизводства. В противном случае возможно допустить появление чрезмерного судебного усмотрения, что негативно скажется на эффективности гражданского судопроизводства в целом.

В настоящее время можно говорить о нормативном закреплении только срока возбуждения гражданского судопроизводства, который составляет пять дней. Необходимо отметить, что срок оставления заявления без движения определяется судьей самостоятельно, что представляется целесообразным. Учитывая, что основания для оставления заявления без движения по своему характеру являются не сложными для устранения, логично в ст. 136 ГПК РФ установить максималь-

ный срок для устранения недостатков заявления, равный пяти дням. Закрепление максимального срока оставления заявления без движения позволит исключить возможность осуществления недобросовестных действий как истцом, так и судом в отдельных случаях.

Далее срок подготовки дела к судебному разбирательству и срок судебного заседания также должны быть нормативно закреплены в ГПК РФ. При обращении к ГПК РСФСР 1964 года необходимо обратить внимание на существовавший семидневный срок для подготовки дела к судебному разбирательству, с возможностью его продления до двадцати дней в исключительных сложных случаях. По мнению И. Н. Брант, «существовавший ранее 7-дневный срок подготовки дела к судебному разбирательству не всегда давал реальную возможность провести надлежащую подготовку по делу» [23, с. 2–5]. Отчасти согласимся с данной позицией, поскольку семь дней, отведенных для подготовки, не являются достаточным периодом. В целом же существовавшее нормативное закрепление срока подготовки в ГПК РСФСР 1964 года необходимо оценивать как положительное.

Подводя итог, отметим, что назрела необходимость законодательного закрепления сроков проведения отдельных стадий гражданского судопроизводства. Полагаем, что для большинства гражданских дел оптимальный срок как стадии подготовки, так и судебного заседания должен быть «плавающим», но при этом должны быть определены его границы, то есть составлять минимум 15 дней и максимум 30 дней. Учитывая, что сроки могут устанавливаться только законом и судом, то именно активные действия суда, связанные с определением продолжительности совершения определенных процессуальных действий в рамках установленных законодателем сроков стадий гражданского судопроизводства, будут выступать гарантией своевременной защиты прав и интересов сторон. И для того, чтобы сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел выступали действительной гарантией защиты прав и интересов заинтересованных субъектов, а также гарантией своевременного судебного разбирательства, необходимо предусмотреть в ГПК РФ обязанность судьи устанавливать график рассмотрения и разрешения каждого конкретного дела с учетом мнения сторон. В самом общем виде в таком графике должны быть выделены две основные стадии гражданского судопроизводства: подготовка дела и судебное разбирательство, а также определен срок и полный перечень процессуальных действий для каждой из обозначенных стадий. Кроме того, судья при определении конкретных сроков совершения отдельных процессуальных действий должен предупреждать стороны о возможности наступления ответственности за их несвоевременное совершение.

Библиографический список

1. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2021 год. URL: http://cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/F3-svod-vse_sudy-2021.xls (дата обращения: 21.01.2023).
2. Яковлев В. Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. Москва: Статут, 2013. 749 с. URL: <https://znanium.com/catalog/document?id=235524&ysclid=losjz1tlvj172516431#bib>.
3. Сальникова О. Ю. Арбитражный суд как гарант реализации права субъектов экономической деятельности на судопроизводство в разумный срок // Наука и Мир. 2014. № 9. С. 105–106.
4. Курочкин С. А. Процессуальные сроки как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства: в поисках оптимального правового воздействия // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 45–49. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-45-49>.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8267/?ysclid=lowkg09921227047739>.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 23.12.2021) «О процессуальных сроках». URL: <https://vsrf.ru/documents/arbitration/17848/?ysclid=lowkn90ukc966669071>.
7. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. 2-е изд., перераб. Москва: НОРМА, 2008. 365 с.
8. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В. В. Яркова. Москва: Статут, 2021. С. 58 (автор главы Ярков В. В.). URL: <https://kommentarii.org/2022/aktualnye-problemy-grazhdanskogo-administrativnogo-sudoproizvodstva/?ysclid=lowma21zs7351055532>.
9. Райкес Б. С. Взаимосвязь процессуальных сроков и права на справедливое судебное разбирательство // Судья. 2020. № 4. С. 20–23. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43710857>.
10. Федяев Д. А. Унификация правил исчисления сроков в цивилистическом процессе // Пермский юридический альманах. 2021. № 4. С. 505–520. URL: <https://predprin.psu.ru/citat/fedyayev/2021-alm.pdf?ysclid=lownr8kslw750112160>.
11. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. Москва: Волтерс Клувер, 2005. 224 с. URL: https://books.google.ru/books?id=nkdaM_UAdj8C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false.
12. Гущин В. З. Процессуальные сроки гражданского судопроизводства нуждаются в совершенствовании // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 12. С. 52–54. URL: <https://base.garant.ru/5439520/?ysclid=loxhxr8da5638920680>.
13. Плешанов А. Г. Доступность правосудия и оптимизация процесса в контексте процессуальной реформы (на примере норм о сроках рассмотрения дел судами первой инстанции) // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 6–8. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-383X-2020-11-6-8>.
14. Гражданский процесс: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / под ред. М. Ю. Лебедева. Москва: Юрайт, 2015. 128 с. URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-384876>.
15. Юдин А. В. Исторические причины неэффективности современного гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 12. С. 12–14. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/21831-istoricheskie-prichiny-neeffectivnosti-sovremenno-go-grazhdanskogo-sudoproizvodstva?ysclid=loxyu8u6s991433644>.
16. Валентик М. С., Шумов П. В. Затягивание гражданского процесса: виды неправомерного процессуального поведения и меры возможного противодействия // Мировой судья. 2020. № 10. С. 19–24. URL: <https://old.lawinfo.ru/catalog/contents-2020/mirovoj-sudja/10/>.
17. Лесницкая Л. Ф. Концепция развития гражданского процессуального законодательства // Концепции развития российского законодательства / под ред. и с предисл. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова. Москва: ЭКСМО, 2010. С. 611–627. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13171-koncepciya-razvitiya-grazhdanskogo-processualnogo-zakonodatelstva?ysclid=loxzfqrmb2843644300>.
18. Филатова М. А. Сроки судебного разбирательства: от императива закона к активному судье? // Вестник гражданского процесса. 2019. Том 9, № 5. С. 42–60. URL: <https://znanium.com/read?id=356501>.
19. Курочкин С. А. Процессуальные сроки как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства: в поисках оптимального правового воздействия // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 45–49. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-45-49>.
20. Соловьева Т. В. Модернизация принципов гражданского судопроизводства в свете реформы судебной системы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 5–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38204921>.
21. Красикова Л. А. Некоторые проблемы соблюдения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве // Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 28 октября 2016 года. Т. 1. Санкт-Петербург: Издательский дом «Петрополис», 2017. С. 325–330. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28832314>.

22. Золотухин А. Д., Волчихина Л. А. О судебном усмотрении при определении срока рассмотрения дела судом в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3, № 9. С. 89–98. DOI: <http://doi.org/10.20310/2587-9340-2019-3-9-89-98>.
23. Брант И. Н. Развитие законодательства о сроках рассмотрения гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 4. С. 2–5. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/7042-razvitie-zakonodatelstva-srokakh-rassmotreniya-grazhdanskikh?ysclid=loy1kcyd9268754264>.

References

1. *Otchet o rabote sudov obshchei yurisdiktsii o rassmotrenii grazhdanskikh, administrativnykh del po pervoi instantsii za 2021 god* [Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of civil, administrative cases of the first instance for 2021]. Available at: http://cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/F3-svod-vse_sudy-2021.xls (accessed: 21.01.2023) [in Russian].
2. Yakovlev V. F. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow: Statut, 2013. Vol. 3: Arbitration courts: formation and development, 749 p. Available at: <https://znanium.com/catalog/document?id=235524&ysclid=losjz1t1vj172516431#bib> [in Russian].
3. Salnikova O.Y. *Arbitrazhnyi sud kak garant realizatsii prava sub"ektiv ekonomicheskoi deyatelnosti na sudoproizvodstvo v razumnyi srok* [Arbitration court as a guarantor of the realization of the right of economic entities to legal proceedings in a reasonable time]. *Nauka i Mir* [Science and World], 2014, no. 9, pp. 105–106. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21884365> [in Russian].
4. Kurochkin S. A. *Protsessual'nye sroki kak sredstvo obespecheniya effektivnosti grazhdanskogo sudoproizvodstva: v poiskakh optimal'nogo pravovogo vozdeistviya* [Procedural Terms as Means of Ensuring Efficiency of Civil Proceedings: In Search of the Optimal Legal Impact]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2021, no. 4, pp. 45–49. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-45-49>.
5. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2007 № 52 (red. ot 09.02.2012) «O srokakh rassmotreniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugovolnykh, grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniyyakh»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of 27.12.2007 № 52 (revised 09.02.2012) «Concerning the terms of consideration by the courts of the Russian Federation of criminal, civil cases and cases of administrative offenses»]. Available at: <https://vsrf.ru/documents/own/8267/?ysclid=lowkg09921227047739> [in Russian].
6. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 25.12.2013 № 99 (red. ot 23.12.2021) «O protsessual'nykh srokakh»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation as of 25.12.2013 № 99 (revised 23.12.2021) «Concerning Procedural Periods»]. Available at: <https://vsrf.ru/documents/arbitration/17848/?ysclid=lowkn90ukc966669071> [in Russian].
7. Osokina G. L. *Grazhdanskii protsess. Obshchaya chast'. 2-e izd., pererab.* [Civil procedure. General part. 2nd edition, revised]. Moscow: NORMA, 2008, 365 p. [in Russian].
8. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo i administrativnogo sudoproizvodstva. Pod red. V. V. Yarkova* [Yarkov V. V. (Ed.) Topical issues of civil and administrative proceedings]. Moscow: Statut, 2021, p. 58 (author of the chapter Yarkov V. V.). Available at: <https://kommentarii.org/2022/aktualnye-problemy-grazhdanskogo-administrativnogo-sudoproizvodstva/?ysclid=lowma21zs7351055532> [in Russian].
9. Raikes B. S. *Vzaimosvyaz' protsessual'nykh srokov i prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo* [Relationship of procedural terms and the right to a fair trial]. *Sud'ya* [Judge], 2020, no. 4, pp. 20–23. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43710857> [in Russian].
10. Fedyayev D. A. *Unifikatsiya pravil ischisleniya srokov v tsivilisticheskom protsesse* [Unification of the rules for calculating terms in the civil procedure]. *Permskii yuridicheskii al'manakh* [Perm Legal Almanac], 2021, no. 4, pp. 505–520. Available at: <https://predprin.psu.ru/citat/fedyayev/2021-alm.pdf?ysclid=lownr8kslsw750112160> [in Russian].
11. Isaeva E. V. *Protsessual'nye sroki v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Procedural terms in civil and arbitration proceedings]. Moscow: Volters Kluver, 2005, 224 p. Available at: https://books.google.ru/books?id=nkdaM_UAdj8C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false [in Russian].
12. Gushchin V. Z. *Protsessual'nye sroki grazhdanskogo sudoproizvodstva nuzhdayutsya v sovershenstvovanii* [Procedural terms of civil proceedings need improvement]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2007, no. 12, pp. 52–54. Available at: <https://base.garant.ru/5439520/?ysclid=loxrr8da5638920680> [in Russian].
13. Pleshonov A. G. *Dostupnost' pravosudiya i optimizatsiya protsessa v kontekste protsessual'noi reformy (na primere norm o srokakh rassmotreniya del sudami pervoi instantsii)* [Availability of Justice and Optimization of Procedure within the Framework of a Procedural Reform (on the Example of Provisions on Terms of Case Review by First Instance Courts)]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2020, no. 11, pp. 6–8. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-383X-2020-11-6-8> [in Russian].
14. *Grazhdanskii protsess: uchebnik i praktikum dlya prikladnogo bakalavriata. Pod red. M. Yu. Lebedeva* [Lebedev M. Yu. (Ed.) Civil procedure: textbook and workshop for applied Bachelor's degree]. Moscow: Izdatel'stvo Yurait, 2015, 128 p. Available at: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-384876> [in Russian].
15. Yudin A. V. *Istoricheskie prichiny neeffektivnosti sovremennogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Historical reasons for the inefficiency of modern civil proceedings]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure],

- 2007, no. 12, pp. 12–14. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/21831-istoricheskie-prichiny-neeffectivnosti-sovremennogo-grazhdanskogo-sudoproizvodstva?ysclid=loxyy8u6s991433644> [in Russian].
16. Valentik M. S., Shumov P. V. *Zatyagivanie grazhdanskogo protsesssa: vidy nepravomernogo protsessual'nogo povedeniya i mery vozmozhnogo protivodeistviya* [Delaying a Civil Procedure: Types of Illegal Procedural Behavior and Possible Combating Means]. *Mirovoi sud'ya* [Magistrate judge], 2020, no. 10, pp. 19–24. Available at: <https://old.lawinfo.ru/catalog/contents-2020/mirovoj-sudja/10/> [in Russian].
17. Lesnitskaya L. F. *Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Concept of development of civil procedural legislation]. In: *Kontseptsii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva / pod red. i s predisl. T. Ya. Khabrievoi, Yu. A. Tikhomirova* [Khabrieva T. Ya., Tikhomirova Yu.A. (Eds.) Concepts of development of Russian legislation]. Moscow: Eksmo, 2010, pp. 611–627. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13171-koncepciya-razvitiya-grazhdanskogo-processualnogo-zakonodatelstva?ysclid=loxzfqrm2843644300> [in Russian].
18. Filatova M. A. *Sroki sudebnogo razbiratel'stva: ot imperativa zakona k aktivnomu sud'e?* [Lengths of Proceedings: From Imperative Law to an Active Judge?]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Herald of Civil Procedure], 2019, vol. 9, no. 5, pp. 42–60. Available at: <https://znanium.com/read?id=356501> [in Russian].
19. Kurochkin S. A. *Protsessual'nye sroki kak sredstvo obespecheniya effektivnosti grazhdanskogo sudoproizvodstva: v poiskakh optimal'nogo pravovogo vozdeistviya* [Procedural Terms as Means of Ensuring Efficiency of Civil Proceedings: In Search of the Optimal Legal Impact]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2021, no. 4, pp. 45–49. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-45-49> [in Russian].
20. Solovieva T. V. *Modernizatsiya printsipov grazhdanskogo sudoproizvodstva v svete reformy sudebnoi sistemy* [Modernization of the principles of civil proceedings in the light of the reform of the judicial system]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2019, no. 6, pp. 5–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38204921> [in Russian].
21. Krasikova L. A. *Nekotorye problemy soblyudeniya protsessual'nykh srokov v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Some problems of compliance with procedural deadlines in civil proceedings]. In: *Problemy sudoproizvodstva po delam, vznikayushchim iz grazhdanskikh i administrativnykh pravootnoshenii: sbornik statei po materialam mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 28 oktyabrya 2016 goda. T. 1* [Problems of legal proceedings with regard to cases arising from civil and administrative legal relations: collection of articles on materials of the international research and practical conference, St. Petersburg, October 28, 2016. Volume 1]. Saint Petersburg: Izdatel'skii dom «Petropolis», 2017, pp. 325–330. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28832314> [in Russian].
22. Zolotukhin A. D., Volchikhina L. A. *O sudebnom usmotrenii pri opredelenii sroka rassmotreniya dela sudom v grazhdanskom sudoproizvodstve* [About judicial discretion at considering period determination of the case by court in civil proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* [Current Issues of the State and Law], 2019, vol. 3, no. 9, pp. 89–98. DOI: <http://doi.org/10.20310/2587-9340-2019-3-9-89-98> [in Russian].
23. Brant I. N. *Razvitie zakonodatel'stva o srokakh rassmotreniya grazhdanskikh del* [Development of legislation on the terms of consideration of civil cases]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2005, no. 4, pp. 2–5. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/7042-razvitie-zakonodatelstva-srokakh-rassmotreniya-grazhdanski-kh?ysclid=loy1kcyd9268754264> [in Russian].