

DOI: 10.18287/2542-047X-2023-9-4-32-37



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 347.9

Дата поступления: 06.09.2023  
рецензирования: 08.10.2023  
принятия: 15.11.2023

## Проблемы правового регулирования экспертизы в гражданском процессе

**Н. И. Попова**

Самарский государственный университет путей сообщения, г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: nataljapopova112@mail.ru

**Аннотация:** В настоящее время судебно-экспертная деятельность в условиях конкуренции становится все более важным элементом в гражданском судопроизводстве. В статье автор рассматривает имеющиеся в настоящее время проблемные вопросы правового регулирования института экспертизы в гражданском процессе. Если деятельность государственных экспертов полностью урегулирована федеральным законом, то негосударственная экспертиза уже длительное время не регулируется законодательством, что вызывает правовые проблемы и порождает многие процедурные вопросы. Автор обращает внимание на недостаточно четкое и эффективное правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе, а также другие проблемы, связанные с этой областью. Недостаточная квалификация экспертов, длительный срок проведения экспертизы и разночтения в заключениях могут негативно сказаться на интересах сторон и на доверии к экспертным заключениям в целом. Автор подчеркивает, что проблема данной области не является исключительной для России. Также существует необходимость в разработке более эффективных методов регулирования экспертизы в гражданском процессе.

**Ключевые слова:** гражданский процесс; правовое регулирование; законодательство; эксперт; экспертиза; экспертное заключение; экспертная оценка; срок экспертизы; интересы сторон.

**Цитирование.** Попова Н. И. Проблемы правового регулирования экспертизы в гражданском процессе // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2023. Т. 9, № 4. С. 32–37. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-4-32-37>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Попова Н. И., 2023

Наталья Ивановна Попова – кандидат юридических наук, доцент кафедры управления персоналом, Самарский государственный университет путей сообщения, 443066, Российская Федерация, г. Самара, ул. Свободы, 2В.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 06.09.2023  
Revised: 08.10.2023  
Accepted: 15.11.2023

## Problems of legal regulation of examination in civil proceedings

**N. I. Popova**

Samara State Transport University, Samara, Russian Federation  
E-mail: nataljapopova112@mail.ru

**Abstract:** Currently, forensic expertise in a competitive environment is becoming an increasingly important element in civil proceedings. In the article, the author examines the currently problematic issues of legal regulation of the institute of expertise in civil proceedings. If the activities of state experts are fully regulated by federal law, then non-state expertise has not been regulated by legislation for a long time, which causes legal problems and generates many procedural issues. The author draws attention to the insufficiently clear and effective legal regulation of expertise in civil proceedings, as well as other problems related to this area. Insufficient qualifications of experts, a long period of expertise and discrepancies in the conclusions may negatively affect the interests of the parties and the credibility of expert opinions in general. The author emphasizes that the problem of this area is not exclusive to Russia. There is also a need to develop more effective methods of regulating expertise in civil proceedings.

**Key words:** civil procedure; legal regulation; legislation; expert; expertise; expert opinion; expert evaluation; term of expertise; interests of the parties.

**Citation.** Popova N. I. *Problemy pravovogo regulirovaniya ekspertizy v grazhdanskom protsesse* [Problems of legal regulation of examination in civil proceedings]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* Juridical Journal of Samara University, 2023, vol. 9, no. 4, pp. 32–37. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-4-32-27> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

© Popova N. I., 2023

Natalia I. Popova – Candidate of Legal Sciences, associate professor of the Department of Personnel Management, Samara State Transport University, 2V, Svobody Street, Samara, 443066, Russian Federation.

Экспертиза является важным инструментом в гражданском процессе, необходимым для выяснения фактов, разрешения споров и принятия обоснованных решений судебными органами. Однако в ряде случаев правовое регулирование процесса проведения экспертизы оказывается недостаточным и сталкивается с определенными проблемами. В данной статье рассмотрим основные проблемы, связанные с правовым регулированием экспертизы в гражданском процессе.

В настоящее время в Российской Федерации в условиях конкуренции судебно-экспертная деятельность становится все более важным элементом в гражданском судопроизводстве. Эта деятельность необходима для обеспечения суда и сторон объективными доказательствами.

Главным законодательным актом, регулирующим судебно-экспертную деятельность, является Закон о государственной судебно-экспертной деятельности [1]. Он был разработан для решения многих проблем, существующих в области судебной экспертизы на тот момент. Несмотря на то, что этот закон содержит нормы, регулирующие вопросы организации судебных экспертиз и особенности проведения различных видов экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, некоторые вопросы в этой области остаются нерешенными с учетом принятых позже положений в ГПК РФ [2] касательно судебной экспертизы.

Одна из проблем правового регулирования судебной экспертизы связана с отсутствием единой системы назначения экспертизы и контроля за ее проведением. В некоторых случаях выбор эксперта является произвольным и не основан на объективных критериях. Это может приводить к субъективным и необъективным результатам экспертизы. Кроме того, отсутствие достаточного контроля за проведением экспертизы может влиять на процесс объективного и непредвзятого рассмотрения дела.

Действующее гражданское процессуальное законодательство позволяет проводить судебную экспертизу как в государственных судебно-экспертных учреждениях, так и в негосударственных. Однако следует отметить, что деятельность государственных экспертов полностью урегулирована федеральным законом, тогда как негосударственная экспертиза уже длительное время не регулируется законодательством, что вызывает правовые проблемы и порождает многие процедурные вопросы, не урегулированные в процессуальных нормах. Поэтому перед судом часто возникают вопросы выбора конкретной экспертной организации или судебного эксперта, а также вопросы квалификации эксперта и другие.

В процессе рассмотрения гражданских дел может возникнуть необходимость в специализированных знаниях в определенной специфической области, которая может быть недоступна в государственных экспертных организациях или такие организации могут быть перегружены, а для своевременного проведения судебных экспертиз

предпочтительнее использовать негосударственные (частные) экспертные организации.

Большинство экспертиз поручается государственным учреждениям [3], что в свою очередь может отразиться на сроках проведения экспертизы и самом процессе в целом. Загруженность либо отсутствие экспертов в необходимой области знаний приводит к невозможности определить конкретный срок проведения экспертизы. Подобная практика противоречит ст. 80 ГПК РФ, которая предусматривает установление конкретных дат проведения экспертизы, а также положениям абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, устанавливающего ответственность эксперта или судебно-экспертного учреждения в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ [4].

Однако действующий Закон о государственной судебно-экспертной деятельности не устанавливает квалификационные требования к негосударственным судебным экспертам, критериев оценки их профессиональной подготовки и научно-методического подхода к экспертной практике, что становится одной из проблем в правовом регулировании экспертной деятельности и может приводить к снижению качества судебных экспертиз, проводимых в некоторых частных экспертных учреждениях. Следующая проблема прямо вытекает из указанной нами причины и связана с недостатком квалифицированных экспертов, а также непропорциональным распределением дел по регионам. Так, определением Верховного Суда РФ по делу № 19-КГ22-25-К5 были отменены апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г. Одним из оснований отмены является экспертное заключение, которое носит вероятностный характер [5].

Ограниченное количество экспертов и их концентрация в крупных городах может приводить к задержкам в рассмотрении дел, а также увеличению затрат на проведение экспертизы. Неравномерное распределение экспертов также осложняет доступ к правосудию для некоторых граждан.

В качестве проблемы также можно выделить недостаточное финансирование экспертизы. Проведение качественной экспертизы требует значительных затрат, связанных с оплатой труда экспертов, приобретением необходимого оборудования и лабораторных реактивов. Однако в ряде случаев на проведение экспертизы выделяется недостаточное финансирование, что может отри-

цательно сказываться на качестве проведения экспертизы и достоверности ее результатов.

Для решения проблем, связанных с правовым регулированием, рекомендуется определить судебно-экспертные организации как государственные или негосударственные учреждения, а не просто как «государственные судебно-экспертные учреждения». Кроме того, следует установить, что негосударственная экспертная организация должна быть некоммерческой и основной ее деятельностью должна быть судебно-экспертная деятельность.

Проблема правового регулирования экспертизы в гражданском процессе, связанная с постановкой вопросов эксперту, заключается в том, что формулировка вопросов может существенно повлиять на результаты экспертизы и последующее разрешение спора.

Важную роль в рассматриваемой нами проблеме играет постановка точных и правильных вопросов эксперту. В гражданском процессе экспертная оценка дает объективное и научно обоснованное мнение эксперта о предмете спора. Экспертиза проводится на основе вопросов, которые стороны предлагают суду. Формулировка вопросов должна быть ясной, точной и конкретной, чтобы обеспечить объективность и надежность результатов экспертизы. Между тем, как правило, у сторон отсутствуют знания в той или иной отрасли, в связи с чем зачастую возникают ситуации, когда формулировка вопросов не соответствует потребностям дела или является недостаточно конкретной. Это может повлечь за собой то обстоятельство, что результаты экспертизы могут быть неполными или недостоверными, что затрудняет решение суда и может привести к вынесению судом несправедливого решения.

Проблема правового регулирования заключается в том, что законы не всегда устанавливают четкие критерии для формулировки вопросов эксперту. Это может привести к субъективизму и произволу при постановке вопросов. Кроме того, стороны могут стремиться использовать экспертизу в своих интересах, предлагая необъективные или недостаточно конкретные вопросы, что уводит суд в сторону от правильной постановки вопроса, что является достаточно важным моментом, поскольку право окончательного определения круга вопросов эксперту остается за судом. Несомненно, судья должен более тщательно анализировать предлагаемые вопросы и в случае необходимости вносить изменения или дополнения, чтобы обеспечить объективность и полноту экспертной оценки [6, с. 44].

Отметим, что в целом правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе и постановка вопросов эксперту являются сложными задачами, требующими внимательного и сбалансированного подхода со стороны судов и других участников процесса.

В гражданском процессе возникают проблемы, связанные с назначением дополнительных, комиссионных и комплексных экспертиз. Например,

положение статьи 87 ГПК РФ о дополнительной экспертизе не уточняет, что неясность или неполноту заключения эксперта можно устранить на заседании суда через получение разъяснений от эксперта. Согласно данной статье, дополнительная экспертиза должна назначаться только в случае, если требуется проведение новых исследований. Аналогичная норма о дополнительной судебной экспертизе закреплена в статье 20 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности. Однако, в отличие от теории судебной экспертологии, она упоминает только недостаточную ясность или полноту предыдущего заключения в качестве основания для назначения дополнительной экспертизы. В то время как в теории судебной экспертологии отмечено, что назначение дополнительной экспертизы может быть необходимо, если появляются дополнительные вопросы относительно уже исследованных объектов [7, с. 9]. Между тем законодательство, а именно ст. 87 ГПК РФ и ст. 20 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности не закрепляют данной позиции.

В правовом регулировании исследуемого вопроса имеется несколько противоречий, связанных с назначением комиссионной судебной экспертизы. Одновременно Закон о государственной судебно-экспертной деятельности утверждает, что комиссионный характер экспертизы определяется либо органом, либо лицом, назначившим ее, либо руководителем государственного судебного экспертного учреждения. В то же время ч. 1 ст. 83 ГПК РФ утверждает, что только суд способен определить комиссионный характер судебной экспертизы. Для унификации субъектов, которые могут решать вопрос о комиссионном характере судебной экспертизы, необходимо внести изменения в гражданское процессуальное законодательство. Для решения этого вопроса необходимо включить в перечень руководителя судебного экспертного учреждения, помимо суда. Это позволит сэкономить время, если вопрос о комиссионном характере экспертизы возник после ее назначения судом.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что сфера судебной экспертной деятельности является важной для оказания содействия суду в установлении фактов, необходимых для доказательства в конкретном случае. Для эффективной работы экспертов необходимо предусмотреть четкое, единообразное законодательное регулирование, которое позволит решать специализированные вопросы на основе специальных знаний.

Правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе может отличаться в разных странах. Однако во многих странах существуют общие принципы и стандарты регулирования экспертизы.

В общих чертах правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе за рубежом включает в себя следующие аспекты:

- квалификационные требования для экспертов: эксперт должен обладать соответствующим образованием, экспертным опытом в конкретной области знаний;

– оговоренные процедуры и требования для проведения экспертизы: это полный цикл, включающий в себя процесс назначения эксперта, задачу исследования, проведение исследовательских процедур, подачу экспертного заключения и процесс контроля и оспаривания экспертного заключения;

– прозрачность и независимость экспертов: эксперт должен действовать независимо от сторон спора и основывать свои аргументы на объективных фактах и экспертных знаниях;

– допустимость экспертных заключений в суде: экспертное заключение должно быть допущено в качестве доказательства и иметь достаточную доказательную силу для судебного разбирательства;

– контроль и апелляция экспертных заключений: стороны должны иметь возможность оспорить экспертное заключение, если оно не соответствует требованиям закона или если имеются доказательства его ошибочности или предвзятости.

В целом правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе за рубежом направлено на обеспечение справедливого и объективного рассмотрения дел, устанавливая определенные процедуры и требования для экспертов и их заключений.

Проблемы правового регулирования экспертизы в гражданском процессе в европейских странах включают в себя различия в организации проведения экспертизы и проблемы частной и государственной экспертизы. Рассмотрим в этой связи примеры Испании и Франции.

Так, в Испании экспертиза может проводиться как государственными организациями, так и частными экспертами. Однако это может привести к конфликтам интересов и несоответствию качества проведенных экспертиз. Согласно исследованию, проведенному в 2018 году в Испании, частные эксперты чаще склонны тенденциозно относиться к представленным ими данным, что может повлиять также на результаты экспертиз [8].

Кроме того, экспертиза в Испании имеет длительный срок ожидания результатов, что может замедлять процессы рассмотрения дел в судах и приводить к нервозности среди заинтересованных сторон. Это может привести к тому, что экспертиза не будет использована в качестве доказательства в судебной процедуре [9].

Во Франции также существуют проблемы с правовым регулированием экспертизы. Согласно выпущенному в 2011 году закону, экспертиза может проводиться как судебными экспертами, так и арбитражами. Однако это может привести к большому различиям в качестве проведенных экспертиз и несогласованности мнений.

Кроме того, согласно отчету, опубликованному в 2019 году, существует проблема финансирования экспертных организаций во Франции. Ограниченный бюджет на проведение экспертиз может увеличить время ожидания результата и повлиять на качество проводимых экспертиз [10].

Таким образом, проблемы правового регулирования экспертизы в гражданском процессе в зарубежных странах на примере Испании и Франции

имеют серьезное значение для судебной системы этих стран и нуждаются в улучшении.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что при анализе гражданского процессуального законодательства и Закона о государственной судебной экспертной деятельности выявлены несоответствия в отдельных положениях, регулирующих судебную экспертизу. Кроме того, присутствуют пробелы в законодательстве, касающиеся назначения и проведения судебных экспертиз. Эти недостатки отрицательно влияют на эффективность применения специальных знаний при доказывании и оценке экспертных заключений.

Экспертиза является важным элементом гражданского процесса. Именно благодаря экспертным заключениям суд может принимать обоснованные и правильные решения. Однако в последнее время стала заметна одна весьма серьезная проблема – это недостаточно четкое и эффективное правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе.

Помимо этого существует еще несколько проблем в данной области. Так, эксперты, выполняющие экспертизы и выносящие заключения, не всегда обладают необходимой квалификацией и опытом работы в конкретной сфере. Это может привести к неточностям в заключениях и ошибочным выводам.

Также существует проблема, связанная с тем, что экспертиза в некоторых случаях может занимать очень длительное время. Это связано с недостаточным количеством экспертов и их перегруженностью работой. В результате задержки в рассмотрении дела могут достичь нескольких месяцев, что невероятно негативно сказывается на интересах и правах сторон.

Кроме того, экспертные заключения не всегда являются однозначными и могут интерпретироваться по-разному. Это может привести к спорам между сторонами и судами и понижению доверия к экспертным заключениям в целом.

Проблемы правового регулирования экспертизы в гражданском процессе требуют внимания и решения, чтобы обеспечить эффективность и надежность проведения экспертизы. Необходимо совершенствовать нормативные акты, создать единую систему назначения и контроля экспертизы, а также обеспечить достаточное финансирование и повышение квалификации экспертов. Только таким образом можно достичь справедливого и объективного рассмотрения дел в гражданском процессе.

Стоит отметить, что недостаточное правовое регулирование экспертизы в гражданском процессе является проблемой не только в России, но и во многих других странах мира. Поэтому необходимо разработать и внедрить новые, более эффективные методы регулирования экспертизы в гражданском процессе, которые смогут обеспечить выполнение законодательных норм, более качественное прохождение процессов экспертизы и в то же время не затягивать рассмотрение дел.

### Библиографический список

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102071320&ysclid=loqups9i2f911263796>.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828&ysclid=loqux74fps772716165>.
3. Приказ Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». URL: <https://base.garant.ru/406790301> (дата обращения: 02.08.2023).
4. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам. URL: <https://vsrf.ru/files/13860/?ysclid=loqvh3ddn080410546>.
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2022 № 19-КГ22-25-К5 // Банк судебных документов (vsrf.ru). URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-25102022-n-19-kg22-25-k5/?ysclid=loqvxfmx588407175>.
6. Зайцева Е. М. Некоторые проблемы назначения судебной экспертизы по гражданским делам // Наука, образование и культура. 2019. № 1. С. 44–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-naznacheniya-sudebnoy-ekspertizy-po-grazhdanskim-delam/viewer>.
7. Россинская Е. Р., Галышина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. Москва: Проспект, 2011. 458 с. URL: [http://sudex.pro/attachments/article/95/Настольная%20книга%20судьи.%20Судебная%20экспертиза\\_Россинская%20Е.Р.,%20Галышина%20Е.И\\_2010%20-464с.pdf?ysclid=loqw6fohzg31093059](http://sudex.pro/attachments/article/95/Настольная%20книга%20судьи.%20Судебная%20экспертиза_Россинская%20Е.Р.,%20Галышина%20Е.И_2010%20-464с.pdf?ysclid=loqw6fohzg31093059); <https://elibrary.ru/item.asp?id=24385892>. EDN: <https://elibrary.ru/unqobf>.
8. Ley n° 2011–1920 del 29 de diciembre 2011 relativa a la simplificación y la mejora de la calidad del derecho. (2011, December 30).
9. Cebrián, J. A., Delgado, M., & Oyarzun A. The role of DNA profiling expert reports in Spanish court: Study of the admissibility and interpretation in family law cases // Legal Medicine (Tokyo, Japan). 2018. Vol. 34. P. 70–76.
10. Leturcq M. (2019). Les coûts des rapports d'expertises judiciaires sont-ils hors de contrôle? Retrieved from: <https://www.lesechos.fr/pme-regions/auvergne-rhone-alpes/les-couts-des-rapports-dexpertises-judiciaires-sont-ils-hors-de-contrrole-1058402>.

### References

1. *Federal'nyi zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law as of May 31, 2001 № 73-FZ «On state forensic activity in the Russian Federation»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 23, Article 2291. Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102071320&ysclid=loqups9i2f911263796> [in Russian].
2. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ* [Civil Procedure Code of the Russian Federation as of November 14, 2002 № 138-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 46, Article 4532. Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828&ysclid=loqux74fps772716165> [in Russian].
3. *Prikaz Ministerstva yustitsii RF ot 20 aprelya 2023 g. № 72 «Ob utverzhdenii Perechnya rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, vypolnyaemykh v federal'nykh byudzhetykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii, i Perechnya ekspertnykh spetsial'nostei, po kotorym predostavlyayetsya pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnykh ekspertiz v federal'nykh byudzhetykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii»* [Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation dated April 20, 2023 № 72 «On approval of the List of types of forensic examinations performed in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia, and the List of expert specialties for which the right to independently conduct of forensic examinations is granted federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia»]. Available at: <https://base.garant.ru/406790301> (accessed 02.08.2023) [in Russian].
4. *Obzor sudebnoi praktiki po primeneniyu zakonodatel'stva, reguliruyushchego naznachenie i provedenie ekspertizy po grazhdanskim delam* [Review of judicial practice on the application of legislation governing the appointment and conduct of examinations in civil cases]. Available at: <https://vsrf.ru/files/13860/?ysclid=loqvh3ddn080410546>.
5. *Opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 25.10.2022 № 19-KG22-25-K5* [Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 25, 2022 № 19-KG22-25-K5]. Retrieved from the bank of judicial documents (vsrf.ru).

Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-25102022-n-19-kg22-25-k5/?ysclid=loqvkbmx588407175>.

6. Zaitseva E. M. *Nekotorye problemy naznacheniya sudebnoi ekspertizy po grazhdanskim delam* [Some problems of appointing a forensic review in civil cases]. *Nauka, obrazovanie i kul'tura* [Science, Education and Culture], 2019, no. 1, pp. 44–46. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-naznacheniya-sudebnoy-ekspertizy-po-grazhdanskim-delam/viewer> [in Russian].

7. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I. *Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ekspertiza. Teoriya i praktika, tipichnye voprosy i nestandartnye situatsii* [Judge's desk book: forensics. Theory and practice, typical questions and non-standard situations]. Moscow: Prospekt, 2011, 458 p. Available at: [http://sudex.pro/attachments/article/95/Настольная%20книга%20судьи.%20Судебная%20экспертиза%20Росинская%20Е.Р.,%20Гальяшина%20Е.И\\_2010%20-464с.pdf?ysclid=loqw6fohzg31093059](http://sudex.pro/attachments/article/95/Настольная%20книга%20судьи.%20Судебная%20экспертиза%20Росинская%20Е.Р.,%20Гальяшина%20Е.И_2010%20-464с.pdf?ysclid=loqw6fohzg31093059); <https://elibrary.ru/item.asp?id=24385892>. EDN: <https://elibrary.ru/unqobf> [in Russian].

8. Ley n° 2011–1920 del 29 de diciembre 2011 relativa a la simplificación y la mejora de la calidad del derecho. (2011, December 30).

9. Cebrián J.A., Delgado M., Ojarzun A. The role of DNA profiling expert reports in Spanish court: Study of the admissibility and interpretation in family law cases. *Legal Medicine (Tokio, Japan)*, 2018, vol. 34, pp. 70–76.

10. Leturcja M. (2019) Les coûts des rapports d'expertises judiciaires sont-ils hors de contrôle? Retrieved from: <https://www.lesechos.fr/pmne-regions/auvergne-rhone-alpes/les-couts-des-rapports-dexpertises-judiciaires-sont-ils-hors-de-controle-1058402>.