

DOI: 10.18287/2542-047X-2023-9-3-25--33



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.12

Дата поступления: 12.05.2023
рецензирования: 24.06.2023
принятия: 25.07.2023

Процессуальные права адвоката в уголовном судопроизводстве и средства их обеспечения

О. В. Гладышева

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация
E-mail: volkolup@yandex.ru

Аннотация: Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства составляет важнейшее направление науки уголовного процесса и в литературе уделяется внимание самым разным аспектам. Цель настоящего исследования заключается в обосновании гипотезы о необходимости включения адвокатов в число участников уголовного судопроизводства, чьи права нуждаются в неменьшей степени обеспечения, чем права и законные интересы лиц, непосредственно заинтересованных в исходе уголовного дела. Не менее важным, чем обеспечение прав, является обеспечение условий для надлежащего исполнения обязанностей, что и продемонстрировано на примере выполнения функций адвоката по осуществлению защиты доверителя от уголовного преследования. Проведенное исследование направлено на решение таких задач, как раскрытие сущности и демонстрация правовой и социальной значимости права на оказание квалифицированной юридической помощи, определение процессуальных проблем, сопровождающих право на получение этой помощи, предложение отдельных способов решения этих проблем. Методология исследования включает традиционные научные способы получения и обработки данных: диалектический, аналитический, синтезированный, сравнительно-правовой, системный и системно-функциональный. В результате проведенного исследования сформулированы выводы теоретического характера о закономерной взаимосвязи права на оказание квалифицированной юридической помощи и права на ее получение, уточнены содержание и характер процессуальных возможностей адвоката и обоснована позиция о расширении сферы процессуального обеспечения без ограничений прав участников уголовного судопроизводства, а при распространении ее на условия исполнения ими возложенных на них обязанностей, также предлагаются практические шаги по оптимизации средств обеспечения процессуальных прав и обязанностей адвоката в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; обеспечение прав; квалифицированная юридическая помощь; участники уголовного судопроизводства; адвокат; право на оказание квалифицированной юридической помощи; право на получение квалифицированной юридической помощи; обязанности.

Цитирование. Гладышева О. В. Процессуальные права адвоката в уголовном судопроизводстве и средства их обеспечения // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 9, № 3. С. 25–33. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-3-25-33>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Гладышева О. В., 2023

Ольга Владимировна Гладышева – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, заведующий кафедрой уголовного процесса, Кубанский государственный университет, 350040, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 12.05.2023
Reviewed: 24.06.2023
Accepted: 25.07.2023

Procedural rights of a lawyer in criminal proceedings and means of ensuring them

O. V. Gladysheva

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
E-mail: volkolup@yandex.ru

Abstract: Ensuring the rights of participants in criminal proceedings is the most important direction of the science of criminal procedure and the literature pays attention to a variety of aspects. The purpose of this study is to substantiate the hypothesis of the need to include lawyers in the number of participants in criminal proceedings, whose rights need no less degree of security than the rights and legitimate interests of persons directly interested in the outcome of the criminal case. No less important than ensuring rights is ensuring conditions for the proper performance of duties, which is demonstrated by the example of performing the functions of a lawyer to protect the principal from criminal prosecution. The conducted research is aimed at solving such tasks as revealing the essence and demonstrating the legal and social significance of the right to provide qualified legal assistance, identifying procedural problems accompanying the right to receive this assistance, and proposing individual ways to solve these problems. The research methodology includes traditional scientific methods of obtaining and processing data: dialectical, analytical, synthesized, comparative legal, systemic and

system-functional. As a result of the study, theoretical conclusions were formulated about the natural relationship between the right to provide qualified legal assistance and the right to receive it, the content and nature of the lawyer's procedural capabilities were clarified and the position on expanding the scope of procedural support was substantiated, not limited to the rights of participants in criminal proceedings, but extending it to the conditions of execution their assigned duties. Practical steps are also proposed to optimize the means of ensuring the procedural rights and duties of a lawyer in criminal proceedings.

Key words: criminal proceedings; provision; qualified legal assistance; participants in criminal proceedings; lawyer; right to provide qualified legal assistance; right to receive qualified legal assistance; duties.

Citation. Gladysheva O. V. *Protsessual'nye prava advokata v ugovnom sudoproizvodstve i sredstva ikh obespecheniya* [Procedural rights of a lawyer in criminal proceedings and means of ensuring them]. *Juridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2023, vol. 9, no. 3, pp. 25–33. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-3-25-33> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

© Gladysheva O. V., 2023

Olga V. Gladysheva – Doctor of Laws, professor, head of the Department of Criminal Procedure, Kuban State University, 149, Stavropolskaya Street, Krasnodar, 350040, Russian Federation.

Проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства стали предметом многолетней дискуссии в науке уголовного процесса. Причинами столь активного и долгого обсуждения является множество спорных ситуаций – это пробелы и неточности в законодательстве, способы его истолкования, неоднозначность смыслового наполнения законодательных положений и возможности применять их в соответствии с выявленным смыслом, и многое иное.

Отметим научные работы, посвященные этой теме, и те результаты, которыми в настоящее время располагает наука уголовного процесса. Разработаны теоретические основы правообеспечения [1; 2], в том числе понятия «участник уголовного судопроизводства» и его правовой статус, «обеспечение прав», «средства обеспечения прав». В отечественной и зарубежной науке уголовного процесса выделяются законодательные и теоретические основы для отдельных средств правообеспечения [3–5], разрабатываются особенности их процессуального применения в отдельных стадиях [6], проводятся сравнительно-правовые исследования в части сопоставления процессуального положения и статуса участников [7; 8], изучается обеспечение отдельных прав участников уголовного судопроизводства [9], права на защиту, на получение квалифицированной юридической помощи [10], право не быть судимым дважды за одно преступление в процессуальном аспекте [11], права потерпевшего [12] и многое другое.

Результаты имеющихся научных разработок позволяют конструктивно решать многие практические и теоретические вопросы, эффективно защищая и охраняя отдельные права участников уголовного судопроизводства. В теоретическом аспекте вся сфера обеспечения прав участников уголовного судопроизводства стала весьма разнообразной по содержанию и позволяет говорить о сформировавшихся отдельных направлениях научных исследований, продвигающихся самостоятельно по пути поиска оптимальных средств и способов реализации, защиты, охраны, восстановления прав участников уголовного судопроизводства.

Однако не менее важно и то, что наука в этой сфере продолжает развиваться за счет выявления и формулирования новых проблем, которые чаще всего проявляются благодаря практике. Одному из таких проблемных аспектов посвящается данная работа.

Предмет нашего научного интереса – обеспечение процессуальных прав адвоката, оказывающего квалифицированную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве.

Адвокат в уголовном судопроизводстве выполняет важную в правовом и социальном отношении миссию – оказывает квалифицированную юридическую помощь. Оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве и науке уголовного процесса является понятием привычным. К аспектам, обсуждаемым на научных площадках, относятся процедуры вступления адвоката в уголовное судопроизводство, содержание и совокупность полномочий защитников и способы их процессуальной реализации, степень и уровень доверия, как со стороны органов государственной власти и должностных лиц, так и со стороны доверителей [13–15], гарантии конфиденциальности общения адвоката с подзащитным и многие иные.

В последние несколько лет возникли новые ситуации, которые в правоприменительной плоскости привели к необходимости проведения не только целевых научных дискуссий, но и диктуют настоятельную потребность в масштабных комплексных монографических исследованиях по проблемам обеспечения выполнения адвокатом указанной миссии. Этот аспект актуализировался благодаря сформировавшейся и, подчеркнем, негативной тенденции в виде неправомерных ограничений процессуальных прав адвоката, выражающихся, в том числе, в отказе в доступе к участию в уголовном деле; в вызове адвоката-защитника на допрос в качестве свидетеля; в проведении в отношении адвоката таких следственных действий, как обыск помещения, и др. Помимо такого рода нарушений встречаются и менее выраженные, но существенные факты, отрицательно характеризующие процессуальное взаимодействие адвоката и следователя, дознавателя.

Из адвокатской практики можно привести случаи, когда «терялись» дополнения и замечания к протоколу следственных действий, защитнику предлагался нереально краткий срок для ознакомления с материалами уголовного дела, выдвигались требования неоднократного получения ордеров адвокатского образования для встреч с подзащитным, находящимся в следственном изоляторе, грубость в общении, многочасовые ожидания следственных действий и т. п. Добавим к этому перечню и отсутствие четко урегулированного законом свидетельского иммунитета сотрудников адвокатских образований, что влечет проблему привлечения их в качестве свидетелей и, как следствие, угрозу раскрытия информации конфиденциального характера.

Перечисленные ситуации приобрели характер масштабного явления и привели законодателя к необходимости принятия мер по обеспечению процессуальных прав адвокатов. В этом направлении отметим один, почти что единственный за последнее время, шаг – это введение нового участника – представителя Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (ст. 450.1 УПК РФ). Применительно к этому участнику и его обеспечительным возможностям отметим следующее: полномочия представителя Адвокатской палаты ограничены. Он допускается к участию только в некоторых следственных действиях с весьма небольшим функционалом и кругом полномочий. Обеспечительная функция реализуется исключительно в указанном сегменте уголовно-процессуальной деятельности (производство отдельных следственных действий).

О проблемах, сопряженных с участием представителя Адвокатской палаты, возможных способах их решения в настоящее время имеется ряд научных разработок. Р. В. Хмыров в числе недостатков законодательного регулирования отмечает его непоследовательность и существенную противоречивость. Сопоставляя функцию представителя Адвокатской палаты и те возможности, которые приданы ему для ее реализации, Р. В. Хмыров пишет: «представителю Адвокатской палаты предписано обеспечивать неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну: в практическом аспекте это означает необходимость знать, какие именно предметы и документы могут содержать соответствующие категории сведений; чтобы это знать, нужно знакомиться с предметами и документами, обнаруженными при обыске (в ином следственном действии). В свою очередь, отмеченные обстоятельства влекут необходимость предъявления представителю этих объектов. Но ни одного из указанных прав УПК РФ не предусматривает по следующим причинам:

– реализовать эту функцию, очевидно, возможно путем воспрепятствования в ознакомлении следователя, иного должностного лица с предметами и документами, содержащими сведения, отнесенные к адвокатской тайне. Иными словами, пред-

ставитель должен совершать какие-то активные действия: забрать эти объекты, запретить их осматривать, скрыть от должностных лиц и т. д.;

– в ч. 2 ст. 450.1 УПК РФ законодатель использовал глагол «присутствует», который однозначно свидетельствует только о такой форме участия, как наблюдение, что, очевидно, не позволяет активно вмешиваться в процесс производства следственных действий для воспрепятствования нарушениям адвокатской тайны» [16, с. 13].

Приведенные доводы и аргументы представляются заслуживающими внимания и учета при совершенствовании процессуального статуса представителя Адвокатской палаты.

Наряду с введением в уголовное судопроизводство представителя Адвокатской палаты отметим еще один шаг законодателя – это внесение изменений в формулировку ст. 49 УПК РФ, с заменой слова «допускаются» словом «участвуют» [17], что, однако, не решило всех затруднений со вступлением адвокатов в уголовное судопроизводство.

Соглашаясь с критической оценкой имеющегося средства правообеспечения для адвоката, дополнительно укажем, что отмеченные ранее затруднения возникают перед адвокатом на протяжении всего участия, а иногда и до вступления в уголовное судопроизводство. Поэтому указанные меры законодателя выступают важными, нужными и актуальными, но, во-первых, их явно недостаточно, а во-вторых, правообеспечительные средства должны иметь системный, а не фрагментарный характер. Потребность в разработке соответствующей системы обеспечения прав адвоката, оказывающего квалифицированную юридическую помощь, является весьма насущной, злободневной в силу многочисленных вопросов, не имеющих до настоящего времени научно обоснованных ответов.

Приведем некоторые вопросы, отражающие проблему обеспечения прав адвоката в уголовном судопроизводстве:

1. Является ли адвокат (в любом уголовно-процессуальном статусе) субъектом прав, в отношении которых уголовно-процессуальный закон предписывает необходимость их обеспечения?

2. Какие именно права адвоката нуждаются в обеспечении уголовно-процессуальными средствами?

3. Какие процессуальные средства могут быть использованы или применены в отношении адвоката для обеспечения его прав?

Разработка ответов на поставленные вопросы требует обращения к исходному положению уголовного судопроизводства, принципу «назначение уголовного судопроизводства» (ст. 6 УПК РФ). Его формулировка распространяется на лиц, потерпевших от преступления, привлекаемых к уголовной ответственности, а также лиц, в отношении которых могут быть предприняты правоограничительные меры личного характера. Как представляется, только третья из указанных категорий лиц может *обсуждаться применительно к адвокату*.

И тут же может быть задан следующий вопрос: могут ли уголовно-процессуальные средства правоограничения распространяться на адвоката?

Не менее важным является и следующий вопрос, имеющий, как представляется, фундаментальный характер: оказание квалифицированной юридической помощи – это право, обязанность или функция?

Ответы на поставленные вопросы могут быть даны с учетом следующих обстоятельств.

1. Аксиомой является высокая правовая и социальная ценность *получения* (здесь и далее курсив мой. – О. Г.) квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Из нее следует, что надлежащая обеспеченность ее *оказания* имеет столь же высокую значимость, поскольку если нет гарантий, то нет и квалифицированной помощи. Продолжая рассуждения, логически приходим к заключению, что обеспечение *оказания* квалифицированной юридической помощи является основой для обеспечения ее (помощи) *получения*.

Получение квалифицированной юридической помощи с терминологической точки зрения представляет интерес и определенную практическую значимость для определения подхода к законодательному определению соответствующих гарантий. Обращает на себя внимание следующий аспект: применительно к получению квалифицированной юридической помощи традиционно применяется формулировка «право на получение» [18, с. 27].

Можно взглянуть на этот аспект и так: если есть *право на получение*, то логично предположить, что есть и *право на оказание* квалифицированной юридической помощи. При этом в уголовном судопроизводстве к оказанию квалифицированной юридической помощи можно относиться и как к обязанности. Для этого существуют объективные предпосылки, в виде положений ч. 7 ст. 49 УПК РФ, в соответствии с которыми адвокат не может отказаться от принятой на себя защиты. Однако здесь можно высказать и контраргументы: осуществление защиты – только один из возможных способов оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. И прямой запрет законодателем установлен только в его отношении. Соответственно, в иных случаях адвокат, оказывающий квалифицированную юридическую помощь, не ограничен в своих возможностях и вправе решать этот вопрос по своему усмотрению.

Дополнительным аргументом, подтверждающим возможность рассматривать оказание квалифицированной юридической помощи, как право, выступает формат организации уголовно-процессуальных правоотношений, при котором обязанность выстраиваются только между частными и должностными лицами либо государственными органами. Уголовно-процессуальные отношения «частное лицо – частное лицо» имеют скорее исключительный характер, и их содержание складывается своеобразно.

На этом основании мы считаем возможным сделать следующий вывод: оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве следует трактовать как право, а как обязанность только в случаях, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Формулировка «право на оказание квалифицированной юридической помощи» активно используется в научных источниках и правоприменительной практике. Причем смысл этого выражения не однозначен. Например, «право на оказание квалифицированной юридической помощи, включающее в себя право на свидание с осужденным, принадлежит лицам, имеющим высшее юридическое образование, а при его отсутствии лицам, оказывающим юридическую помощь» [19]. В этом случае речь идет о субъекте, *оказывающем* юридическую помощь.

Об этом праве (оказание юридической помощи) и в указанном контексте пишут некоторые исследователи, рассматривая исключительную компетенцию адвокатов [14, с. 43]. Но имеется и другой смысл. Например: «разъяснить права привлекаемым к уголовной ответственности лицам (например, право на оказание квалифицированной юридической помощи защитником)» [20, с. 16]. Или еще: «конституционное право на оказание квалифицированной юридической помощи» [21, с. 18]. Очевидно, что в этих научных работах подменяется субъект и речь идет о лице, *имеющем право на получение* юридической помощи. Такого рода высказывания имеются и в официальных документах: «права на государственную защиту и оказание квалифицированной юридической помощи» [22].

На наш взгляд, приведенные формулировки имеют не только теоретический, но и вполне практический характер. Приведем ссылку на закон: «Целями настоящего Федерального закона являются: 1) создание условий для реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан *на получение квалифицированной юридической помощи*» [23]. И, наконец, как наиболее весомый аргумент в этом вопросе, сошлемся на ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации: «Каждому гарантируется право *на получение* квалифицированной юридической помощи». Соответственно, заменять «получение» на «оказание» является неверным ни с правовой, ни с лингвистической (смысловой) точки зрения.

Считаем, что необходимо придерживаться терминологии, используемой в Конституции РФ и федеральном законодательстве. Применительно к участникам уголовного судопроизводства – это право на получение квалифицированной юридической помощи. К лицам, оказывающим такую помощь – это право на ее оказание.

С учетом того факта, что оказание квалифицированной юридической помощи может в отдельных случаях рассматриваться как обязанность, выскажем и следующее суждение.

Система обеспечения в настоящее время выстраивается в отношении прав участников уголовного су-

допроизводства. Однако не менее значимым видится обеспечение возможности исполнять свои процессуальные обязанности. И в этом отношении считаем необходимым выйти за рамки привычной концепции обеспечения прав и добавить еще одно важное направление – обеспечение необходимых условий для исполнения участниками уголовного судопроизводства своих процессуальных обязанностей.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ провозглашенному в ст. 48 Конституции Российской Федерации праву каждого на квалифицированную юридическую помощь соответствует обязанность «предоставить достаточные гарантии ее оказания» [24]. Логичным является предположить, что такого рода гарантией выступает право адвоката в уголовном судопроизводстве на оказание квалифицированной юридической помощи. И в таком контексте закономерным выглядит его взаимосвязь с правом на получение этой помощи.

Наличие права требует его гарантий. Учитывая, что в уголовном судопроизводстве оказание юридической помощи должно обеспечиваться уголовно-процессуальными гарантиями, полагаем, что адвокат должен располагать системными средствами, позволяющими ему реализовать, защитить и приостановить в случае необходимости свое право на оказание юридической помощи.

Подводя промежуточный итог, отметим: фундаментальное для уголовного судопроизводства право на получение квалифицированной юридической помощи может быть надлежаще гарантировано только при наличии столь же фундаментальных гарантий для права оказывать юридическую помощь.

2. Право адвоката оказывать квалифицированную юридическую помощь не рассматривается в качестве элемента статуса, который подлежит самостоятельному обеспечению. Причина в том, что оказание квалифицированной юридической помощи не существует само по себе, а проявляется в различных процессуальных возможностях, реализуемых адвокатом. Например, «адвокат в целях оказания квалифицированной юридической помощи вправе знакомиться с результатами инициированных по его заявлению контрольно-надзорных мероприятий, осуществленных уполномоченным органом» [25]; «федеральный законодатель различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются им в целях сохранения социально полезных связей с родственниками и иными лицами, и с другой – свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи» [26].

Очевидно, что данные случаи свидетельствуют об обеспечении конкретных процессуальных прав адвоката, что в конечном итоге позволяет оказывать квалифицированную юридическую помощь. При этом речь идет о частных случаях проявления права на оказание квалифицированной юридической помощи. Учитывая, что обобщенным для всех уголовно-процессуальных прав выступает именно право на оказание квалифицированной юридической помощи, то и обеспечение его может

складываться из элементов обеспечения составляющих его содержание процессуальных прав.

Однако адвокат располагает двумя группами прав – профессиональными и процессуальными. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. [27] гласит: адвокат может создать свое адвокатское образование или войти в уже созданное, может быть избран в органы управления адвокатским сообществом, использовать иной потенциал своего положения. Соответственно, эти права составляют основу его профессионального положения и относятся к числу профессиональных (корпоративных). В то же время оказание квалифицированной юридической помощи – это профессиональная деятельность адвоката. Ее осуществление составляет суть адвокатской деятельности. Логичным будет предположить, что оказание квалифицированной юридической помощи – это основа профессионального правового статуса адвоката. Реализация профессионального статуса в той или иной сфере судопроизводства позволяет сформировать процессуальный (в том числе и в уголовном судопроизводстве) статус, т. е. определить совокупность процессуальных прав, обязанностей и ответственности адвоката.

Наш вывод о процессуальных и профессиональных правах адвоката в определенной степени подкрепляется мнением и иных ученых, усматривающих их взаимосвязь [28]. Соответственно, процессуальные права, обязанности и ответственность адвоката представляют собой основанный на его профессиональном статусе вторичный или производный уголовно-процессуальный статус. Подчеркнем, что на профессиональном статусе может быть основан и иной процессуальный статус адвоката, как участника гражданского, арбитражного и иного судопроизводства, а также и участника иной правовой деятельности: представление интересов доверителя в органах исполнительной власти, в нотариальной деятельности и др.

Процессуальный статус адвоката – специфическая совокупность процессуальных прав, обязанностей и ответственности, приобретаемая определенным лицом, обладающим профессиональным статусом. Получается, что *право на оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве зависит не только от уголовно-процессуальных, но и профессиональных средств обеспечения.*

Возвращаясь к ранее сформулированным вопросам, отметим, что неправомерное воздействие на любое право адвоката, направленное к защите прав доверителя, или реализуемое в сфере оказания квалифицированной юридической помощи, закономерно вызывает столь же неправомерное воздействие на права доверителя и его право на получение указанной помощи. Соответственно, выражать свое несогласие с ограничениями может не только адвокат, но и его доверитель. Поэтому в качестве одного из средств обеспечения права на оказание квалифицированной юридической помо-

щи может вступать обжалование процессуальных действий (бездействия) или решений, ограничивающих права адвокатов, как самими адвокатами, так и их доверителями по основанию ограничения права на получение квалифицированной юридической помощи.

Отдельные предметы исследования составляют обязанность адвоката оказывать квалифицированную помощь путем защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, а также ответственность за ненадлежащее оказание этой помощи. Как представляется, в этом отношении необходимо провести дополнительные научные изыскания в части разработки концепции уголовно-процессуального обеспечения исполнения процессуальных обязанностей в целом и обязанностей адвокатов в рамках оказания квалифицированной юридической помощи в частности.

Ответственность адвокатов представляет достаточно малоизученный сегмент уголовно-процессуальной науки. Как правило, ответственность адвоката выступает вне рамок уголовного судопроизводства даже в тех случаях, когда правонарушение связано с уголовным судопроизводством. На наш взгляд, это обстоятельство выглядит нелогично и нуждается в изучении.

Высказанные суждения позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Положение адвоката дает ему возможность обладать как профессиональным статусом, так и иным, связанным с непосредственной сферой деятельности, в том числе статусом участника уголовного судопроизводства.

Оказание квалифицированной юридической помощи является основой для осуществления ад-

вокатом различных направлений деятельности, проявляясь в приобретении специфической совокупности отраслевых (например, уголовно-процессуальных) прав, обязанностей.

2. Оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве имеет сложную составную структуру, находится в неразрывной правовой и логической взаимосвязи с правом на получение этой помощи лицами, вовлекаемыми в сферу уголовного судопроизводства. Полагаем, что установление этой взаимосвязи позволяет систематизировать как средства обеспечения прав адвоката, так и его доверителя в уголовном судопроизводстве, выстроить целостный и эффективно функционирующий правовой механизм.

3. Как и любое право в сфере уголовного судопроизводства, право на оказание квалифицированной юридической помощи может подвергаться негативному воздействию (неправомерное ограничение, нарушение и др.). Соответственно, необходимы уголовно-процессуальные средства его обеспечения.

4. Обеспечение права на оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве может осуществляться только системой уголовно-процессуальных средств, направленных на обеспечение права на получение этой помощи.

5. Важными сегментами научного исследования выступают обязанность адвоката оказывать квалифицированную юридическую помощь путем защиты прав и интересов лица, против которого ведется уголовное преследование, и ответственность за ненадлежащее исполнение этой обязанности.

Библиографический список

1. Лазарева В. А. Уголовный процесс как способ защиты прав и свобод человека и гражданина (назначение уголовного судопроизводства) // Lex Russica (Русский закон). 2010. Т. 69, № 3. С. 540–550. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15189931>. EDN: <https://www.elibrary.ru/mukldd>.
2. Лазарева В. А. О совмещении процессуальных статусов участников уголовного процесса // Уголовное право. 2022. № 3 (139). С. 68–79. DOI: https://doi.org/10.52390/20715870_2022_3_68. EDN: <https://www.elibrary.ru/hiizcr>.
3. Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе: монография. Москва: Наука, 1989. 256 с.
4. Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Публичное и частное право. 2010. № 4 (8). С. 110–162. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16335526>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ntmfup>.
5. Лазарева В. А., Кувалдина Ю. В., Марьяна Е. В. О презумпции невиновности, освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела: вопросы согласования // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2023. Т. 18, № 1. С. 136–153. DOI: <http://doi.org/10.35427/2073-4522-2023-18-1-lazareva-kuvaldina-marina>.
6. Раззорова И. Н. Проблемы обеспечения прав участников в ходе проверки сообщения о преступлении // Российский следователь. 2019. № 11. С. 35–39. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41281477>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ognnbz>.
7. Алонцева Е. Ю. Участники уголовного судопроизводства: понятие и классификация по УПК Российской Федерации и УПК Кыргызской Республики (сравнительно-правовой анализ) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 5. С. 23–26. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43839691>. EDN: <https://www.elibrary.ru/nknymx>.
8. Черкасова Ю. А. Сравнительный анализ УПК РФ и УПК Республики Хорватия на предмет правового положения участников уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом // Уголовное судопроизводство. 2022. № 1. С. 41–45. DOI: <https://doi.org/10.18572/2072-4411-2022-1-41-45>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qelbek>.

9. Аширбекова М. Т. Права и законные интересы потерпевшего: общее и особенное в нормативном обеспечении // Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: монография / М. Т. Аширбекова, В. М. Быков, И. С. Дикарев [и др.] / под ред. Н. С. Мановой. Москва: Проспект, 2016. 192 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24905002>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uyzxex>.
10. Ревина И. В., Пашутина О. С., Чеботарева И. Н. Способы реализации отказа от права на юридическую помощь в сфере уголовного судопроизводства // Адвокатская практика. 2022. № 1. С. 24–29. DOI: <https://doi.org/10.18572/1999-4826-2022-1-24-29>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xnsgjv>.
11. Tarallo A. About Disorder in the «*cuisine interne*» of *Mihalache* Grand Chamber Judgment: Some Reasons for a Radical Change of Approach *in ne bis in idem* Issues // Criminal Law Forum. 2021. Vol. 32. P. 317–335. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s10609-021-09416-2>.
12. Dearing A., Huxtable H. Doing justice for victims of violent crime in the European Union – Reflections on findings from a research project conducted by the European Union Agency for Fundamental Rights // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. 2021. Vol. 45, issue 1. P. 39–66. DOI: <https://doi.org/10.1080/01924036.2020.1762233>.
13. Татьянанина Л. Г. Право на защиту или право на оказание квалифицированной юридической помощи как принципы уголовного судопроизводства // Юго-Западный юридический форум: сб. науч. тр. Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Курск: Юго-Западный гос. ун-т. 2021. Вып. 1. С. 505–508. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47223092>. EDN: <https://elibrary.ru/yuqjiw>.
14. Карпушов М. А. О проблеме оказания квалифицированной и иной юридической помощи представителями по соглашению в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2020. № 1. С. 41–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42433138>. EDN: <https://elibrary.ru/jmwyao>.
15. Аблабекова Н. Оказание правовой (юридической) помощи лицу, потерпевшему от преступления, как составной элемент в механизме защиты прав и законных интересов потерпевшего // Alatoo Academic Studies. 2018. № 1. С. 94–102. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35392476>. EDN: <https://elibrary.ru/xvplwp>.
16. Хмыров Р. В. Полномочия представителя Адвокатской палаты в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2022. № 2. С. 12–15. DOI: <https://doi.org/10.18572/1999-4826-2022-2-12-15>. EDN: <https://elibrary.ru/zvdzgp>.
17. Федеральный закон от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2455. URL: <https://www.szrf.ru/list.html#editions=e100&divid=&volume=1002017017000&page=1&sort=position&limit=50&docid=7&valid=1002017017000>.
18. Ендольцева А. В. Реализация конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве России // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 25–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41438271>. EDN: <https://elibrary.ru/aieqgv>.
19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018). (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г.) (ред. от 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019 (начало). № 5; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019 (окончание). № 6. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/27317/>.
20. Александров А. И. Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе России: актуальные проблемы // Российский следователь. 2019. № 8. С. 15–18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39243236>. EDN: <https://elibrary.ru/ggogze>.
21. Орлова Ю. Р. Право подозреваемого, обвиняемого на защиту и проблемы его реализации в современных условиях российской действительности // Адвокатская практика. 2018. № 6. С. 16–22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36461208>. EDN: <https://elibrary.ru/yohxpf>.
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2022 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона “О полиции” в связи с жалобой гражданина И. Н. Фролова» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417910.
23. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/34292>.
24. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2021 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э. Р. Юровских» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384181.
25. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2020 г. № 4-КА19-30. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoikollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17012020-n-4-ka19-30>.
26. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2021 г. № 58-КАД21-8-К9. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoikollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18082021-n-58-kad21-8-k9>.
27. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945.
28. Стародумов С. В., Шмарева Т. А., Шмарев А. И. О гарантиях профессиональных прав адвокатов-защитников в уголовном судопроизводстве // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3 (19). С. 233–239. DOI: <https://doi.org/10.24412/2587-9820-2021-3-233-239>. EDN: <https://elibrary.ru/vngkqk>.

References

1. Lazareva V. A. *Ugolovnyi protsess kak sposob zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina (naznachenie ugolovnogo sudoproizvodstva)* [The criminal procedure as a method of defence of rights and freedoms of person and citizen (the purpose of criminal procedure)]. *Lex Russica (Russkii zakon)* [Lex Russica (Russian Law)], 2010, vol. 69, no. 3, pp. 540–550. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15189931>. EDN: <https://www.elibrary.ru/muklkd> [in Russian].
2. Lazareva V. A. *O sovmeshchenii protsessual'nykh statusov uchastnikov ugolovnogo protsessa* [On the combination of procedural statuses of participants in criminal proceedings]. *Ugolovnoe pravo*, 2022, no. 3 (139), pp. 68–79. DOI: https://doi.org/10.52390/20715870_2022_3_68. EDN: <https://www.elibrary.ru/hiizer> [in Russian].
3. Petrukhin I. L. *Neprikosновенность личности и принуждение в уголовном процессе: монография* [Inviolability of a person and coercion in the criminal process: monograph]. Moscow: Nauka, 1989, 256 p. [in Russian].
4. Gavrilov B. Ya. *Pravovoe regulirovanie zashchity konstitutsionnykh prav i svobod uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva* [Legal regulation of criminal procedure participant's constitutional rights and freedoms protection]. *Publichnoe i chastnoe pravo*, 2010, no. 4 (8), pp. 110–162. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16335526>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ntmfup> [in Russian].
5. Lazareva V. A., Kuvaldina Ju. V., Marina E. V. *O prezumptsii nevinovnosti, osvobodzhenii ot ugolovnoi otvetstvennosti i prekrashchenii ugolovnogo dela: voprosy soglasovaniya* [On the presumption of innocence, release from criminal liability and termination of the criminal case: issues of agreement]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiiskoi akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS], 2023, vol. 18, no. 1, p. 136–153. DOI: <http://doi.org/10.35427/2073-4522-2023-18-1-lazareva-kuvaldina-marina> [in Russian].
6. Razzorenova I. N. *Problemy obespecheniya prav uchastnikov v khode proverki soobshcheniya o prestuplenii* [Issues of protection of participants' rights in the course of verification of a crime notification]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 2019, no. 11, pp. 35–39. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41281477>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ognnbz> [in Russian].
7. Alontseva E. Y. *Uchastniki ugolovnogo sudoproizvodstva: ponyatie i klassifikatsiya po UPK Rossiiskoi Federatsii i UPK Kyrgyzskoi Respubliki (sravnitel'no-pravovoi analiz)* [Parties to criminal proceedings: the concept and classification under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic (a comparative legal analysis)]. *Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya* [International Criminal Law and International Justice], 2020, no. 5, pp. 23–26. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43839691>. EDN: <https://www.elibrary.ru/nknymx> [in Russian].
8. Cherkasova Yu. A. *Sravnitel'nyi analiz UPK RF i UPK Respubliki Khorvatiya na predmet pravovogo polozheniya uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva s neopredelennym protsessual'nym statusom* [A comparative analysis of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Republic of Croatia as to the legal position of parties to criminal proceedings with an undefined procedural status]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo* [Criminal Judicial Proceeding], 2022, no. 1, pp. 41–45. DOI: <https://doi.org/10.18572/2072-4411-2022-1-41-45>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qelbek> [in Russian].
9. Ashirbekova M. T. *Prava i zakonnye interesy poterpevshego: obshchee i osobennoe v normativnom obespechenii* [Rights and legitimate interests of the victim: general and special in regulatory support]. In: *Aktual'nye problemy obespecheniya prav uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva: monografiya. M. T. Ashirbekova, V. M. Bykov, I. S. Dikarev [i dr.]. Pod red. N. S. Manovoi* [Ashirbekova M. T., Bykov V. M., Dikarev I. S. [et al.] Topical issues of ensuring the rights of participants in criminal proceedings: monograph; Manova N. S. (Ed.)]. Moscow: Prospekt, 2016, 192 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24905002>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uyzxex> [in Russian].
10. Revina I. V., Pashutina O. S., Chebotareva I. N. *Sposoby realizatsii otказа ot prava na yuridicheskuyu pomoshch' v sfere ugolovnogo sudoproizvodstva* [Means of the implementation of waiver of the right to legal assistance in criminal proceedings]. *Advokatskaya praktika* [Advocate's Practice], 2022, no. 1, pp. 24–29. DOI: <https://doi.org/10.18572/1999-4826-2022-1-24-29>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xnsgjv> [in Russian].
11. Tarallo A. About Disorder in the «*cuisine interne*» of Mihalache Grand Chamber Judgment: Some Reasons for a Radical Change of Approach *in ne bis in idem* Issues. *Criminal Law Forum*, 2021, vol. 32, pp. 317–335. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s10609-021-09416-2>.
12. Dearing A., Huxtable, H. Doing justice for victims of violent crime in the European Union – Reflections on findings from a research project conducted by the European Union Agency for Fundamental Rights. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 2021, vol. 45, issue 1, pp. 39–66. DOI: <https://doi.org/10.1080/01924036.2020.1762233>.
13. Tatianina L. G. *Pravo na zashchitu ili pravo na okazanie kvalifitsirovannoi yuridicheskoi pomoshchi kak printsipy ugolovnogo sudoproizvodstva* [The right to defense or the right to provide qualified legal assistance as principles of criminal proceedings]. *Yugo-Zapadnyi yuridicheskii forum: sb. nauch. tr. Yugo-Zapadnogo yuridicheskogo foruma, posvyashchennogo 30-letiyu yuridicheskogo fakul'teta Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta* [Southwestern Legal Forum: collection of scientific works of the Southwestern Legal Forum dedicated to the 30th anniversary of the Faculty of Law of the Southwestern State University]. Kursk: Yugo-Zapadnyi gos. un-t, 2021, issue 1, pp. 505–508. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47223092>. EDN: <https://elibrary.ru/yuqjiw> [in Russian].
14. Karpushov M. A. *O probleme okazaniya kvalifitsirovannoi i inoi yuridicheskoi pomoshchi predstavitel'yami po soglasheniyu v ugolovnom sudoproizvodstve* [On the issue of rendering qualified and other legal assistance by representatives under an agreement in criminal proceedings]. *Advokatskaya praktika* [Advocate's Practice], 2020, no. 1, pp. 41–45. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42433138>. EDN: <https://elibrary.ru/jmwyao> [in Russian].
15. Ablabekova N. *Okazanie pravovoi (yuridicheskoi) pomoshchi litsu, poterpevshemu ot prestupleniya, kak sostavnoi element v mekhanizme zashchity prav i zakonnykh interesov poterpevshego* [Legal (juridical) assistance to a person who suffered from a crime as the main element in the mechanism for protecting the rights and legal interests of the complainant]. *Alatoo Academic Studies*, 2018, no. 1, pp. 94–102. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35392476>. EDN: <https://elibrary.ru/xvplwp> [in Russian].

16. Khmyrov R. V. *Polnomochiya predstavatelya Advokatskoi palaty v ugolovnom sudoproizvodstve* [Authorities of a representative of a chamber of lawyers in criminal proceedings]. *Advokatskaya praktika* [Advocate's Practice], 2022, no. 2, pp. 12–15. DOI: <https://doi.org/10.18572/1999-4826-2022-2-12-15>. EDN: <https://elibrary.ru/zvdzgp> [in Russian].
17. *Federal'nyi zakon ot 17 aprelya 2017 g. № 73-FZ «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law № 73-FZ as of April 17, 2017 «On Amendments Being Made to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2017, no. 17, Article 2455. Available at: <https://www.szrf.ru/list.html#editions=e100&divid=&volume=1002017017000&page=1&sort=position&limit=50&docid=7&volid=1002017017000> [in Russian].
18. Endoltseva A. V. *Realizatsiya konstitutsionnogo prava na poluchenie kvalifitsirovannoi yuridicheskoi pomoshchi v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii* [Exercising of the constitutional right to receive qualified legal assistance in Russian criminal proceedings]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo* [Criminal Judicial Proceeding], 2019, no. 4, pp. 25–30. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41438271>. EDN: <https://elibrary.ru/aieqgv> [in Russian].
19. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 3 (2018). (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 14 noyabrya 2018 g.) (red. ot 26.12.2018)* [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation № 3 (2018) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on November 14, 2018) (last updated 26.12.2018)]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2019, no. 5 (beginning); *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2019, no. 6 (end). Available at: <https://www.vsr.ru/documents/practice/27317> [in Russian].
20. Aleksandrov A. I. *Obespechenie prava obvinyaemogo (podozrevaemogo) na zashchitu v ugolovnom protsesse Rossii: aktual'nye problemy* [Enforcement of the right of the convicted (suspect) to defense in the Russian criminal procedure: relevant issues]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 2019, no. 8, pp. 15–18. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39243236>. EDN: <https://elibrary.ru/ggogze> [in Russian].
21. Orlova Yu. R. *Pravo podozrevaemogo, obvinyaemogo na zashchitu i problemy ego realizatsii v sovremennykh usloviyakh rossiiskoi deistvitel'nosti* [The right of a suspect, an accused to protection and the issues of its exercising in modern conditions of the Russian reality]. *Advokatskaya praktika* [Advocate's Practice], 2018, no. 6, pp. 16–22. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36461208>. EDN: <https://elibrary.ru/yohxpf> [in Russian].
22. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 26 maya 2022 g. № 21-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 25 chasti 1 stat'i 13 Federal'nogo zakona "O politsii" v svyazi s zhaloboi grazhdanina I. N. Frolova»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation № 21-P dated May 26, 2022 «With regard to case of checking the constitutionality of Paragraph 25 of Part 1 of Article 13 of the Federal Law “On Police” in connection with the complaint of citizen I. N. Frolov»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417910 [in Russian].
23. *Federal'nyi zakon ot 21 noyabrya 2011 g. № 324-FZ (red. ot 28.06.2022) «O besplatnoi yuridicheskoi pomoshchi v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law № 324-FZ as of November 21, 2011 (as amended on 28.06.2022) «On free legal assistance in the Russian Federation»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/34292> [in Russian].
24. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13 maya 2021 g. № 18-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti tret'ei stat'i 131 i stat'i 132 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, a takzhe punkta 30 Polozheniya o vozmeshchenii protsessual'nykh izderzhkek, svyazannykh s proizvodstvom po ugolovnomu delu, izderzhkek v svyazi s rassmotreniem dela arbitrazhnym sudom, grazhdanskogo dela, administrativnogo dela, a takzhe raskhodov v svyazi s vypolneniem trebovaniy Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina E.R. Yurovskikh»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation № 18-P dated May 13, 2021 «With regard to case of checking the constitutionality of Part Three of Article 131 and Article 132 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as Paragraph 30 of the Regulation on compensation of procedural costs associated with criminal proceedings, costs in connection with the consideration of the case by the arbitration court, civil case, administrative case, as well as expenses in connection with the fulfillment of the requirements of the Constitutional Court of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen E.R. Yurovsky»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384181 [in Russian].
25. *Kassatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 17 yanvarya 2020 g. № 4-KA19-30* [Cassation ruling of the Judicial Chamber on Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 17, 2020 № 4-KA19-30]. Available at: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17012020-n-4-ka19-30> [in Russian].
26. *Kassatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 18 avgusta 2021 g. № 58-KAD21-8-K9* [Cassation ruling of the Judicial Board on Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 18, 2021 № 58-KAD21-8-K9]. Available at: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18082021-n-58-kad21-8-k9> [in Russian].
27. *Federal'nyi zakon ot 31 maya 2002 g. № 63-FZ (red. ot 31.07.2020, s izm. ot 10.11.2022) «Ob advokatskoi deyateli'nosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii» (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.03.2022)* [Federal Law № 63-FZ as of May 31, 2002 (as amended on 31.07.2020, as revised in 10.11.2022) «On legal profession and advocacy in the Russian Federation» (as amended effective of 01.03.2022)]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945 [in Russian].
28. Starodumov S. V., Shmareva T. A., Shmarev A. I. *O garantiyakh professional'nykh prav advokatov-zashchitnikov v ugolovnom sudoproizvodstve* [On guarantees of professional rights of defense lawyers in criminal proceedings]. [Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow], 2021, no. 3 (19), pp. 233–239. DOI: <https://doi.org/10.24412/2587-9820-2021-3-233-239>. EDN: <https://elibrary.ru/vngkqk> [in Russian].