

Трибуна Молодого Ученого
TRIBUNE OF YOUNG SCIENTIST

DOI: 10.18287/2542-047X-2023-9-2-90-95

**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 347.91

Дата поступления: 12.02.2023
рецензирования: 14.03.2023
принятия: 30.05.2023**Частное определение суда первой инстанции в гражданском
судопроизводстве и ответственность за его неисполнение****Э. Э. Мамедов**Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: emil-94@yandex.ru

Аннотация: В настоящей статье проанализированы общие положения и судебная практика, касающиеся вопроса частных определений, выносимых судами в порядке ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также рассмотрены основные проблемы, связанные с неисполнением частного определения суда. Проблематике института частных определений посвящено большое количество научных трудов российских и советских ученых. Между тем проблеме неисполнения частных определений не уделено достаточное внимание. Законодательство РФ довольно лояльно относится к вопросу неисполнения частных определений суда. Процедура привлечения к гражданско-процессуальной или административной ответственности за нарушения, связанные с частными определениями, остается непопулярной правовой процедурой. Автором выявлена неоправданная дифференциация в закреплении форм и порядка реализации ответственности за неисполнение частного определения, а также непоследовательность закона в части установления мер ответственности за рассматриваемый деликт. Путями решения указанных проблем является внесение необходимых уточнений в действующую редакцию ГПК РФ, которые будут предложены в настоящей статье.

Ключевые слова: частное определение; административная ответственность; гражданское судопроизводство; меры реагирования; суд; гражданское дело; нарушение сроков; непринятие мер; должностное лицо; органы власти; нарушение закона.

Цитирование. Мамедов Э. Э. Частное определение суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве и ответственность за его неисполнение // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 9, № 2. С. 90–95. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-2-90-95>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Мамедов Э. Э., 2023

Эмиль Эльханович Мамедов – аспирант, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLESubmitted: 12.02.2023
Revised: 14.03.2023
Accepted: 30.05.2023**Private determination of the court of the first instance in civil proceedings
and responsibility for non-fulfillment of it****E. E. Mamedov**Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: emil-94@yandex.ru

Abstract: This article analyzes the general provisions and judicial practice regarding the issue of private rulings issued by the courts in accordance with Article 226 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, and also considers the main problems associated with non-execution of a private court ruling. A large number of scientific works of Russian and Soviet scientists are devoted to the problems of the institute of particular definitions. Meanwhile, the problem of non-execution of particular definitions has not been given sufficient attention. The legislation of the Russian Federation is quite

loyal to the issue of non-execution of private determination of the court. The procedure for bringing to civil procedural or administrative liability for violations related to particular definitions remains an unpopular legal procedure. The author revealed an unjustified differentiation in fixing the forms and procedure for the implementation of liability for failure to comply with a particular definition, as well as the inconsistency of the law in terms of establishing liability measures for the tort in question. The ways to solve these problems is to introduce the necessary clarifications into the current version of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, which will be proposed in this article.

Key words: private definition; administrative responsibility; civil litigation; response measures; court; civil case; deadline violation; failure to take action; executive; authorities; law violation.

Citation. Mamedov E. E. *Chastnoye opredeleniye suda pervoi instantsii v grazhdanskom sudoproizvodstve i otvetstvennost' za yego nesootvetstviye* [Private determination of the court of the first instance in civil proceedings and responsibility for non-fulfillment of it]. *Juridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2023, vol. 9, no. 2, pp. 90–95. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-2-90-95> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

© Mamedov E. E., 2023

Emil E. Mamedov – postgraduate student, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием. Правосудие в России осуществляется исключительно судом. Одним из видов судебных актов является частное определение суда.

В юридической литературе под частным определением понимают правовой способ реагирования суда на те или иные случаи, связанные с выявлениями нарушений законности, которые не могут быть устранены им самостоятельно при рассмотрении гражданского дела [1, с. 35].

Изначально норма о частном определении суда в гражданском процессуальном законодательстве появилась в России по времена СССР, а именно в ст. 38 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 08.12.1961. В то же время в советский период у каждой социалистической республики существовало внутреннее законодательство, в котором фигурировал термин «особое определение». Указанный термин, по мнению советских ученых, таких как В. А. Теплов [2, с. 96], Б. А. Протченко [3, с. 142], С. Ф. Ширинский [4, с. 81], был тождественен частному определению.

Позднее норма о частном определении была включена в ГПК РСФСР 1964 года. Уже в тот период советские юристы высказывали мнение о необходимости исключения института частного определения из ГПК РСФСР 1964 года. Так, например, советский юрист В. Н. Бибило высказывал мнение, что само вынесение судом частного определения по гражданскому делу противоречит принципу диспозитивности гражданского судопроизводства и должно быть исключено из гражданского процессуального законодательства [5, с. 55].

Тем не менее институт частного определения нашел свое закрепление как в современном гражданском процессуальном законодательстве РФ, а именно в норме ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), так и в иных отраслях права. Например, при рассмотрении судами дела об административном правонарушении суд выносит частное определение в порядке ст. 200 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ). Аналогичный

порядок установлен для административного судопроизводства ст. 200 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) и для экономических споров в рамках арбитражного судопроизводства ст. 188.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

Необходимо отметить, что вынесение судом в рамках гражданского судопроизводства частных определений представляет собой одну из гарантий, связанных с реализацией задачи по укреплению законности и правопорядка. Частное определение суда должно быть оформлено отдельным документом, который обязан соответствовать требованиям, установленным главой 20 ГПК РФ. При этом частное определение выносится судом в отношении как участников конкретного гражданского дела, так и иных лиц, которые не принимали в нем участия [6, с. 337].

В силу ч. 1 ст. 226 ГПК РФ, в случае если судом будут выявлены нарушения законности, у суда появляется право на вынесение частного определения и направление его в конкретные организации или должностным лицам, которые с момента получения частного определения обязаны в течение одного календарного месяца сообщить суду о принятых ими мерах. Законодатель не уточняет, каким образом (устно или письменно) необходимо сообщать суду о принятых мерах. Однако, как можно догадаться, речь идет прежде всего о письменной форме. Между тем можно предположить, что суд вправе сам определить порядок такого сообщения в своем частном определении.

Кроме того, необходимо отметить, что в силу ч. 3 ст. 226 ГПК РФ суд вправе также при обнаружении в действиях участников процесса по конкретному гражданскому делу признаков преступления сообщить об этом в органы дознания (органы предварительного следствия). Например, если при рассмотрении дел об усыновлении или об отмене усыновления суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступлений, предусмотренных главой 20 Уголовного кодекса РФ, либо признаки иных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетнего, он в соот-

ветствии с частью 3 статьи 226 ГПК РФ сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия [7].

Стоит отметить то, что законодатель не уточнил, имеют ли право суды апелляционной и кассационной инстанций выносить частные определения. В этой связи необходимо отметить, что в ранней редакции ГПК РФ в нем содержалась статья 368, которая регламентировала право кассационного суда в случаях, предусмотренных ст. 226 ГПК РФ, выносить частные определения. Действующая редакция ГПК РФ подобной нормы не содержит, поскольку законодатель посчитал, что у кассационного суда отсутствует подобное право, поскольку он не вправе рассматривать дело по существу и принимать новые доказательства по делу, а равно и проводить их анализ. Роль кассации на сегодняшний день сводится лишь к тому, чтобы выявлять отсутствие или присутствие наличия грубых нарушений материального или процессуального права судами предыдущих инстанций.

Что касается права апелляционного суда на вынесение частных определений, то подобное право у него имеется. Исходя из содержания п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16, можно прийти к выводу, что суд второй инстанции имеет полное право выносить частные определения, в том числе связанные и с установлением того, что судом первой инстанции допущены нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела [8]. Аналогичная трактовка права для судов второй инстанции содержится в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 [9].

Необходимо обратить внимание на проблему того, что зачастую имеют место случаи неисполнения требований частных определений со стороны ответственных лиц. Подобное неисполнение остается безнаказанным, поскольку законодательство РФ довольно лояльно относится к данному вопросу.

Неисполнение частного определения может составлять несколько форм: 1) нарушение сроков рассмотрения и исполнения частного определения; 2) несообщение о мерах, принятых по частному определению; 3) несвоевременное сообщение о мерах, принятых по частному определению; 4) непринятие мер по частному определению; 5) несомнительное отклонение частного определения.

Существует неоправданная дифференциация в закреплении форм и порядка реализации ответственности за неисполнение частного определения: в гражданском процессе ответственность имеет процессуальный характер и реализуется в порядке, установленном ГПК РФ, что одновременно не исключает и административную ответственность с учетом общего характера нормы ст. 17.4 КоАП РФ; в арбитражном процессе ответственность имеет административный характер и реализуется в порядке КоАП РФ, что одновременно не исключает и процессуальную ответственность,

установленную АПК РФ, с учетом неконкретизированного характера отсылки («ответственность, установленная законодательством Российской Федерации» - ч. 3 ст. 188.1 АПК РФ).

Норма ч. 2 ст. 226 ГПК РФ предусматривает ответственность за несообщение суду о принятых мерах, которые должны были быть предприняты лицами, указанными в частном определении. Однако наложение судом штрафных санкций не освобождает ответственных лиц от своих процессуальных обязанностей, связанных с исполнением требований частного определения.

При этом ответственность за подобное несообщение установлена в рамках как гражданского процессуального законодательства, так и административного.

В гражданском процессуальном законодательстве ответственность предусмотрена статьями 105–106 ГПК РФ. В силу ч. 1 ст. 105 ГПК РФ размер судебных штрафов, в том числе за неисполнение требований по частному определению суда, складывается из следующих предельных величин:

- 1) не более пяти тысяч рублей для граждан;
- 2) не более тридцати тысяч рублей для должностных лиц;
- 3) не более ста тысяч рублей для организации.

Норма ч. 2 ст. 105 ГПК РФ предусматривает, что для ряда правовых субъектов, которые не являлись участниками по делу, в рамках которого вынесено частное определение, штрафные санкции взыскиваются из личных средств, то есть данные субъекты не могут переложить свое бремя ответственности на иных лиц в рамках тех или иных заключенных соглашений или в силу закона. К данным субъектам ГПК РФ относит:

- 1) должностных лиц государственных органов;
- 2) должностных лиц органов местного самоуправления;
- 3) должностных лиц организаций.

Однако в силу совокупности ст. 105 и ч. 2 ст. 226 ГПК РФ при неисполнении должностными лицами требований частного определения, они могут быть привлечены судом к выплате штрафа в размере 30 000 рублей. То есть речь идет лишь о виновных должностных лицах. При этом физические лица (например, если предписание касается предпринимателей) или юридические лица не могут быть привлечены к какой-либо ответственности за неисполнение требований частных определений.

В административном законодательстве ответственность за неисполнение требований частного определения суда предусмотрена нормой ст. 17.4. КоАП РФ, которая устанавливает штраф за оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда, включая непринятие мер по устранению указанных в определении нарушений закона. Штрафные санкции при этом составляют от пятисот до одной тысячи рублей. Как можно заметить, административная ответственность установлена исключительно

для должностных лиц. Она не распространяется на физических или юридических лиц. Подобная ответственность применима к частным жалобам суда, вынесенным в порядке гражданского процесса, а также в порядке административного судопроизводства.

Тем самым в силу ст. 17.4 КоАП РФ субъектом указанного правонарушения является только должностное лицо. Кроме того, следует отметить и то, что ответственность за данное правонарушение установлена всего лишь на уровне от 500 до 1000 рублей.

Таким образом, процедура привлечения к гражданско-процессуальной или административной ответственности за нарушения, связанные с частными определениями, остается непопулярной правовой процедурой, поскольку не предполагают наложения наказания на физических и юридических лиц. Также норма не предполагает какого-либо наказания для органов власти, не являющихся юридическими лицами.

Кроме того, существует непоследовательность закона в части установления мер ответственности за рассматриваемый деликт:

1) декларируя применение мер ответственности за непринятие мер по частному определению (ст. 17.4 КоАП РФ), в диспозиции нормы законодатель устанавливает ответственность не только за непринятие мер по частному определению, но и за оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения;

2) санкция в виде штрафа от 500 до 1000 рублей за неисполнение частного определения не способна служить достаточным стимулом для его исполнения;

3) осуждаемое бездействие должностного лица необязательно должно сводиться к оставлению частного определения без рассмотрения, поскольку игнорирование частного определения может иметь место и в других формах, что нацеливает на поиск более универсальной формулировки.

Помимо этого, необходимо отметить, что привлечение к ответственности судом лиц, не исполнивших предписание частного определения, является правом, а не обязанностью суда. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 226 ГПК РФ виновные должностные лица лишь могут быть привлечены к ответственности.

Кроме того, остается спорным и то, правомерно ли привлекать именно должностных лиц. Дело в том, что на практике юридические лица, желая избежать наказания, пытаются переложить вину на должностных лиц, которые могли и не отвечать за те или иные вопросы. При этом имеют место так называемые «приписки» в должностные инструкции указанных должностных лиц задним числом.

В этой связи предлагается внесение изменений в ч. 2 ст. 226 ГПК РФ. Предлагается читать ее в следующей редакции:

«2. В случае неисполнения требований частного определения суда виновные лица обязаны быть

привлечены судом к ответственности, предусмотренной статьей 105 настоящего кодекса. Суд имеет право привлечь к указанной ответственности юридических и физических лиц, а также органы государственной или муниципальной власти, не являющиеся юридическими лицами. Наложение штрафа не освобождает от ответственности виновных лиц сообщить о мерах, которые приняты по частному определению суда».

Внесение подобных изменений законодателем позволит привлекать к ответственности всех физических и юридических лиц, а также напрямую органы государственной или муниципальной власти. Привлечение же должностного лица к подобной ответственности должно носить редкий характер. Для подобных лиц должна остаться ответственность, предусмотренная ст. 17.4 КоАП РФ. Помимо этого, изменение в законодательстве обяжет суд привлекать к ответственности виновных лиц.

Кроме того, субъекты локального производства, связанного с вынесением частного определения, являются субъектами процессуальных отношений, несмотря на факультативный характер их участия в процессе. В этой связи обязанности адресов частного определения возникают именно перед судом, и их возможная ответственность за неисполнение частного определения должна иметь характер процессуальной, но не административной ответственности (статья 17.4 КоАП РФ).

Существенно повысить эффективность частных определений, на мой взгляд, позволит публикация их текстов на официальных сайтах судов. В настоящее время, согласно п. 3.7 Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции, размещение текстов частных определений суда остается на усмотрение судьи, вынесшего конкретное частное определение. Проведенный нами анализ сайтов судов общей юрисдикции показал, что тексты частных определений размещаются на них крайне редко. Думается, что в целях предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве посредством частных определений необходимо размещать на сайте тексты всех частных определений.

Кроме того, установлено, что частное определение предписывающего характера не может предрешать вопросы достаточности оснований, форм, видов, степени, размера ответственности лица, а равно аналогичных мер принуждения [10, с. 211]. Отказ органа в актуализации мер ответственности и иных мер принуждения по частному определению не может быть квалифицирован как неисполнение частного определения, поскольку иное означало бы неосновательное вторжение суда в компетенцию иных органов. Вместе с тем отказ в применении мер

ответственности или иных мер принуждения должен быть мотивирован административным органом в отдельном правоприменительном акте, при этом подобный акт может явиться объектом судебной проверки при оценке судом исполнения частного определения. Его незаконность и (или) необоснованность, включая недостаточную мотивированность, могут послужить основанием для вывода о непринятии мер по частному определению.

Таким образом, ответственность за нарушения частного определения на сегодняшний день недостаточно определена законодателем в ГПК РФ. В частности можно отметить неопределенность, связанную с перечнем виновных лиц. Предложения по внесению изменений в ст. 226 ГПК РФ, регламентирующую порядок вынесения судом частного определения, позволят более эффективно использовать институт частных определений и приведут к пресечению различных правонарушений и преступлений.

Библиографический список

1. Батурина Н. А. Частное определение как процессуальное средство предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 7. С. 39–42. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18050452>. EDN: <https://elibrary.ru/pezynn>.
2. Теплов В. А. Определение суда первой инстанции. Саратов, 1977. 176 с.
3. Протченко Б. А. Частное (особое) определение суда по уголовному делу // Комментарий судебной практики за 1980 год / под ред. Е. В. Болдырева, А. И. Пергамент. Москва, 1981. 142 с.
4. Ширинский С. Ф. Законность и обоснованность частного определения // Советское государство и право. 1981. № 1. С. 81–86.
5. Бибило В. Н. Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. Минск, 1976. 160 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36278659>. EDN: <https://elibrary.ru/ylcvgh>.
6. Мохов А. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Москва: Юридическая фирма «Контракт», 2011. 337 с. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPPrJRXIUFoewruDWRbaw0Oe38pYr1OQlir91noyT80ToLU2mDTlznKD_GXqtoDh9-JG1fIr5CsBBalgPRPDEliCj3268NidbGWXt4XwBLSwiln5aTJpqqGazKr0jt025qCSCs4U8b-EXJOA%3D%3D%3Fsign%3Dnc7NZsQ_QB_VGgepxjncCAMoR2f3aqXUVvwrK4uOIU%3D&name=Moxov_kommentarii_k_GPP.doc&nosw=1.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» (с изм. от 17.12.2013) // Российская газета. 2006. № 92. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8369/?ysclid=1j3xwetnog874358343>.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2021. № 144. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/30137/?ysclid=1j3y1culs4713793634>.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» (с изм. от 09.02.2012) // Российская газета. 2008. № 4. URL: <https://rg.ru/documents/2008/01/12/sud-sroki-dok.html?ysclid=1j3y7a70nv103800217>.
10. Афтахова А. В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (3-е изд., перераб. и доп.) (под общ. ред. д. ю. н., проф. Л. В. Тумановой). Москва: Проспект, 2020. 211 с.

References

1. Baturina N. A. *Chastnoe opredelenie kak protsessual'noe sredstvo preduprezhdeniya sudebnykh oshibok v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Private definition as a procedural means of preventing judicial errors in civil proceedings]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State Power and Local Self-government], 2012, no. 7, pp. 39–42. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18050452>. EDN: <https://elibrary.ru/pezynn> [in Russian].
2. Teplov V.A. *Opredelenie suda pervoi instantsii* [Determination of the court of first instance], Saratov, 1977, 176 p. [in Russian].
3. Protchenko B. A. *Chastnoe (osoboe) opredelenie suda po ugovolnomu delu* [Private (special) determination of the court in a criminal case]. In: *Kommentarii sudebnoi praktiki za 1980 god. Pod red. E. V. Boldyreva, A. I. Pergament* [Boldyrev E. V., Pergament A. I. (Eds.) [Commentary on judicial practice for 1980], Moscow, 1981, 142 p. [in Russian].
4. Shirinskii S. F. *Zakonnost' i obosnovannost' chastnogo opredeleniya* [Legality and validity of a private definition]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1981, no. 1, pp. 81–86 [in Russian].
5. Bibilo V. N. *Konstitutsionnye printsipy pravosudiya i ikh realizatsiya v stadii ispolneniya prigovora* [Constitutional principles of justice and their implementation at the stage of execution of the sentence]. Minsk, 1976, 160 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36278659>. EDN: <https://elibrary.ru/ylcvgh> [in Russian].

6. Mokhov A. A. *Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentaries on the Civil Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow: Yuridicheskaya firma «Kontrakt», 2011, 337 p. Available at: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEP RrJRXIUFoewruDWRbaw0Oe38pYr1OQlir91noyT80ToLU2mDTlznKD_GXqtoDh9-JG1flr5CsBBalgPRPDEliCj3268NidbGWXt4XwBLSwiln5aTJpqqGazKr0jt025qCSCs4U8b-EXJOA%3D%3D%3Fsign%3Dne7NZsQ_QB__VGgepxjncCAMoR2f3aqXUVvwrK4uOIU%3D&name=Moxov_kommentarii_k_GPP.doc&nosw=1 [in Russian].
7. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20 apreliya 2006 g. № 8 «O primeneniі sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii del ob usynovlenii (udocherenii) detei» (s izm. ot 17.12.2013)* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of April 20, 2006 № 8 «On the application by the courts of legislation when considering cases of adoption of children» (as amended on December 17, 2013)]. *Rossiiskaya gazeta*, 2006, no. 92. Available at: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8369/?ysclid=lj3xwetnog874358343> [in Russian].
8. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22 iyunya 2021 № 16 «O primeneniі sudami norm grazhdanskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva, reglamentiruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoi instantsii»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of June 22, 2021 № 16 «On the application by the courts of the norms of civil procedural legislation regulating proceedings in the court of appeal»]. *Rossiiskaya gazeta*, 2021, no. 144. Available at: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/30137/?ysclid=lj3y1cu1s4713793634> [in Russian].
9. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27 dekabrya 2007 g. № 52 «O srokakh rassmotreniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugolovnykh, grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniyakh» (s izm. ot 09.02.2012)* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of December 27, 2007 № 52 «On the timing of consideration by the courts of the Russian Federation of criminal, civil cases and cases of administrative offenses» (as amended on February 09, 2012)]. *Rossiiskaya gazeta*, 2008, no. 4. Available at: <https://rg.ru/documents/2008/01/12/sud-sroki-dok.html?ysclid=lj3y7a70nv103800217> [in Russian].
10. Aftakhova A.V. *Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu RF (3-e izd., pererab. i dop.) (pod obshch. red. d.yu.n., prof. L. V. Tumanovoi)* [Tumanova L. V. (Ed.) Comment to the Civil Procedure Code of the Russian Federation (3rd edition, revised and enlarged)]. Moscow: Prospekt, 2020, 211 p. DOI: <https://doi.org/10.31085/9785392305445-2019-656>. EDN: <https://elibrary.ru/ippnop>. [in Russian].