



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.163

Дата поступления: 21.02.2023
рецензирования: 28.03.2023
принятия: 15.03.2023

Законность уменьшения нормативной обеспеченности многоквартирных домов парковочными местами как предмет прокурорского надзора

Д. А. Лобачев

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: lobachev.da@ssau.ru

Аннотация: В статье рассмотрена роль прокуратуры в обеспечении законности решений уполномоченных органов власти, разрешающих заинтересованным лицам (в частности, застройщикам) уменьшать количество обустраиваемых машино-мест при строительстве многоквартирных домов по отношению к нормативному параметру, предусмотренному градостроительным регламентом территориальной зоны, в которой находится осваиваемый земельный участок. Вопрос нехватки свободных парковочных мест всегда являлся одной из актуальных проблем любого мегаполиса. В связи с этим надлежащее исполнение закона при выдаче разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства требует отдельного внимания со стороны прокуратуры. В работе обосновывается, что указанные разрешения, несмотря на отсутствие четкости нормативно-правового регулирования, не могут приниматься исключительно на основании свободы усмотрения уполномоченного органа, без установления законных условий. Порою соблюдение публичной процедуры обсуждения вопроса о предоставлении соответствующего разрешения ошибочно рассматривается как достаточное основание для его выдачи. Поэтому при проверке исполнения закона органам прокуратуры не следует ограничиваться лишь изучением документов, подтверждающих соблюдение процессуального регламента действий уполномоченного органа, но и оценивать действия поднадзорного лица с точки зрения полноты исследования им наличия особых характеристик земельного участка, которые не позволяют выполнить нормативный параметр по количеству машино-мест.

Ключевые слова: парковочные места; машино-места; предельные параметры разрешенного строительства; прокуратура; надзор за исполнением градостроительного законодательства.

Цитирование. Лобачев Д. А. Законность уменьшения нормативной обеспеченности многоквартирных домов парковочными местами как предмет прокурорского надзора // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 9, № 2. С. 34–39. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-2-34-39>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Лобачев Д. А., 2023

Денис Александрович Лобачев – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 21.02.2023
Revised: 28.03.2023
Accepted: 15.03.2023

Legality of reducing the regulatory provision of apartment buildings with parking spaces as a subject of prosecutor's supervision

D. A. Lobachev

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: lobachev.da@ssau.ru

Abstract: The article considers the role of the prosecutor's office in ensuring the legality of decisions of authorized authorities that allow interested parties (in particular, developers) to reduce the number of equipped parking spaces during the construction of apartment buildings in relation to the regulatory parameter provided for by the urban planning regulations of the territorial zone in which the developed area is located. The issue of lack of free parking spaces has always been one of the urgent problems of any metropolis. In this regard, the proper implementation of the law when issuing permits for deviations from the maximum parameters of permitted construction requires special attention from the prosecutor's office. The article substantiates that these permits, despite the lack of clarity of legal regulation, cannot be accepted solely on the basis of the discretion of the authorized body, without establishing legal conditions. Sometimes compliance with the public procedure for discussing the issue of granting an appropriate permit is mistakenly considered as a sufficient basis for issuing it. Therefore, when checking the implementation of the law, the prosecution authorities should not be limited only to studying documents confirming compliance with the procedural regulations for the actions of the authorized body, but also evaluate the actions of the supervised person in terms of the completeness of the study

by him of the presence of special characteristics of the land plot that do not allow fulfilling the regulatory parameter as required the number of parking spaces.

Key words: parking spaces; limiting parameters of permitted construction; prosecutor's office; supervision of the execution of urban planning legislation.

Citation. Lobachev D. A. *Zakonnost' umen'sheniya normativnoi obespechennosti mnogokvartirnykh domov parkovochnymi mestami kak predmet prokurorskogo nadzora* [Legality of reducing the regulatory provision of apartment buildings with parking spaces as a subject of prosecutor's supervision]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2023, vol. 9, no. 2, pp. 34–39. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-2-34-39> [in Russian].

Information on the conflict of interest: author declares no conflict of interest.

© Lobachev D. A., 2023

Denis A. Lobachev – Candidate of Legal Sciences, assistant professor of the Department of Criminal Process and Criminalistics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Одной из проблем в населенных пунктах, имеющих высокую плотность застройки, является недостаточная обеспеченность многоквартирных жилых домов необходимым количеством парковочных мест. Полагаем, что каждый читатель сталкивался с ситуацией, когда он был вынужден оставлять свое транспортное средство за пределами территорий, прилегающих к дому, в том числе на проезжей части автодорог, а порою и в другом квартале по отношению к зданию. Нормативное требование к количеству парковочных мест всегда остро воспринимается застройщиками, как при комплексном освоении территории, так и при «точечном» строительстве, когда в границах застроенной территории, на «небольшом» по площади земельном участке необходимо разместить новый объект капитального строительства. Применение требования к минимальному количеству машино-мест в исходном значении, которое предусмотрено правилами землепользования и застройки, как правило, влечет за собой либо значительное удорожание проекта строительства из-за необходимости обустройства парковочных мест в виде паркинга, либо сокращение ценной площади земельного участка, которая могла бы быть использована для строительства других объектов. В связи с этим правообладатели земельных участков (застройщики) пытаются снизить нормативное требование к количеству машино-мест применительно к конкретному земельному участку.

В муниципальных образованиях рассматриваемый параметр строительства определяется поразному. Например, в городском округе Самара количество парковочных мест определяется пропорционально количеству квартир в будущем многоквартирном доме, преимущественно из расчета 1 парковочное место на 1 квартиру [1]; в городе Новосибирске – пропорционально количеству метров и количеству квартир, в частности, 1 машино-место на 105 квадратных метров площади квартиры, но не менее 0,5 машино-места на 1 квартиру [2]. Анализ выданных главами местной администрации разрешений на отклонение от предельных параметров в части парковочных мест свидетельствует о том, что нормативный показатель 1 квартиры – 1 машино-место уменьшается в среднем до показателей 0,7–0,3 парковочного места на 1 квартиру.

В соответствии со статьей 2 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) строительство многоквартирных жилых домов, как и любых других объектов капитального строительства, должно осуществляться на основе документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, а также документации по планировке территории.

Правила землепользования и застройки – это нормативно-правовой акт в области градостроительного зонирования, который утверждается органами власти местного или регионального уровня. В данном документе закрепляются территориальные зоны и градостроительные регламенты. Последние представляют собой определенные правила, которые должен соблюдать правообладатель земельного участка при его использовании, освоении, а также строительстве новых и реконструкции существующих объектов. В данных правилах кроме разрешенных видов использования земельных участков, ограничений в их использовании, также закрепляются предельные размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства. К последним статья 38 ГрК РФ относит: максимальное количество этажей или максимальную высоту зданий; минимальные отступы от границ земельных участков, которые необходимо соблюдать при строительстве объектов; максимальный процент застроенности земельного участка. Перечень параметров разрешенного строительства не носит закрытого, исчерпывающего характера. Наряду с указанными параметрами в правилах землепользования и застройки конкретных муниципальных образований могут быть закреплены иные максимальные и минимальные параметры. В качестве последних в документах градостроительного зонирования отдельных муниципальных образований выделяется, в частности, требование к минимальному количеству машино-мест, подлежащих обязательному обустройству при строительстве многоквартирных домов. К подобным иным параметрам также относятся минимальная площадь игровых площадок, территорий для отдыха, занятий физкультурой и другие показатели.

Нередко имеющиеся в градостроительном регламенте установленные параметры разрешен-

ного строительства существенным образом ограничивают возможность строительства объектов. Законодатель, понимая, что в определенных случаях данные параметры могут по факту лишиться возможности владельца земельного участка использовать его в соответствии с разрешенными правилами землепользования и застройки видом использования, предусмотрел возможность получения разрешения от органа местного самоуправления на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства. В этом плане справедливо отмечено в литературе о том, что любые ограничения должны быть соразмерны конституционно одобряемым ценностям и допускаться в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц [3, с. 146–161].

Так, в силу части 1 статьи 40 ГрК РФ владельцы земельных участков вправе обратиться в уполномоченный орган за разрешениями на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, если площадь земельного участка меньше установленных градостроительным регламентом минимальных размеров либо их форма, инженерные, геологические, иные характеристики неблагоприятны для строительства.

Проект решения уполномоченного органа местной власти, содержащий разрешение на отклонение от установленных регламентом территориальной зоны параметров строительства, в обязательном порядке проходит процедуру публичных обсуждений (слушаний), результаты которых в обязательном порядке должны учитываться при принятии соответствующего решения.

Отсутствие стабильной практики применения градостроительного законодательства приводит к тому, что органы власти порою издают незаконные правовые акты, направленные на решение поставленных задач, вопреки или в ущерб публичным и частным интересам [4, с. 2].

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» проверка правовых актов, издаваемых органами публичной власти, на предмет их соответствия требованиям закона является одним из направлений деятельности прокуратуры. В рассматриваемом случае в качестве проверяемого акта выступает постановление органа местного самоуправления о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в отношении минимально необходимого количества машино-мест при использовании земельного участка для строительства многоквартирного дома.

По общему правилу прокурорам предписано в случае установления факта нарушения закона поднадзорными лицами опротестовывать противоречащие закону правовые акты, обращаться в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными. В силу пункта 3 приказа Генерального прокурора РФ от 07.12.2007

№ 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» надзор за законностью правовых актов, издаваемых органами местного самоуправления, надлежит осуществлять независимо от поступления информации о нарушениях законности [5]. С учетом положений обозначенного приказа органам прокуратуры для выявления нарушений закона при выдаче разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства надлежит проявлять инициативу и проводить периодические проверки актов, принимаемых органами местного самоуправления.

Следует отметить, что понятие правового акта в действующем законодательстве не содержится. В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 выделены признаки нормативно-правовых актов, к одному из которых относится наличие в указанных актах правовых норм, предназначенных для регулирования общественных отношений. Анализ содержания постановлений о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства не позволяет говорить о нормативном характере данного акта в связи с тем, что в нем отсутствуют правовые нормы. Кроме того, данные разрешения выдаются конкретным правообладателям и в отношении персонализированных земельных участков. Таким образом, рассматриваемые разрешения имеют характер индивидуальных (ненормативных) правовых актов. Индивидуальный правовой акт, в отличие от нормативного, распространяет свое действие на конкретных субъектов права, которые находятся в сфере правового регулирования [6, с. 29–30].

Отсутствие у постановления о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства характера нормативности не умаляет права прокурора принести на него протест, поскольку в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в качестве предмета прокурорской проверки поименован именно правовой акт, без указания признака нормативности. Но в то же время указанное лишает возможности прокурора оспорить данный акт в порядке, предусмотренном для оспаривания нормативных правовых актов (глава 21 КАС РФ). В КАС РФ отдельно оспаривание ненормативных правовых актов не выделено, но в связи с тем, что они по своей сути являются решениями органов местного самоуправления, то их оспаривание должно осуществляться органами прокуратуры по правилам главы 22 КАС РФ [7].

Таким образом, в качестве основных средств прокурорского реагирования на незаконное постановление о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства выступают такие способы, как принесение протеста и обращение в суд с заявлением о признании соответствующего решения администрации незаконным. При выборе способа реагирования прокурору необходимо учитывать следу-

ющее. Согласно пункту 4.2 приказа Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» при выборе форм реагирования на выявленные незаконные правовые акты прокурор обязан безотлагательно принести протест на незаконный правовой акт, а в случае его отклонения – в установленном порядке обратиться с заявлением в суд. Следовательно, Генеральный прокурор РФ предусмотрел обязательный досудебный порядок реагирования на противоречащий закону правовой акт. Вместе с этим, исходя из смысла части 1 статьи 23 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор на противоречащий закону правовой акт вправе принести протест либо обратиться в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ. Согласно части 1 статьи 196 КАС РФ суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения в случае, если не соблюден досудебный порядок урегулирования административных споров, установленный федеральным законом для данной категории административных дел. Поскольку упомянутый приказ не относится к закону, то заявление прокурора об оспаривании правового акта, поданное в суд без предварительного принесения протеста, не может служить основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Следует отметить, что в силу ст. 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Таким образом, круг случаев, когда прокурор может обращаться в суд, достаточно широк и четко не определен. И в этом контексте справедливо отмечено, что примеры дел, в которых участвует прокуратура, свидетельствуют об определенной ее «всеядности» [8, с. 6–10]. Тем не менее прокурор, обращаясь в суд, должен быть готов доказать наличие у него процессуальных оснований для обращения в суд и не ограничиваться лишь заявлением о том, что он действует в интересах лиц, право защищать которые ему предоставлено процессуальным законом.

Полагаем, что прокурор, оспаривая решения органов власти, которые разрешили уменьшить нормативное количество машино-мест при осуществлении многоэтажной застройки на конкретном земельном участке, защищает интересы неопределенного круга лиц. К сожалению, понятие «неопределенный круг лиц» в законодательстве отсутствует. В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. содержится судебное толкование указанного понятия. Так, под неопределенным кругом лиц понимается такой круг лиц, который

невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела [9]. Есть мнение о том, что интересы неопределенного круга лиц представляют собой разновидность публичных интересов [10], на страже которых должна стоять прокуратура.

На первый взгляд, когда идет речь о параметрах разрешенного строительства в пределах конкретного земельного участка, возникают сомнения в том, что отклонение от данных параметров может привести к нарушению прав неопределенного круга лиц. Как правило, данный круг лиц известен и это прежде всего смежные землепользователи и владельцы зданий, строений, сооружений. Однако данный подход, как представляется, не учитывает того факта, что отклонение от определенных параметров разрешенного строительства создает вероятность того, что могут быть нарушены права лиц, круг которых невозможно индивидуализировать в момент выдачи уполномоченным должностным лицом разрешения на отклонение от этих параметров. Незаконное уменьшение нормативного требования к минимальному количеству машино-мест при строительстве многоквартирных домов влечет за собой ситуацию, когда владельцы помещений в многоквартирном доме вынуждены оставлять свои транспортные средства на длительную парковку на территориях общего пользования (дорогах, газонах, бульварах и прочих подобных местах). Конституционный Суд РФ в Определении от 29 сентября 2016 г. № 1963-О указал, что земельные участки в границах территорий общего пользования по общему правилу находятся в государственной или муниципальной собственности как обеспечивающие комплексное социально-экономическое развитие территорий, реализацию права граждан на благоприятную окружающую среду, на комфортную среду обитания [11]. Кроме указанных прав, незаконное разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части машино-мест нарушает права неопределенного круга лиц на безопасные условия дорожного движения, которые закреплены в части 1 статьи 24 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В силу положений ст. 227 КАС РФ для признания незаконным постановления, предоставившего возможность заинтересованному лицу отклониться от предельных параметров разрешенного строительства, прокурору необходимо доказать не только нарушение прав неопределенного круга лиц, но и несоответствие указанного акта ГрК РФ. К сожалению, в нормах данного Кодекса не выделены четко условия, при наличии которых постановление администрации об отклонении от предельных параметров будет считаться законным. В части 1 статьи 40 ГрК РФ содержатся условия, при наличии которых может быть предоставлено указанное разрешение, но они сформулированы

чрезмерно широко. В частности, в этой норме сказано о том, что правообладатели земельных участков, размеры которых меньше установленных градостроительным регламентом минимальных размеров земельных участков либо конфигурация, инженерно-геологические или иные характеристики которых неблагоприятны для застройки, вправе обратиться за разрешениями на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства. То есть именно характеристики земельного участка, не позволяющие осуществить строительство, являются обязательным условием, без установления которого разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства не может считаться законным. Но используемая в законе расплывчатая терминология при описании условий выдачи данных разрешений, а также отсутствие их закрытого перечня способствует формированию практики, когда наличие указанных условий либо не проверяется уполномоченным органом, либо их наличие оценивается субъективно, без изучения документов, подтверждающих наличие перечисленных условий. ГрК РФ не возлагает прямо на правообладателя земельного участка обязанность прикладывать к заявлению о предоставлении разрешения какие-либо документы, обосновывающие наличие характеристик, препятствующих освоению земельного участка, не определяет их вид и содержание. И в этом видится пробел действующего законодательства, создающий предпосылки для расширения свободы усмотрения уполномоченного органа при принятии соответствующего решения. Но нечеткость правового регулирования не может служить обоснованием возможности принятия решения должностным лицом на основе лишь волеизъявления правообладателя земельного участка, без выяснения причин необходимости получения более «льготных условий» строительства много-

квартирного дома, чем предусмотрено в градостроительном регламенте конкретной территориальной зоны. При оценке законности указанного разрешения на отклонение от предельных параметров органам прокуратуры следует проверять не только соблюдение процедуры принятия акта, но и наличие доказательств того, что неблагоприятные для застройки характеристики земельного участка не позволяют осуществить строительство многоквартирного дома с соблюдением установленного параметра по количеству парковочных мест. В связи с этим в ходе прокурорской проверки законности разрешения на отклонение от такого параметра, как минимальное количество машино-мест, необходимо изучать, располагал ли уполномоченный орган проектом строительства многоквартирного дома, заключениями специалистов, подтверждающих наличие у земельного участка неблагоприятных характеристик для застройки, сведениями о количестве помещений в предполагаемом объекте, а также о том, какое количество парковочных мест может быть организовано в границах земельного участка. Возможность получения разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства – это не безусловное право застройщика выйти за минимальные требования градостроительного регламента. Указанное право не может быть реализовано уполномоченным органом на основании лишь заявления заинтересованного лица. Задача органов власти не только организовать процедуру рассмотрения данного вопроса в публичной плоскости, но и оценить действительное наличие препятствий для соблюдения существующего параметра по количеству машино-мест при застройке земельного участка. Последнее прямо влияет на законность предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства и должно учитываться при осуществлении прокурорского надзора.

Библиографический список

1. Постановление Самарской городской думы от 26.04.2001 № 61 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа Самара» // Самарская неделя. № 24. 16.06.2001. URL: <https://docs.cntd.ru/document/945005955>.
2. Решение совета депутатов города Новосибирска от 24 июня 2009 г. № 1288 «О правилах землепользования и застройки города Новосибирска». URL: https://novo-sibirsk.ru/upload/building2/PZZ_12072022.pdf.
3. Винницкий А. В., Харинов И. Н. Параметрирование строительства: модернизация регулирования и проблемы устранения избыточных ограничений // Российский юридический журнал. 2020. № 6 (135). С. 146–161. DOI: <http://doi.org/10.34076/2071-3797-2020-6-146-161>. EDN: <https://elibrary.ru/eyzrtz>.
4. Коряченцова С. И. Отдельные аспекты прокурорского надзора за исполнением градостроительного законодательства и возмещением ущерба от реализации градостроительных решений // Административное и муниципальное право. 2020. № 4. С. 1–10. DOI: <http://doi.org/10.7256/2454-0595.2020.4.32596>. EDN: <https://elibrary.ru/fqncdh>.
5. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. 2008. № 3. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rf-ot-07122007-n-195>.
6. Кудашкин А. В. К вопросу о предмете и объекте антикоррупционной экспертизы // Административное и муниципальное право. 2010. № 8 (32). С. 26–30. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/45857-voprosu-predmete-obekte-antikorrupcionnoj-ehkspertizy>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=19036423>. EDN: <https://elibrary.ru/qaoxxd>.
7. Смоляков П. Н. Оспаривание ненормативных правовых актов // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

8. Терехова Л. А. Обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц // Российский судья. 2018. № 5. С. 6–10. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/98282-obrashheniya-prokurora-zashhitu-neopredelennogo-kругa>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=35049616>. EDN: <https://elibrary.ru/xppkjf>.
9. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 23.06.2004, 30.06.2004 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 11. URL: <http://ппвс.рф/2004/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/obzor-2004.PDF/2004.06.23-30.pdf>.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8. URL: <https://www.vsrф.ru/documents/own/8435>.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 № 1963-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Олейник Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 11 и 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктом 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092016-n-1963-o>.

References

1. *Postanovlenie Samarskoi gorodskoi dумы ot 26.04.2001 № 61 «Ob utverzhdenii Pravil zemlepol'zovaniya i zaстроiki gorodskogo okruga Samara»* [Decree of the Samara City Duma dated April 26, 2001 № 61 «On approval of the land use and development rules of the urban district of Samara»]. *Samarskaya nedelya*, no. 24, 06.16.2001. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/945005955> [in Russian].
2. *Reshenie soveta deputatov goroda Novosibirskа ot 24 iyunya 2009 g. № 1288 «O pravilakh zemlepol'zovaniya i zaстроiki goroda Novosibirskа»* [Decision of the council of deputies of the city of Novosibirsk dated June 24, 2009 № 1288 «On the land use and development rules of the city of Novosibirsk»]. Available at: https://novo-sibirsk.ru/upload/building2/PZZ_12072022.pdf [in Russian].
3. Vinnitskiy A. V., Kharinov I. N. *Parametrirovaniye stroitel'stva: modernizatsiya regulirovaniya i problemy ustraneniya izbytochnykh ogranichenii* [Parameterization of construction: regulation upgrading and problems of eliminating redundant restrictions]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian Juridical Journal], 2020, no. 6 (135), pp. 146–161. DOI: <http://doi.org/10.34076/2071-3797-2020-6-146-161>. EDN: <https://elibrary.ru/eyzrtz> [in Russian].
4. Koryachentsova S. I. *Otdel'nye aspekty prokurorskogo nadzora za ispolneniem gradostroitel'nogo zakonodatel'stva i vozmeshcheniem ushcherba ot realizatsii gradostroitel'nykh reshenii* [Separate aspects of prosecutorial supervision over the urban development legislation and restitution for damages caused by urban development decisions]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo* [Administrative and municipal law], 2020, no. 4, pp. 1–10. DOI: <http://doi.org/10.7256/2454-0595.2020.4.32596>. EDN: <https://elibrary.ru/fqncdh> [in Russian].
5. *Prikaz Genprokuratury Rossii ot 07.12.2007 № 195 «Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov, soblyudeniem prav i svobod cheloveka i grazhdanina»* [Order of the Prosecutor General's Office of Russia № 195 dated December 7, 2007 «On the organization of prosecutorial supervision over the implementation of laws, observance of the rights and freedoms of man and citizen»]. *Zakonnost'* [Zakonnost Journal], 2008, no. 3. Available at: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rf-ot-07122007-n-195> [in Russian].
6. Kudashkin A. V. *K voprosu o predmete i ob'ekte antikorrupcionnoy ekspertizy* [On the question of the subject and object of anti-corruption expertise]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo* [Administrative and municipal law], 2010, no. 8 (32), pp. 26–30. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/45857-voprosu-predmete-obekte-antikorrupcionnoj-ehkspertizy>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=19036423>. EDN: <https://elibrary.ru/qaooxd> [in Russian].
7. Smolyakov P. N. *Osparivaniye nenormativnykh pravovykh aktov* [Challenging non-normative legal acts]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus», 2023 [in Russian].
8. Terekhova L. A. *Obrashcheniya prokurora v zashchitu neopredelennogo kruga lits* [Prosecutor's Recourse to Court for Protection of Public at Large]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 2018, no. 5, pp. 6–10. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/98282-obrashheniya-prokurora-zashhitu-neopredelennogo-kругa>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=35049616>. EDN: <https://elibrary.ru/xppkjf> [in Russian].
9. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2004, 30.06.2004* [Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.06.2004, 30.06.2004]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2004, no. 11. Available at: <http://ппвс.рф/2004/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/obzor-2004.PDF/2004.06.23-30.pdf> [in Russian].
10. *Postanovlenie Plenumа Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 «O primeneniі sudami nekotorykh položenii razdela I chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksа Rossiiskoi Federatsii»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 23, 2015 № 25 «On the application by the courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation»]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2015, no. 8. Available at: <https://www.vsrф.ru/documents/own/8435> [in Russian].
11. *Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 29.09.2016 № 1963-O «Ob ot-kaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Oleinik Lyudmily Nikolaevny na narusheniye ee konstitutsionnykh prav punktami 11 i 12 stat'i 1 Gradostroitel'nogo kodeksа Rossiiskoi Federatsii i punktom 12 stat'i 85 Zemel'nogo kodeksа Rossiiskoi Federatsii»* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation as of September 29, 2016 № 1963-O «On the refusal to accept for consideration the complaint of a citizen Oleinik Lyudmila Nikolaevna about the violation of her constitutional rights by paragraphs 11 and 12 of Article 1 of the Town Planning Code of the Russian Federation and paragraph 12 of Article 85 of the Land Code of the Russian Federation»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092016-n-1963-o> [in Russian].