

## Трибуна молодого ученого TRIBUNE OF YOUNG SCIENTIST

DOI: 10.18287/2542-047X-2022-8-4-82-86



### НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.63

Дата поступления 20.07.2022  
рецензирования: 23.08.2022  
принятия: 28.10.2022

### Судебная защита отцовских прав

**А.А. Очкина**

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация  
E-mail: astya972@mail.ru

**Аннотация:** Представленное исследование посвящено одной из актуальных тем в современном российском праве, а именно правовой судебной защите института отцовства. Актуальность статьи обусловлена прежде всего наличием правовых проблем в сфере защиты прав и интересов отцов. Автор делает акцент на стремительном росте количества семейных дел, рассматриваемых российскими судами, о чем свидетельствуют официальные статистические данные. Однако существует большое количество нарушений прав и интересов отцов. Нарушения происходят даже в рамках судебного разбирательства. Цель статьи – выявить и исследовать проблемы, связанные с защитой отцовских прав в порядке судебного производства. Автор анализирует судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации. С помощью анализа действующей правоприменительной практики автор приходит к выводу о наличии наметившихся тенденций в области реформирования действующего российского законодательства, кроме того, подчеркивается важность и целесообразность такого реформирования. Автором были использованы общенаучные (диалектический, методы анализа, синтеза) и частно-научные методы (формально-юридический). В статье особое внимание отводится тому, что сразу ряд нормативно-правовых актов в области защиты прав и интересов отцов не являются достаточно эффективными и целесообразно прибегнуть к их доработке. Приводятся собственные авторские пути совершенствования законодательства РФ. Выводы по данному исследованию будут интересны специалистам в области гражданского и семейного права. Возможно применение данного научного исследования на практике с целью изменения законодательства, регулирующего аспекты отношений по защите отцовских прав.

**Ключевые слова:** институт отцовства; судебная защита; права и интересы отцов; защита отцовства.

**Цитирование.** Очкина А. А. Судебная защита отцовских прав // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 4. С. 82–86. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-4-82-86>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Очкина А. А., 2022

Анастасия Андреевна Очкина – аспирант, кафедра гражданского права, Саратовская государственная юридическая академия, 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

### SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 25.07.2022  
Revised: 23.08.2022  
Accepted: 28.10.2022

**A. A. Ochkina**

Saratov State Law Academy, Samara, Russian Federation  
E-mail: astya972@mail.ru

### Judicial defense of fathers' rights

**Abstract:** This article is devoted to one of the most relevant topics in modern Russian law, namely the legal judicial protection of the institution of paternity. The relevance of the article is primarily due to the presence of legal problems in the field of protecting the rights and interests of fathers. The author focuses on the fact that at present the number of family cases considered by the courts is growing rapidly, as evidenced by official statistics. However, there are a large number of violations of the rights and interests of fathers, including in the framework of legal proceedings. The purpose of the article is to identify and explore the problems associated with the protection of paternal rights in court proceedings. The author

analyzes a number of legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Based on the analysis of law enforcement practice, the author concludes that there are emerging trends in the field of reforming the current Russian legislation, in addition, the importance and expediency of such reform is emphasized. The author used general scientific (dialectical, methods of analysis, synthesis) and private scientific methods (formal legal). The article concludes that certain provisions of domestic legislation in the field of protecting the rights and interests of fathers need to be improved. The author suggests his own ways of improving the current legislation in the area under consideration. It is possible to apply this scientific research in practice in order to change the legislation governing aspects of relations for the protection of paternal rights. The findings of this study will be of interest to specialists in the field of civil and family law.

**Key words:** institution of paternity; judicial protection; rights and interests of fathers; protection of paternity.

**Citation.** Ochkina A. A. *Sudebnaya zashchita ottsovskikh prav* [Judicial defense of fathers' rights]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2022, vol. 8, no. 4, pp. 82–86. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-4-82-86> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

© Ochkina A. A., 2022

Anastasia A. Ochkina – postgraduate student, Department of Civil Law, Saratov State Law Academy, 1, Volskaya Street, Saratov, 410056, Russian Federation.

Обратившись к Основному Закону Российской Федерации, нельзя обойти вниманием одно из его базисных положений о том, что «каждому гарантируется судебная защита его прав» [1]. Помимо Основного Закона и других нормативно-правовых документов, судебные акты, а именно постановления Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) также часто оперируют фактическим признанием того, что предоставляемое право на защиту посредством судебного разбирательства является фундаментальным, абсолютным (неотчуждаемым) правом лица. Более того, отметим, что оно выступает гарантом соблюдения иных прав и свобод [2].

Исходя из данных существующей на сегодняшний день судебной статистики, следует признать, что ежегодно в судах растет количество дел, связанных с семейными правоотношениями. Так, например, в 2020 году отечественными судами в рамках гражданского судопроизводства было рассмотрено 294 945 дел о расторжении брака супругов, имеющих детей, в 2021 году эта цифра увеличилась и составила 349 111 [3]. Прирост за календарный год составил 16 %. Самыми распространенными исками отцов являются категории дел, связанные с вопросами воспитания несовершеннолетних, с лишением матери родительских прав, также немало обращений по вопросам взыскания алиментной задолженности и вопросам, касающимся определения места жительства ребенка с отцом [4, с. 54].

Следует подчеркнуть, что в рамках судебной защиты отцовских прав происходит реализация отцами их абсолютного, то есть неотчуждаемого, права на судебную защиту. В первую очередь это право заключается в возможности обращения в суд, а также в возможности получения судебной защиты, которая предусматривает в том числе обязательность исполнения судебного решения.

Помимо Основного Закона РФ, право отцов на судебную защиту декларируется рядом международных документов, среди которых можно выделить Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Всеобщую деклара-

цию прав человека. Все перечисленные акты в той или иной степени регулируют вопросы, связанные с защитой отцовских прав.

Особо подчеркнем, что фактически защита прав отцовства в Российской Федерации может вестись в нескольких видах судопроизводства. Так, на сегодняшний день она ведется в гражданском, административном и уголовном судопроизводствах.

Сразу несколько категорий дел могут быть рассмотрены посредством гражданского судопроизводства, например, наиболее частыми являются споры об определении места жительства несовершеннолетнего, по защите прав родителей, проживающих отдельно от ребенка, об устранении препятствий в общении с ребенком; дела о возвращении родителю ребенка, который удерживается иным лицом не на основании закона или судебного акта и прочие споры.

При административном судопроизводстве часто рассматриваются дела, связанные с ответственностью родителей за совершение действий, нарушающих права детей на общение с их вторыми родителями и иными близкими родственниками. Кроме того, часто можно встретить практику намеренного сокрытия места нахождения детей, которое совершалось помимо воли несовершеннолетних. Также нередко в административном судопроизводстве разрешаются дела о неисполнении матерью судебного решения об определении места жительства ребенка с отцом. Все вышеперечисленное подтверждается наличием обширной судебной практики [5].

Необходимо отметить, что в рамках уголовного судопроизводства защита отцовских прав также может быть реализована. Фактическое содержание такого рода защиты подразумевает под собой обеспечение защиты прав, нарушенных совершенными преступлениями. Как справедливо отмечают М. В. Мархгейм и П. А. Деревянко относительно защиты института отцовства в порядке уголовного судопроизводства, обвинительный приговор является своего рода гарантом для признания права потерпевшего на защиту, заставляет виновного понести наказание и возместить убытки [6, с. 112].

Более того, защита отцовских прав может происходить в такой процессуальной форме деятельности, как конституционное судопроизводство. Важно подчеркнуть, что решения, выносимые КС РФ, имеют окончательный характер, то есть не могут быть обжалованы. Защита прав отцовства в рамках конституционного производства ярче всего прослеживается при рассмотрении конституционных жалоб отцов, при проверках конституционности действующего законодательства, а также в связи с запросами нижестоящих судов. Однако, к сожалению, Конституционный Суд РФ редко становится на сторону отцов. Об этом свидетельствует отрицательная судебная практика.

Так, Конституционный Суд РФ довольно часто отказывает отцам даже в принятии жалобы к рассмотрению судом при обращении отцов в связи с нарушением их конституционных прав. Так, при обращении отцов с заявлениями об оспаривании п. 3 ст. 65 Семейного кодекса РФ суд часто отказывает в принятии жалобы к рассмотрению на том основании, что нормы, на которые ссылаются заявители, не могут быть оценены как антиконституционные [7]. Также Конституционный Суд РФ часто добавляет, что к его компетенции не относятся «установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела» [8]. Подобная формулировка фигурирует в большом количестве определений.

Отказывает суд и в принятии к рассмотрению жалоб относительно защиты прав отдельно проживающего родителя и устранению препятствий в общении с ребенком [9].

Заслуживает особого внимания оспаривание родителем положений ст. 21 Федерального закона РФ № 114-ФЗ. Исходя из анализа вышеупомянутой нормы, в случаях несогласия родителя на вывоз несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации ему необходимо обратиться за защитой своих прав и прав несовершеннолетнего в судебные органы и разрешать вопрос в рамках судебного разбирательства [10].

Так, истец обратился в КС РФ за защитой нарушенных прав, ссылаясь на то, что ранее нижестоящими судами было признано право на выезд его бывшей жены с несовершеннолетним ребенком за пределы РФ на постоянное жительство, важно подчеркнуть, что в данном деле не было речи о выезде с целью лечения, получения образования, отдыха и так далее. Такой выезд подразумевает невозможность отцом осуществления его фундаментальных родительских прав, например, такого, как право воспитывать собственного ребенка. Кроме того, в таком случае нарушаются права и интересы самого несовершеннолетнего, а именно право не быть разлученным со своими родителями, корреспондированное международными конвенциями [11].

Тем не менее в рассматриваемом деле Конституционный Суд РФ отказал отцу-заявителю в принятии его жалобы к рассмотрению, указав, что родитель злоупотребляет своими правами и в

целом у КС РФ отсутствуют полномочия на рассмотрение фактических обстоятельств дела [12]. На наш взгляд, указанная позиция не представляется верной по причине того, что злоупотребления правом со стороны отца фактически не имело место быть. Помимо того что отец действовал в своих интересах, в первую очередь он исходил из интересов своего несовершеннолетнего ребенка.

На данном этапе представляется возможным сделать вывод о том, что существует большое количество жалоб, поступающих от отцов и, к сожалению, остающихся без должного разрешения, что свидетельствует о наличии проблем в данной области, недостаточно эффективном правовом регулировании института отцовства, низком уровне правовой защищенности отцовства. Такие обстоятельства диктуют необходимость в модернизации действующей системы защиты.

На основании изложенного очевидно, что целесообразно провести реформирование и улучшить систему защиты отцовских прав. Это может быть реализовано посредством внедрения сразу нескольких механизмов:

1) создание новых информационных систем, предназначенных для автоматизации процессов поиска информации о родителях, с целью уменьшения бюрократизации либо трансформирование функционала уже имеющихся систем;

2) регулярное повышение квалификации судей, а также создание в судах специализации (т. е. разграничение рассмотрения дел между судьями, исходя из их специализации);

3) в действующей семейно-правовой политике уделить особое внимание проблемам, связанным с защитой прав и интересов отцов, предоставив им больше мер социальной поддержки;

4) устранять противоречия в судебных решениях, стремиться к единообразному применению закона;

5) в силу того, что правовой защите отцовства должным образом не уделено внимание и она в целом не представляется эффективной в рамках действующей правовой действительности, нами предлагается расширение полномочий прокурора, а именно полагаем целесообразным дополнить действующее законодательство нормой о том, что прокурор вправе обратиться с иском о защите нарушенных прав и интересов отцов при обращении к нему последних с заявлением;

6) особую важность представляет правовое просвещение населения, в том числе посредством функционирования правозащитных организаций, целью которых является повышение значимости и роли отцовства в современном российском обществе.

К большому сожалению, мы можем констатировать, что в настоящее время вопросам построения эффективной системы защиты института отцовства уделяется не так много внимания со стороны государства. Представляется, что предложенные нами пути решения проблемных аспектов в области защиты прав и интересов отцов в полной мере

отвечают нынешним потребностям. Подобные изменения будут способствовать эффективному правовому регулированию, повышению качества защиты института отцовства, устранению пробельности действующего отечественного законодательства.

### Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002014031000&docid=1>.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2018 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. Б. Болчинского и Б. А. Болчинского» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311377](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311377).
3. Судебная статистика РФ. URL: <https://sudstat.ru> (дата обращения: 19.07.2022).
4. Ильина О. Ю. Права отцов: де-юре и де-факто. Москва: Городец, 2007, 192 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19774201>. EDN: <https://elibrary.ru/qqsrtx>.
5. Решение Новосибирского областного суда от 13 июня 2017 г. № 7-373/2017; Решение судьи Вельского районного суда Архангельской области от 26 апреля 2017 г. № 12-34/2017; Решение Кемеровского областного суда от 10 августа 2016 г. № 21-948-16; Решение судьи Центрального районного суда г. Омска от 19 мая 2017 г. № 12-225/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uXUtX2X4qfb>, <https://sudact.ru/regular/doc/nNBIOXsulDrQ>, <https://base.garant.ru/143265845>; <https://sudact.ru/regular/doc/d7H56N3eBYVO>.
6. Мархгейм М. В., Деревянко П. А. Институт отцовства в России: проблемы конституционно-правовой теории и практики: монография. Ростов-на-Дону: РостИздат, 2012. 150 с. URL: [http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/5698/1/Marhgeim\\_Institut\\_Otzov.pdf](http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/5698/1/Marhgeim_Institut_Otzov.pdf).
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1201 от 28.05.2020 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белкина Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28052020-n-1201-o>.
8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1200 от 28.05.2020 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тагиева Дениса Вагифовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28052020-n-1200-o>.
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1688-О/2015 от 16.07.2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пищерева Максима Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 54, пунктом 1 статьи 55, пунктом 1 статьи 63, пунктом 1 статьи 66 и пунктом 1 статьи 68 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/71186420>.
10. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ, 19.08.1996, № 34, Ст. 4029. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996034000&docid=561>.
11. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.). Ратифицирована Постановлением ВС СССР 13 июня 1990 г. № 1559-1 // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959).
12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малинина Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 26.11.2018 № 3084-О. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26112018-n-3084-o>.

### References

1. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g.)* [Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993)]. *SZ RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 31, Article 4398. Available at: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002014031000&docid=1> [in Russian].
2. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 16 noyabrya 2018 g. № 43-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti pervoi stat'i 44 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan A. B. Bolchinskogo i B. A. Bolchinskogo»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation as of November 16, 2018 № 43-P «With regard to case of checking the constitutionality of the first part of Article 44 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaints of citizens A.B. Bolchinsky and B.A. Bolchinsky»]. Retrieved from the legal reference system «ConsultantPlus». Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311377](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311377) [in Russian].
3. *Sudebnaya statistika RF* [Judicial statistics of the Russian Federation]. Available at: <https://sudstat.ru> (accessed 19.07.2022) [in Russian].

4. Ilyina O. Yu. *Prava ottsov: de-yure i de-facto* [Fathers' rights: de jure and de facto]. Moscow: Gorodets, 2007, 192 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19774201>. EDN: <https://elibrary.ru/qqstrx> [in Russian].
5. *Reshenie Novosibirskogo oblastnogo suda ot 13 iyunya 2017 g. № 7-373/2017* [Decision of the Novosibirsk Regional Court dated June 13, 2017 № 7-373/2017]; *Reshenie sud'i Vel'skogo raionnogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 26 aprelya 2017 g. № 12-34/2017* [Decision of the judge of the Velsky district court of the Arkhangelsk region dated April 26, 2017 № 12-34/2017]; *Reshenie Kemerovskogo oblastnogo suda ot 10 avgusta 2016 g. № 21-948-16* [Decision of the Kemerovo Regional Court dated August 10, 2016 № 21-948-16]; *Reshenie sud'i Tsentral'nogo raionnogo suda g. Omska ot 19 maya 2017 g. № 12-225/2017* [Decision of the judge of the Central District Court of Omsk dated May 19, 2017 № 12-225/2017]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/uXUtX2X4qfb>, <https://sudact.ru/regular/doc/nNBIOsxulDrQ>, <https://base.garant.ru/143265845/> [in Russian];. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/d7H56N3eBYVO> [in Russian].
6. Markhgeim M. V., Derevyanko P. A. *Institut ottsovstva v Rossii: problemy konstitutsionno-pravovoi teorii i praktiki: monografiya* [Institute of paternity in Russia: problems of constitutional-legal theory and practice: monograph]. Rostov-on-Don: RostIzdat, 2012, 150 p. Available at: [http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/5698/1/Marhgeim\\_Institut\\_Otzov.pdf](http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/5698/1/Marhgeim_Institut_Otzov.pdf) [in Russian].
7. *Opreделение Конституционного Суда Российской Федерации №1201 от 28.05.2020 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белкина Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации»* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation № 1201 dated May 28, 2020 «On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Aleksey Sergeevich Belkin about the violation of his constitutional rights by paragraph 3 of Article 65 of the Family Code of the Russian Federation»]. Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28052020-n-1201-o> [in Russian].
8. *Opreделение Конституционного Суда Российской Федерации №1200 от 28.05.2020 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Tagieva Denisa Vagifovicha на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации»* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation № 1200 dated May 28, 2020 «On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Denis Vagifovich Tagiev about the violation of his constitutional rights by paragraph 3 of Article 65 of the Family Code of the Russian Federation»]. Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28052020-n-1200-o> [in Russian].
9. *Opreделение Конституционного Суда Российской Федерации № 1688-О/2015 от 16.07.2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Pishchereva Maksima Evgen'evicha на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 54, пунктом 1 статьи 55, пунктом 1 статьи 63, пунктом 1 статьи 66 и пунктом 1 статьи 68 Семейного кодекса Российской Федерации»* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation № 1688-О/2015 dated July 16, 2015 «On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Maxim Evgenyevich Pischerev about the violation of his constitutional rights under paragraph 2 of Article 54, paragraph 1 of Article 55, paragraph 1 of Article 63, paragraph 1 of Article 66 and paragraph 1 of Article 68 of the Family Code of the Russian Federation»]. Available at: <https://base.garant.ru/71186420> [in Russian].
10. *Federal'nyi zakon ot 15.08.1996 № 114-FZ (red. ot 14.07.2022) «O poryadke vyezda iz Rossiiskoi Federatsii i v'ezda v Rossiiskuyu Federatsiyu»* [Federal Law as of August 15, 1996 № 114-FZ (as amended on July 14, 2022) «Concerning the Procedure for Exit from the Russian Federation and Entry into the Russian Federation»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 19.08.1996, no. 34, Article 4029. Available at: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996034000&docid=561> [in Russian].
11. *Konventsiya o pravakh rebenka (odobrena General'noi Assambleei OON 20 noyabrya 1989 g.). Ratifitsirovana Postanovleniem VS SSSR 13 iyunya 1990 g. № 1559-1* [Convention on the Rights of the Child (approved by the UN General Assembly on November 20, 1989). Ratified by the Decree of the USSR Supreme Council on June 13, 1990 № 1559-1]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959) [in Russian].
12. *Opreделение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Malinina Alekseya Nikolaevicha на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 26.11.2018 № 3084-О* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation «On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Aleksey Nikolaevich Malinin about the violation of his constitutional rights by part one of Article 21 of the Federal Law «Concerning the Procedure for Exit from the Russian Federation and Entry into the Russian Federation» dated November 26, 2018 № 3084- O]. Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26112018-n-3084-o> [in Russian].