

## ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ PRIVATE (CIVIL) SCIENCES

DOI: 10.18287/2542-047X-2022-8-3-42-46



### НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.94

Дата поступления: 08.08.2022  
рецензирования: 10.09.2022  
принятия: 15.10.2022

### Вопросы допустимости использования в исковом производстве современного доказательства «скриншот»

**Н. Н. Ткачева**

Саратовская государственная академия права, г. Саратов, Российская Федерация  
E-mail: nntkachewa@yandex.ru

**Аннотация:** В настоящей статье исследуется вопрос о допустимости использования в исковом производстве при рассмотрении и разрешении гражданского дела в суде в качестве доказательства «скриншота». Используя доктринальный подход, автор анализирует сформировавшиеся понятия о сущности такого вида доказательства, как «скриншот». При установлении, что для многих ученых основополагающим при определении «скриншота» является снимок, сделанный с экрана цифрового устройства, проводится разграничение между фотографией и «скриншотом». Отмечается дискуссионный характер отнесения «скриншота» к отдельному виду доказательств, письменному или вещественному. С использованием метода научного познания судебной практики в статье делается вывод, что суды давно знакомы с таким доказательством, как фотография, и нечасто используют «скриншот» в качестве такового, поскольку отсутствует легальное определение «скриншота», а также механизмы его фиксации и установления источника, с которого сделан «скриншот». Судебная практика, в свою очередь, оказывает влияние на правотворчество и практическое правоприменение. Сделан вывод о необходимости законодательного урегулирования спорных вопросов в отношении такого доказательства, как «скриншот», в целях повышения эффективности процедуры доказывания и доступности правосудия в целом.

**Ключевые слова:** судебная защита; гарантии; исковое производство; доказательства; скриншот.

**Цитирование.** Ткачева Н. Н. Вопросы допустимости использования в исковом производстве современного доказательства «скриншот» // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 3. С. 42–46. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-3-42-46>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Ткачева Н. Н., 2022

Наталья Николаевна Ткачева – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса, докторант, Саратовская государственная академия права (СГЮА), 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

### SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 08.08.2022  
Revised: 10.09.2022  
Accepted: 15.10.2022

### Questions of the admissibility of the use of modern evidence in the claim proceedings «screenshot»

**N. N. Tkacheva**

Saratov State Academy of Law, Saratov, Russian Federation  
E-mail: nntkachewa@yandex.ru

**Annotation:** This article examines the question of the admissibility of the use of a «screenshot» as evidence in the claim proceedings during the consideration and resolution of a civil case in court. Using a doctrinal approach, the formed concepts of the essence of such a type of proof as a «screenshot» are analyzed. Having established that for many scientists, the fundamental definition of a «screenshot» is a picture taken from the screen of a digital device, a distinction is made between a snapshot and a «screenshot». The controversial nature of attributing the «screenshot» to a separate type of

evidence, written or material, is noted. Using the method of scientific knowledge of judicial practice, the article concludes that the courts have long been familiar with such evidence as a photograph and do not often use a “screenshot” as such, since there is no legal definition of a «screenshot», as well as mechanisms for fixing it and establishing the source from which the «screenshot» was taken. Judicial practice, in turn, has an impact on law-making and practical law enforcement. In the end, it is concluded that there is a need for a legislative settlement of controversial issues regarding such evidence as a «screenshot» in order to improve the effectiveness of the evidentiary procedure and the accessibility of justice in general.

**Key words:** judicial protection; guarantees; claim proceedings; evidence; screenshot.

**Citation.** Tkacheva N. N. *Voprosy dopustimosti ispol'zovaniya v iskovom proizvodstve sovremennogo dokazatel'stva «skrinshot»* [Questions of the admissibility of the use of modern evidence in the claim proceedings «screenshot»]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2022, vol. 8, no. 3, pp. 42–46. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-3-42-46> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

© Tkacheva N. N., 2022

Natalia N. Tkacheva – Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Civil Procedure, doctoral student of the Saratov State Academy of Law, 1, Volskaya Street, Saratov, 410056, Russian Federation.

### Введение

Цифровизация современного общества, продиктованная глобальными преобразованиями как в России, так и во всем мире, способствовала появлению новых способов взаимодействия и передачи информации и, соответственно, новых способов фиксации такого взаимодействия и передачи информации. Одним из распространенных новых способов фиксации информации с современных гаджетов (телефона, смартфона, планшета, ноутбука и др.) является «скриншот», позволяющий за доли секунды зафиксировать с устройства информацию, выведенную на экран, и сохранить ее. Указанный способ фиксации широко используется гражданами в различных сферах, в том числе и при реализации права на судебную защиту в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела в судах общей юрисдикции.

В Российской Федерации каждому гарантируется получение судебной защиты, если заинтересованное лицо полагает, что его право или законный интерес нарушены или оспорены. Однако для реализации права на обращение в суд необходимо выполнить ряд действий, предусмотренных процессуальным законодательством РФ (определить подсудность спора, написать исковое заявление, оплатить государственную пошлину, доказать нарушение права и т. д.) [1, с. 51].

Судебная деятельность по защите прав и законных интересов возбуждается в исковом производстве путем предъявления иска, составленного по правилам ст. 131 и 132 ГПК РФ. Так, в исковом заявлении не только должно быть указано нарушение конкретных прав гражданина и описаны обстоятельства, при которых произошло такое нарушение, но и приложены к исковому заявлению доказательства, подтверждающие определенные факты.

### Основная часть

К традиционным доказательствам в гражданском судопроизводстве относятся объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и

видеозаписи, заключение экспертов (ст. 55 ГПК РФ), однако с внедрением современных технологий в жизнь общества стали появляться новые средства доказывания, например, такие как «скриншот» [2, с. 10–11].

Стоит отметить, что в процессуальной науке ученые-процессуалисты, а также правоприменители на практике не приходят к однозначному мнению по вопросу применения такого средства доказывания, как «скриншот» [3, с. 75–76]. Дискуссия о допустимости использования в качестве доказательства «скриншота» по гражданским делам, а также отнесения его к определенному виду доказательств, письменному или вещественному, актуальна и заслуживает отдельного детального изучения.

Как справедливо отмечает Е. В. Иванова, основной проблемой правоприменения рассматриваемого доказательства является отсутствие законодательного определения понятия «скриншот», поскольку ни один процессуальный кодекс, ни ГПК РФ, ни УПК РФ, ни АПК РФ, до сих пор не содержит какого-либо упоминания о таком виде доказательства [4, с. 180]. Данный факт трудно признать положительным, поскольку, как верно отмечает Ю. В. Оносов, одним из основных свойств права является определенность юридических норм, отсутствие такой определенности ведет к произволу [5, с. 11].

Screenshot (с англ.) означает «снимок экрана», изображение, полученное устройством и показывающее в точности то, что видит пользователь на экране монитора [6]. Если быть более точным, то «скриншот» – это снимок всего экрана или его фрагмента цифрового устройства (компьютера, планшета, ноутбука, смартфона и т. д.). А. Бычков определяет «скриншот» как «изображение, полученное компьютером, показывающее в точности то, что видит пользователь на экране монитора или другого визуального устройства вывода (как правило, без курсора “мыши”) в конкретный момент времени» [7]. В. Ф. Борисова определяет «скриншот» как многокомпонентное средство доказывания, имеющее неопределенную правовую

природу, причем компоненты «скриншота» (аудиосообщение, видеозапись, фотография, текст, файл) могут исследоваться судом самостоятельно сами по себе [8, с. 21]. А. А. Дубровина предлагает относить «скриншот» к разновидности электронных доказательств, которые необходимо ввести в процессуальное законодательство в качестве самостоятельной категории [9, с. 36].

Обобщая вышеизложенное, представляется возможным сделать вывод, что «скриншот» – это снимок экрана, сделанный специальной программой, установленной на цифровом устройстве (планшете, компьютере, смартфоне и другом устройстве), отображающий то, что было выведено на экран такого устройства. Можно выделить два вида «скриншота»: полный и фрагментарный. Полный «скриншот» предполагает, что снимок сделан всего экрана с цифрового устройства, без удаления какой-либо информации, и фрагментарный – снимок только части экрана с цифрового устройства.

Необходимо отметить, что «скриншот» – это не фотография, несмотря на то что в некоторых определениях основной акцент делается на снимке. Между фотографией и «скриншотом» имеются существенные различия.

Первое отличие заключается в том, каким образом делается снимок. «Скриншот» делается с помощью специальных программ и функций цифрового устройства, а фотография – с использованием фотоаппарата.

Второе отличие: качество «скриншота», сто-процентная передача изображения, при съемке фотокамерой снимок может исказить изображение, он может получиться смазанным и т. д.

Третье отличие в том, что «скриншот» – это всегда только снимок всего экрана или его фрагмента цифрового устройства, с помощью фотоаппарата же можно сделать снимок любого объекта, который нас окружает.

Четвертой отличительной чертой «скриншота» от фотографии является материал, на котором они распечатываются. «Скриншот», как правило, распечатывают на бумаге, предназначенной для принтера, а фотографию – на специальной бумаге для фотографий.

Использование фотографий в качестве доказательств по гражданским делам давно известно судебной практике. У судов не вызывает вопросов ходатайства сторон о приобщении к материалам дела фотографий, отражающих те или иные события или обстоятельства, которые имеют существенное значение для дела. Главным условием допустимости использования фотографий в качестве надлежащих доказательств является не только указание, где, кем и при каких условиях сделаны данные снимки, но и предоставление в суд первоисточника (желательно на цифровом носителе) для сопоставления даты и времени снимка.

Промышленный районный суд г. Самары рассматривал гражданское дело по исковому заявлению о возмещении ущерба, причиненного сходом

снега на автотранспортное средство. Истец обосновывал искимые требования тем, что с крыши многоквартирного жилого дома упал снег на его машину, в результате чего ей были причинены механические повреждения. В судебном заседании судом были исследованы письменные доказательства, показания свидетелей, фотоматериалы [10].

Использование «скриншота» в качестве доказательств по гражданским делам появилось относительно недавно. Уникальность такого доказательства заключается в том, что оно позволяет оперативно зафиксировать какой-то факт (например, факт распространения недостоверной информации в сети Интернет, факт незаконного размещения видеofilmа в Интернете и др.). Плюсы от такого средства доказывания очевидны. Вместе с тем суды не спешат выносить решения на основе представленных в суд таких доказательств. Более того, стараются не ссылаться на них в мотивировочной части решения.

Жительница г. Саратова обратилась в суд с иском к управляющей компании и двум собственникам многоквартирного жилого дома, в котором она проживает, о признании действий по распространению персональной информации, незаконными [11]. К исковому заявлению были приложены «скриншоты» с телефона истца, из которых было видно, какая информация, какого числа и кем была распространена. Тем не менее суд не стал указывать, каким образом, истец доказывал свою позицию и ограничился общими фразами «в суде было установлено», «из материалов дела следует» и т. д.

Почему же суды с осторожностью используют «скриншот» в качестве доказательства?

Федеральная налоговая служба в письме от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 указала, что, несмотря на то, что законодателем не дано определение такого доказательства, как «скриншот», суды принимают их в качестве надлежащих доказательств, если они содержат определенные данные [12]. «Скриншоты» могут быть признаны судом надлежащим доказательством, только если на них проставлены дата и время получения информации с сайта в сети Интернет.

В пункте 11 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [13] дано определение документированной информации, под которой понимается зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством РФ случаях – ее материальный носитель.

Возможно, суды не готовы в полной мере использовать «скриншот» в качестве доказательства, поскольку это связано с проблемой идентификации источника (цифрового устройства), с экрана с которого был сделан снимок. Некоторые обращаются к нотариусу для того, чтобы зафиксировать, откуда взята информация, с какого сайта или иного источника, однако такой вид фиксации доказательств является дорогостоящим и не в полной мере отвечает принципу доступности правосудия.

Представляется, что для принятия «скриншота» в качестве доказательства достаточно предъявить в суд на обозрение первоисточник (т. е. цифровое устройство, с экрана которого сделан снимок), т. е. должны применяться те же правила, что и в отношении письменных доказательств. В суд предоставляются копии документов, а на обозрение предоставляются подлинники. Например, предоставив в суд телефон или планшет, с экрана которого был сделан снимок, и открыв файл, который имеет значение для разрешения спора, по существу, суд может убедиться в идентичности изображения «скриншота» и приобщить к материалам такое доказательство. В случае когда информация может быть удалена другим лицом, например, когда она была распространена в группе в Интернете, то здесь требуется применение мер по обеспечению доказательств и необходимо идти к нотариусу.

Нестабильность правового статуса «скриншота» как доказательства приводит также к тому, что в одних случаях скриншот относят к письменным

доказательствам, а в других – к вещественным [14], все вышеперечисленное не соответствует целям гражданского судопроизводства и препятствует эффективному осуществлению правосудия.

### Заключение

Подводя итог, хотелось бы отметить, что преодолеть трудности правоприменения такого доказательства, как «скриншот», возможно исключительно путем законодательного урегулирования. Необходимо дать правовое определение «скриншота», закрепить на законодательном уровне порядок его фиксации как доказательства. Указанные изменения позволят судам осуществлять правоприменение в отношении нового средства доказывания – «скриншота» – и будут учитывать его в качестве доказательства. Кроме этого, законодательное урегулирование данного вопроса исключит ситуации с необоснованным отказом в приобщении к материалам дела «скриншота», что положительно отразится на процедуре доказывания и осуществлении правосудия в исковом производстве.

### Библиографический список

1. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве: монография / Н. Н. Ткачева; под ред. О. В. Исаенковой; Саратов. гос. юрид. акад. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2021. 220 с.
2. Кондратьева И. Новые доказательства: скриншот, видео и affidavit // Московский адвокат. 2019. № 4. С. 10–11. URL: <https://pravo.ru/story/212847/>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=41264563>. EDN: <https://elibrary.ru/barcwg>.
3. Гаврилов Е. В. Скриншот как доказательство в арбитражном процесс // Арбитражные споры. 2020. № 2 (90). С. 75–92. URL: <https://arbspor.ru/articles/462/>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=42969949>. EDN: <https://elibrary.ru/klntju>.
4. Иванова Е. В. Скриншот – цифровая возможность в процессе доказывания: проблемные аспекты // Право и государство: теория и практика. 2019. № 12 (180). С. 180–182. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42491294>. EDN: <https://elibrary.ru/kgeiou>.
5. Оносов Ю. В. О теоретической модели пределов правоприменительного усмотрения // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 1. С. 7–13. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-1-7-13>. EDN: <https://elibrary.ru/hcuomj>.
6. Свободная энциклопедия «Википедия». URL: <https://ru.wikipedia.org>.
7. Бычков А. Скриншот: практика правоприменения // Юридический справочник руководителя. 2011. № 11. URL: <https://delo-press.ru/journals/law/protseussualnye-aspekty/38192-skrinshot-praktika-pravoprimeneniya/>.
8. Борисова В. Ф. Скриншот переписка как доказательство в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса: материалы V Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, аспирантов и магистрантов. Ростов-на-Дону, 2022. С. 21–27. URL: [https://rb.rgup.ru/rimg/files/nauka/sbornik\\_konf\\_18.04.2022.pdf](https://rb.rgup.ru/rimg/files/nauka/sbornik_konf_18.04.2022.pdf); <https://elibrary.ru/item.asp?id=49158713>. EDN: <https://elibrary.ru/gywduh>.
9. Дубровина А. А. Электронные средства доказывания в условиях цифровой реальности // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 6. С. 36–40. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-383X-2022-6-36-40>. EDN: <https://elibrary.ru/fqdyes>.
10. Гражданское дело № 2-2017/2017 // Архив Промышленного районного суда г. Самары. 2017.
11. Гражданское дело № 2-667/2019 // Архив Заводского районного суда г. Саратова. 2019.
12. Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 года № СА-4-7/5589 «О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования» // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71284846> (дата обращения: 31.07.2022).
13. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102108264>.
14. Приговор № 1-177/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-177/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OhOyaAsUAN8>.

## References

1. *Garantii zashchity prav i interesov v iskovom proizvodstve: monografiya / N. N. Tkacheva; pod red. O. V. Isaenkovi; Sarat. gos. yurid. akad* [Tkacheva N. N. Guarantees of protection of rights and interests in the claim proceedings: monograph; Isaenkova O. V. (Ed.)]. Saratov: Izd-vo Sarat. gos. yurid. akad., 2021, 220 p. [in Russian].
2. Kondratieva I. *Novye dokazatel'stva: skrinshot, video i affidavit* [New proofs: screenshot, video and affidavit]. *Moskovskii advokat*, 2019, no. 4, pp. 10–11. Available at: <https://pravo.ru/story/212847/>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=41264563>. EDN: <https://elibrary.ru/barcxg> [in Russian].
3. Gavrilov E. V. *Skrinshot kak dokazatel'stvo v arbitrazhnom protsesse* [Screenshot as evidence in the arbitration process]. *Arbitrazhnye spory*, 2020, no. 2 (90), pp. 75–92. Available at: <https://arbspor.ru/articles/462/>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=42969949>. EDN: <https://elibrary.ru/kltju> [in Russian].
4. Ivanova E. V. *Skrinshot – tsifrovaya vozmozhnost' v protsesse dokazyvaniya: problemnye aspekty* [Screenshot – digital opportunity in the process of proof: problematic aspects]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: The Theory and Practice], 2019, no. 12 (180), pp. 180–182. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42491294>. EDN: <https://elibrary.ru/kegiou> [in Russian].
5. Onosov Yu. V. *O teoreticheskoi modeli predelov pravoprimitel'nogo usmotreniya* [On the theoretical model of the limits of law-enforcement discretion]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2022, vol. 8, no. 1, pp. 7–13. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-1-7-13>. EDN: <https://elibrary.ru/hcuomj> [in Russian].
6. *Svobodnaya entsiklopediya «Vikipediya»* [Free Encyclopedia «Wikipedia»]. Available at: <https://ru.wikipedia.org> [in Russian].
7. Bychkov A. *Skrinshot: praktika pravoprimeneniya* [Screenshot: the practice of law enforcement]. *Yuridicheskii spravochnik rukovoditelya*. 2011, no. 11. Available at: <https://delo-press.ru/journals/law/protsessualnye-aspekty/38192-skrinshot-praktika-pravoprimeneniya> [in Russian].
8. Borisova V. F. *Skrinshot perepiski kak dokazatel'stvo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Screenshot of correspondence as evidence in civil proceedings]. In: *Aktual'nye problemy razvitiya tsivilisticheskogo protsessa: materialy V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, praktikuyushchikh yuristov, aspirantov i magistrantov* [Actual problems of the development of the civil process: materials of the V International research and practical conference of teaching staff, practicing lawyers, postgraduates and undergraduates]. Rostov-on-Don, 2022, pp. 21–27. Available at: [https://rb.rgup.ru/rimg/files/nauka/sbornik\\_konf\\_18.04.2022.pdf](https://rb.rgup.ru/rimg/files/nauka/sbornik_konf_18.04.2022.pdf); <https://elibrary.ru/item.asp?id=49158713>. EDN: <https://elibrary.ru/gywduh> [in Russian].
9. Dubrovina A. A. *Elektronnye sredstva dokazyvaniya v usloviyakh tsifrovoi real'nosti* [Electronic means of proving in digital reality conditions]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2022, no. 6, pp. 36–40. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-383X-2022-6-36-40>. EDN: <https://elibrary.ru/fqdyes> [in Russian].
10. *Grazhdanskoe delo № 2-2017/2017* [Civil case № 2-2017/2017]. *Arkhiv Promyshlennogo raionnogo suda g. Samary* [Archive of the Industrial District Court of Samara]. 2017. [in Russian].
11. *Grazhdanskoe delo № 2-667/2019* [Civil case № 2-667/2019]. *Arkhiv Zavodskogo raionnogo suda g. Saratova* [Archive of the Zavodsky district court of the city of Saratov], 2019 [in Russian].
12. *Pis'mo Federal'noi nalogovoi sluzhby ot 31 marta 2016 goda № SA-4-7/5589 «O ponyatii «skrinshot» («snimok ekrana») i poryadke ego ispol'zovaniya»* [Letter of the Federal Tax Service dated March 31, 2016 № CA-4-7/5589 «On the concept of «screenshot» («screenshot») and the procedure for its use»]. Retrieved from legal reference system «Garant». Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71284846> (accessed July 31, 2022) [in Russian].
13. *Federal'nyi zakon ot 27 iyulya 2006 goda № 149-FZ «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii»* [Federal Law as of July 27, 2006 № 149-FZ «On information, information technologies and information protection»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 31.07.2006, no. 31 (1 part), Article 3448. Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102108264> [in Russian].
14. *Prigovor № 1-177/2020 ot 27 maya 2020 g. po delu № 1-177/2020* [Verdict № 1-177/2020 as of May 27, 2020 with regard to case № 1-177/2020]. URL: <https://sudact.ru> (accessed: 25.07.2022). Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/OhOyaAsUAN8> [in Russian].