



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 349.2

Дата поступления: 06.09.2021

рецензирования: 15.10.2021

принятия: 28.11.2021

Особенности досудебного разрешения трудовых споров профессиональных спортсменов в нормах общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг

А. Х. Сафин

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
г. Москва, Российская Федерация
E-mail: artur-safin001@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются особенности досудебного урегулирования трудовых споров в профессиональном спорте. Раскрывается исторический аспект становления законодательства в части урегулирования споров в профессиональном спорте, приводятся основные признаки досудебного урегулирования трудовых споров в профессиональном спорте, в частности признаки автономности и конфиденциальности. Конкретизируются подходы общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг к разрешению трудовых споров профессиональных спортсменов как в первой, так и в апелляционной инстанциях. Также исследуются проблемы правового регулирования статуса органов общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг, разрешающих трудовые споры профессиональных спортсменов. Предлагаются необходимые изменения в действующее трудовое законодательство Российской Федерации для целей надлежащего закрепления статуса вышеописанных органов. Рассматриваются возможные риски на случай отсутствия изменений в трудовом законодательстве.

Ключевые слова: трудовые споры спортсменов; разрешение споров; досудебное урегулирование споров; автономность органов федераций и лиг; профессиональный спортсмен; обжалование решений в спорте; защита прав спортсмена.

Цитирование. Сафин А. Х. Особенности досудебного разрешения споров профессиональных спортсменов в нормах общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 4. С. 146–151. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-4-146-151>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Сафин А. Х., 2021

Артур Хамисович Сафин – аспирант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 109028, Российская Федерация, г. Москва, Покровский бульвар, 11.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 06.09.2021

Revised: 15.10.2021

Accepted: 28.11.2021

Features of pre-trial settlement of labor disputes of professional athletes in the norms of all-russian sports federations and professional sports leagues

A. Kh. Safin

«Higher School of Economics» National Research University, Moscow, Russian Federation
E-mail: artur-safin001@mail.ru

Abstract: The article discusses the features of pre-trial settlement of labor disputes in professional sports. The historical aspect of formation of legislation in terms of dispute settlement in professional sports is revealed, the main signs of pre-trial settlement of labor disputes in professional sports are given, in particular, signs of autonomy and confidentiality. The approaches of All-Russian Sports Federations and professional sports leagues to the resolution of labor disputes of professional athletes both in the first and in the appellate instances are specified. The article also examines the problems of legal regulation of the status of bodies of all-Russian sports federations and professional sports leagues that resolve labor disputes of professional athletes. Necessary amendments to the current labor legislation of the Russian Federation are proposed for the purpose of properly consolidating the status of the above-described bodies. Possible risks are considered in the event of no changes in the labor legislation.

Key words: labor disputes of athletes; dispute resolution; pre-trial settlement of disputes; autonomy of bodies of federations and leagues; professional athlete; appeal of decisions in sports; protection of the rights of an athlete.

Citation. Safin A. K. *Osobennosti dosudebnogo razresheniya sporov professional'nykh sportsmenov v normakh obshcherossiiskikh sportivnykh federatsii i professional'nykh sportivnykh lig* [Features of pre-trial dispute resolution of

professional athletes in the norms of All-Russian Sports Federations and professional sports leagues]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 4, pp. 146–151. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-4-146-151> [in Russian].

Information about a conflict of interest: the author declares that there is no conflict of interest.

© Safin A. Kh., 2021

Artur Kh. Safin – postgraduate student of the «Higher School of Economics» National Research University, 11, Pokrovsky Boulevard, Moscow, 109028, Russian Federation. Information about a conflict of interest: the author declares that there is no conflict of interest.

Одним из квалифицирующих признаков профессиональных спортивных соревнований в соответствии с Федеральным законом № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 (далее – Закон о спорте) [2] является то, что участие в них направлено на получение дохода. Вместе с тем, несмотря на высокий уровень заработных плат в профессиональном спорте, спортсмены зачастую сталкиваются с нарушениями их трудовых прав. Причем такие нарушения бывают связаны не только с неправомерными действиями работодателей, но и с наличием норм федераций и лиг, противоречащих положениям действующего трудового законодательства. В этой связи исследование особенностей защиты трудовых прав спортсменов в профессиональном спорте на этапе досудебного урегулирования споров представляет особую актуальность.

На законодательном уровне правовой статус органов досудебного урегулирования споров был определен в 2016 году, когда Федеральным законом от 22.11.2016 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О физической культуре и спорте в Российской Федерации” в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» была введена статья 36.5 Закона о спорте [3].

В соответствии с частью 1 статьи 36.5 Закона о спорте за общероссийскими спортивными федерациями или профессиональными спортивными лигами (далее – федерации и лиги) закреплено право устанавливать для спортсменов, клубов и тренеров обязательный порядок досудебного урегулирования споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений. Помимо закрепления права на досудебное урегулирование споров, частью 2 статьи 36.5 Закона о спорте была закреплена возможность создания специальных органов для разрешения таких споров с последующим обжалованием всех или отдельных категорий принятых такими органами решений в постоянно действующее арбитражное учреждение, указанное в части 1 статьи 36.2 Закона о спорте – «Национальный центр спортивного арбитража», или в иностранное арбитражное учреждение, указанное в статье 36.4 Закона о спорте – «Спортивный арбитражный суд» в Лозанне – в зависимости от арбитражного соглашения. Впрочем, данные нововведения скорее закрепили ранее сформировавшуюся в отдельных федерациях и лигах практику по созданию органов досудебного урегулирования споров. В частности, Дисциплинарный комитет Континентальной хоккейной лиги был сформирован с момента ее осно-

вания и начал разрешать споры уже в сезоне чемпионата КХЛ 2007/2008 годов.

Для закрепления статуса органов досудебного урегулирования индивидуальных трудовых споров в качестве обязательных для профессиональных спортсменов недостаточно указания на возможность их существования в Законе о спорте. Необходимо закрепить такую норму о разрешении споров в трудовом договоре (контракте) спортсмена и клуба. В соответствии с пунктом 7.1 раздела 7 Контракта профессионального хоккеиста Континентальной хоккейной лиги (Срочного трудового договора) по форме «Основная команда», являющейся приложением 1 к Правовому регламенту КХЛ, все споры, разногласия или требования, возникающие из контракта или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения (расторжения) или недействительности, подлежат рассмотрению Дисциплинарным комитетом КХЛ (или Совместной Дисциплинарной палатой ФХР и КХЛ) в соответствии с Дисциплинарным регламентом КХЛ (или Дисциплинарным регламентом ФХР) согласно данной дисциплинарной оговорке [5].

За период функционирования органов досудебного урегулирования споров в профессиональном спорте (далее также – органы федераций и лиг) сформировался ряд принципов их деятельности. Ключевым из них является автономность органов федераций и лиг. Они стараются избегать участия органов судебной власти в разрешении споров, в том числе трудовых, устанавливая специальный порядок разрешения таких споров. Формирование данного порядка разрешения споров обусловлено в том числе желанием сохранить конфиденциальность при их разрешении. Применительно к трудовым спорам с участием профессиональных спортсменов конфиденциальность важна по следующим причинам: позволяет избежать утечки информации о контрактном статусе спортсмена, размере его заработной платы, информации о наличии финансовых трудностей у какого-либо из клубов – участников соревнований и т. д. Также такая автономность позволяет обеспечить оперативность разрешения споров. В отличие от органов судебной власти, где сроки рассмотрения дел исчисляются месяцами, а временами и годами, в профессиональном спорте прилагается максимум усилий для разрешения споров в кратчайшие сроки. Так, в соответствии со статьей 98 Дисциплинарного регламента ФХР споры, переданные на рассмотрение в Дисциплинарный комитет ФХР, а также споры, жалобы и протесты, возбужденные в порядке дисциплинарного производства, рассматриваются

Дисциплинарным комитетом ФХР в максимально короткий разумный срок.

Автономность при урегулировании трудовых споров спортсменов в федерациях и лигах рассматривается по-разному. В частности, споры могут разрешаться в органе досудебного урегулирования споров, созданного в соответствии со статьей 36.5 Закона о спорте. При этом некоторые федерации и лиги устанавливают возможность обжалования решения органа федерации или лиги в еще один досудебный орган урегулирования споров, созданный при общероссийской спортивной федерации или профессиональной спортивной лиге. В частности, подобный подход реализован в Дисциплинарном регламенте Федерации хоккея России. В соответствии со статьей 85 Дисциплинарного регламента ФХР решение Дисциплинарного комитета ФХР обжалуется в Апелляционный комитет ФХР [7].

Второй подход федераций и лиг предполагает создание одного органа досудебного урегулирования споров с возможностью обжалования его решения в постоянно действующее арбитражное учреждение. В частности, такой подход реализован в Регламенте Континентальной хоккейной лиги. В соответствии со статьей 108 Дисциплинарного регламента КХЛ решение Дисциплинарного комитета может быть обжаловано сторонами в течение 7 (семи) рабочих дней с момента его получения стороной в окончательной форме в Национальном центре спортивного арбитража при АНО «САП» или в Международном коммерческом арбитражном суде при ТПП РФ. [6]

Отдельного внимания заслуживают профессиональные требования, предъявляемые к арбитрам федераций и лиг, разрешающим в том числе индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров. Так, в соответствии с частью 3 статьи 36.3 Закона о спорте в составе органов федераций и лиг должно присутствовать не менее трети членов, имеющих высшее юридическое образование. Это направлено на то, чтобы решения, выносимые органами федераций и лиг, учитывали не только специфику профессионального спорта, но и соответствовали высоким юридическим стандартам.

Закрепление статуса органов федераций и лиг в Законе о спорте – безусловно, позитивный шаг. Более того, позитивно закрепление возможности разрешать указанными органами индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров. Вместе с тем такое закрепление представляется некорректным с точки зрения действующего трудового законодательства. В соответствии со статьей 5 Трудового кодекса Российской Федерации если вновь принятый федеральный закон, содержащий нормы трудового права, противоречит настоящему Кодексу, то этот федеральный закон применяется при условии внесения соответствующих изменений в Кодекс [1].

В соответствии со статьей 382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами, если иное не установлено ТК РФ. Уточнение об иных органах было введено лишь 31 июля 2020 года для целей

закрепления в числе органов по урегулированию индивидуальных трудовых споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений постоянно действующим арбитражным учреждением – Национальным центром спортивного арбитража при Автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата», что было прямо закреплено в статье 348.13 ТК РФ. Причем НЦСА при АНО «САП» является альтернативным органом для судов и комиссий по трудовым спорам.

Указанное изменение, несомненно, обеспечивает возможность для спортсменов разрешать споры в Национальном центре спортивного арбитража при Автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата». Вместе с тем в перечень, предусмотренный статьей 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации, не вошли органы досудебного урегулирования споров, создаваемые общероссийскими спортивными федерациями и профессиональными спортивными лигами. Учитывая их отсутствие в перечне, предусмотренном статьей 348.13 ТК РФ, а также в статье 382 ТК РФ, ввиду наличия требований статьи 5 ТК РФ можно сделать вывод о том, что органы федераций и лиг не вправе разрешать индивидуальные трудовые споры в профессиональном спорте и спорте высших достижений. Соответственно, необходимо в кратчайшие сроки включить указанные органы в перечень, закрепленный в части 1 статьи 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отсутствие органов федераций и лиг в перечне, закрепленном в статье 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации, может привести к тому, что спортсмены, в соответствии с условиями своих трудовых договоров обратившиеся сначала в такой орган для разрешения трудового спора, рискуют пропустить сроки исковой давности, которые определены в статье 392 ТК РФ и варьируются от одного месяца до одного года. И далеко не факт, что в судах общей юрисдикции такие сроки будут восстановлены. Последствием такого пропуска может стать ситуация, когда по формальным основаниям спортсмены, претендующие на многомиллионные суммы задолженности по заработной плате и иным выплатам, причитающимся спортсменам, будут получать отказы в требованиях.

Вторым риском является возможность отмены решений органов федераций и лиг ввиду того, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации такие органы не включены в число органов, уполномоченных рассматривать и разрешать трудовые споры. И это несмотря на то, что решения органов федераций и лиг могут быть законными и обоснованными.

Также неоднозначной является ситуация, при которой процедура досудебного урегулирования споров исключает участие постоянно действующего арбитражного учреждения либо суда в разрешении индивидуального трудового спора. Профессиональные спортсмены не должны быть

лишены права обратиться в суд общей юрисдикции за защитой своих прав в случае, если решение апелляционной инстанции в рамках досудебного урегулирования споров их не устроит.

Указанные риски, безусловно, носят абстрактный характер. Однако теоретически они могут реализоваться, в связи с чем необходимо внести дополнение в статью 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации, чтобы исключить возможность отмены решений органов общероссийских федераций и профессиональных спортивных лиг, а также для целей придания им полноценного статуса.

Что касается Национального центра спортивного арбитража при Автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата», то он в своих регламентирующих документах признал возможность разрешать индивидуальные трудовые споры спортсменов в сфере профессионального спорта и спорте высших достижений досудебными органами урегулирования споров, созданными общероссийскими спортивными федерациями и профессиональными лигами. Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Правил арбитража индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений арбитраж (третейское разбирательство) индивидуальных трудовых споров, связанных с обжалованием решений, принятых органом в структуре общероссийской спортивной федерации или профессиональной спортивной лиги, к компетенции которого отнесено урегулирование (разрешение) всех или отдельных категорий споров, осуществляется в рамках искового производства. За лицом, которое не согласно с решением органа федерации и лиги по индивидуальному трудовому спору, закреплено право обращения в НЦСА при АНО «САП» с соответствующим иском [4]. Более того, соответствующая общероссийская спортивная федерация или профессиональная спортивная лига может быть привлечена к участию в деле в качестве третьего лица по основаниям при наличии соответствующего ходатайства.

Впрочем, закрепление в регламентирующих документах НЦСА при АНО «САП» органов федераций и лиг не отменяет проблемы, связанной с необходимостью внесения изменений в статью 348.13 ТК РФ.

Рассматривая особенности досудебного разрешения трудовых споров профессиональных спортсменов, необходимо отметить, что в некоторых общероссийских спортивных федерациях и профессиональных спортивных лигах процедура их разрешения сформулирована не в полном соответствии с действующим законодательством. В частности, в уже упомянутой статье 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации указывается, что индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами, а также могут быть переданы по арбитражному соглашению между работодателем и спортсменом, тренером в

арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением. То есть у профессионального спортсмена, согласно положениям статьи 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации, имеется альтернатива постоянно действующему арбитражному учреждению – обращение в суд общей юрисдикции. Вместе с тем в отдельных регламентах общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг вместо такой альтернативы закрепляется необходимость заключения арбитражного соглашения с передачей индивидуальных трудовых споров в Национальный центр спортивного арбитража.

Кроме того, в отдельных случаях регламенты общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг устанавливают необходимость заключения арбитражного соглашения при подписании трудового договора – указанные события происходят одновременно. Вместе с тем, согласно положениям статьи 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации, данное арбитражное соглашение может быть заключено работодателем и спортсменом или тренером в письменной форме в период действия указанного трудового договора, а также при возникновении индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в любое время до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Указанные несоответствия действующему законодательству Российской Федерации ограничивают право профессиональных спортсменов на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации. В этой связи появляется риск, когда профессиональный спортсмен может обратиться в суд общей юрисдикции в рамках трудового спора, указав на то, что заключил арбитражное соглашение вынужденно – с учетом обязательности норм общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг. Такая ситуация может привести к тому, что разбирательство в органах федераций и лиг может обернуться тратой временных ресурсов сторон.

Таким образом, необходимо отметить, что досудебное урегулирование индивидуальных трудовых споров в спорте строится на принципе автономности (неучастия органов судебной власти в их разрешении), конфиденциальности, скорости их разрешения и учете специфики профессионального спорта арбитрами.

Правовое регулирование досудебного разрешения индивидуальных трудовых споров спортсменов нуждается в совершенствовании. Причем указанный вывод распространяется как на нормы Трудового кодекса Российской Федерации, где необходимо закрепить статус органов по разрешению споров общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг, так и норм вышеуказанных субъектов профессионального спорта. В противном случае будут возникать риски отмены решений органов федераций и лиг в рамках разбирательств в судах общей юрисдикции.

Библиографический список

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001. № 1. Ст. 3. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002002001000&docid=99>.
2. Федеральный закон от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 50. Ст. 624. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-04122007-n-329-fz-o>.
3. Федеральный закон от 22.11.2016 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О физической культуре и спорте в Российской Федерации”» // Российская газета. 2016. № 266 (7134). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41402>.
4. Правила арбитража индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений арбитраж (третейское разбирательство) индивидуальных трудовых споров // Официальный сайт НЦСА. URL: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/pravila-arbitrazha-individualnyih-trudovyih-sporov-its.pdf> (дата обращения: 28.08.2021).
5. Правовой регламент КХЛ (утвержден Советом директоров ООО «КХЛ» (протокол № 119 от 27 июля 2021 г.)) // Официальный сайт КХЛ. URL: https://www.khl.ru/documents/KHL_legal_regulations_2021.pdf. свободный (дата обращения: 27.07.2021).
6. Дисциплинарный регламент КХЛ (утвержден Советом директоров ООО «КХЛ» (протокол № 119 от 27 июля 2021 г.)) // Официальный сайт КХЛ. [URL: https://www.khl.ru/documents/KHL_disciplinary_regulations_2021.pdf. свободный (дата обращения: 27.07.2021).
7. Дисциплинарный регламент ФХР (утвержден Решением Правления ФХР (Протокол № 3/16 от 27.06.2016 года)) // Официальный сайт ФХР. URL: https://fhr.ru/upload/iblock/25c/Distsiplinarnyy_reglament_FKHR.pdf свободный (дата обращения: 22.04.2021).
8. Андрианова М. А. Арбитрабельность трудовых споров // В. А. Кабатов, С. Н. Лебедев: In memoriam. Сборник воспоминаний, статей, иных материалов / Научн. ред.: А. И. Муранов, О. Н. Зименкова, А. А. Костин; сост. А. И. Муранов. Москва: Статут, 2017. С. 364–373. URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/aac/arbitrabelnost-trudovyih-sporov.pdf>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36466923>.
9. Прокопец М. А., Рогачев Д. И., Вегер Ф. Разрешение футбольных споров: Анализ практики Палаты по разрешению споров ФИФА, РФС и Спортивного арбитражного суда (г. Лозанна). Москва: Статут, 2012. 488 с. URL: <https://znanium.com/read?id=169174>.
10. Зайцев Ю. В., Рогачев Д. И. Трудовые будни в мире спорта: Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. Москва: Статут, 2012. 182 с. URL: <https://knigogid.ru/books/1911780-trudovye-budni-v-mire-sporta-osobennosti-regulirovaniya-truda-sportsmenov-i-trenerov/toread>.
11. Юрлов С. А. Третейское разбирательство в сфере спорта: некоторые вопросы теории и практики // Современное право. 2017. № 4. С. 90–97. URL: <http://juridcons.com/article/24225>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29035943>.

References

1. *Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ* [Labor Code of the Russian Federation dated 30.12.2001 № 197-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 1, Article 3. Available at: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002002001000&docid=99> [in Russian].
2. *Federal'nyi zakon ot 4 dekabrya 2007 goda № 329-FZ «O fizicheskoi kul'ture i sporte v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law dated December 4, 2007 № 329-FZ «On physical culture and sports in the Russian Federation»]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2007, no. 50, Article 624. Available at: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-04122007-n-329-fz-o/> [in Russian].
3. *Federal'nyi zakon ot 22.11.2016 № 396-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon “O fizicheskoi kul'ture i sporte v Rossiiskoi Federatsii”»* [Federal law dated 22.11.2016 № 396-FZ «On amendments to the Federal law “On physical culture and sports in the Russian Federation”»]. *Rossiiskaya gazeta*, 2016, no. 266 (7134). Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41402> [in Russian].
4. *Pravila arbitrazha individual'nykh trudovykh sporov sportsmenov i trenerov v professional'nom sporte i sporte vysshikh dostizhenii arbitrazh (treteiskoe razbiratel'stvo) individual'nykh trudovykh sporov* [Rules of arbitration of individual labor disputes of athletes and coaches in professional sports and high-performance sports arbitration (arbitration proceedings) of individual labor disputes]. *Ofitsial'nyi sait NTsSA*. Available at: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/pravila-arbitrazha-individualnyih-trudovyih-sporov-its.pdf> (accessed 28.08.2021) [in Russian].
5. *Distsiplinarnyi reglament KKhL (utverzhdn Sovetom direktorov ООО «KKhL» (protokol № 119 ot 27 iyulya 2021 g.))* [Legal Regulations of the KHL (approved by the Board of Directors of KHL LLC (Protocol № 119 as of July 27, 2021))]. *Ofitsial'nyi sait KKhL* [Official website of the KHL]. Available at: https://www.khl.ru/documents/KHL_legal_regulations_2021.pdf (accessed 27.07.2021) [in Russian].
6. *Distsiplinarnyi reglament KKhL (utverzhdn Sovetom direktorov ООО «KKhL» (protokol № 119 ot 27 iyulya 2021 g.))* [Legal Regulations of the KHL (approved by the Board of Directors of KHL LLC (Protocol № 119 as of July 27, 2021))]. *Ofitsial'nyi sait KKhL* [Official website of the KHL]. Available at: https://www.khl.ru/documents/KHL_disciplinary_regulations_2021.pdf. free access (accessed 27.07.2021) [in Russian].

7. *Distsiplinarnyi reglament FKHR (utverzhden Resheniem Pravleniya FKHR (Protokol № 3/16 ot 27.06.2016 goda))* [Disciplinary regulations of the Ice Hockey Federation of Russia (approved by the Decision of the Board of the Ice Hockey Federation of Russia (Protocol № 3/16 as of 27.06.2016))]. *Ofitsial'nyi sait FKHR* [Official website of the Ice Hockey Federation of Russia]. Available at: https://fhr.ru/upload/iblock/25c/Distsiplinarnyy_reglament_FKHR.pdf (free access) (accessed 22.04.2021) [in Russian].
8. Andrianova M. A. *Arbitrabel'nost' trudovykh sporov* [Arbitrability of labor disputes]. In: *V. A. Kabatov, S. N. Lebedev: In memoriam. Sbornik vospominanii, statei, inykh materialov. Nauchn. red.: A. I. Muranov, O. N. Zimenkova, A. A. Kostin; sost. A. I. Muranov* [V. A. Kabatov, S. N. Lebedev: In memoriam. Collection of memoirs, articles, and other materials. Scientific editorship: A. I. Muranov, O. N. Zimenkova, A. A. Kostin; Compiler A. I. Muranov]. Moscow: Statut, 2017, pp. 364–373. Available at: <https://mgimo.ru/upload/iblock/aac/arbitrabelnost-trudovyh-sporov.pdf>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36466923> [in Russian].
9. Prokopets M. A., Rogachev D. I., Weger F. *Razreshenie futbol'nykh sporov: Analiz praktiki Palaty po razresheniyu sporov FIFA, RFS i Sportivnogo arbitrazhnogo suda (g. Lozanna)* [Resolution of football disputes: Analysis of practice of the FIFA Dispute Resolution Chamber, Russian Football Union and the Court of Arbitration for Sport (Lausanne)]. Moscow: Statut, 2012, 48 p. Available at: <https://znanium.com/read?id=169174> [in Russian].
10. Zaitsev Yu. V., Rogachev D. I. *Trudovye budni v mire sporta: Osobennosti regulirovaniya truda sportsmenov i trenerov* [Working days in the world of sports: Peculiarities of regulating the work of athletes and coaches]. Moscow: Statut, 2012, 182 p. Available at: <https://knigogid.ru/books/1911780-trudovye-budni-v-mire-sporta-osobennosti-regulirovaniya-truda-sportsmenov-i-trenerov/toread> [in Russian].
11. Yurlov S. A. *Treteiskoe razbiratel'stvo v sfere sporta: nekotorye voprosy teorii i praktiki* [Sports arbitration: certain issues of theory and practice]. *Sovremennoe pravo*, 2017, no. 4, pp. 90–97. Available at: <http://juridcons.com/article/24225>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29035943> [in Russian].