



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.28/.29

Дата поступления: 05.09.2021
рецензирования: 10.10.2021
принятия: 28.11.2021

Проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки

Т. Н. Нуркаева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: NurkaevaTN@yandex.ru

Аннотация: В статье предложено научное обоснование нормы ст. 80¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, исследованы некоторые проблемы, возникающие при освобождении осужденного от наказания в связи с изменением обстановки, определены пути их решения. Отстаивается мнение, что изменение общественной опасности лица невозможно оценивать без взаимосвязи с совершенным преступлением. Также утверждается, что категория совершенного преступления, а также установление факта: совершено ли преступление впервые, или нет, – никак не связаны с изменением обстановки и не могут сами по себе влиять на отпадение общественной опасности преступления или лица, его совершившего. Автор статьи обосновывает вывод, что изменение обстановки необходимо связать лишь с утратой общественной опасности совершенного ранее преступления.

Ключевые слова: принцип гуманизма; освобождение от наказания; изменение обстановки; общественная опасность преступления и лица, его совершившего; категория совершенного преступления; совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести.

Цитирование. Нуркаева Т. Н. Проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 4. С. 92–96. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-4-92-96>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Нуркаева Т. Н., 2021

Татьяна Николаевна Нуркаева – доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного права и криминологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 05.09.2021
Revised: 10.10.2021
Accepted: 28.11.2021

Problems of exemption from punishment due to a change in the situation

T. N. Nurkaeva

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: NurkaevaTN@yandex.ru

Abstract: The article offers a scientific justification of the norms of Article 80¹ of the Criminal Code of the Russian Federation, examines some problems that arise when a convicted person is released from punishment due to a change in the situation, and identifies ways to solve them. The opinion is defended that the change in the public danger of a person cannot be assessed without the relationship with the crime committed. It is also argued that the category of the crime committed, as well as the establishment of the fact: whether the crime was committed for the first time or not, are in no way connected with a change in the situation and cannot by themselves affect the disappearance of the public danger of the crime or the person who committed it. The author of the article substantiates the conclusion that the change in the situation should be associated only with the loss of the public danger of the crime committed earlier.

Key words: principle of humanism; release from punishment; change of scenery; public danger of the crime and the person who committed it; category of the crime committed; commission of a crime of minor or medium gravity for the first time.

Citation. Nurkaeva T. N. *Problemy osvobozhdeniya ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki* [Problems of exemption from punishment due to a change in the situation]. *Juridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 4, pp. 92–96. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-4-92-96>

Information about a conflict of interest: the author declares that there is no conflict of interest.

© Nurkaeva T. N., 2021

Tatiana N. Nurkaeva – Doctor of Law, professor, Department of Criminal Law and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

В соответствии с принципом гуманизма наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации). В главе 12 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), посвященной вопросам освобождения осужденного от наказания, предусматривается немалое количество правовых инструментов реализации этого принципа, включая норму о досрочном освобождении от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹ УК РФ).

Статья 80¹ УК РФ («Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки») – это самостоятельный вид освобождения от наказания, введенный Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в главу 12 УК РФ («Освобождение от наказания»), хотя, по состоянию на время принятия УК РФ данный вид освобождения был предусмотрен главой 11 как вид освобождения от уголовной ответственности (ст. 77 УК РФ). Редакция ст. 80¹ УК РФ практически не отличается от редакции прежней ст. 77 УК РФ, утратившей силу в соответствии с этим Федеральным законом.

Согласно ст. 80¹ УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Таким образом, в соответствии с указанной статьей основаниями освобождения лица от наказания признаются произошедшие вследствие изменения обстановки: 1) утрата общественной опасности лица, совершившего преступление, или 2) утрата общественной опасности преступления, совершенного этим лицом.

В теории уголовного права разработан и предложен определенный алгоритм действий судей при принятии ими решения об освобождении лица от наказания в связи с изменением обстановки [1, с. 111–112].

Суд должен:

1) Оценить обстановку на момент совершения преступления и определить состояние общественных отношений, охраняемых уголовным законом, на которые посягало лицо, характер нарушенных им ценностей, характер причиненного ущерба и его размер;

2) Определить, имело ли место изменение обстановки и в чем оно выразилось, насколько иным стало состояние общественных отношений, устойчивы ли они;

3) Определить, какое событие повлекло изменение обстановки. Важно правильно установить, что явилось причиной перемен в состоянии общественных отношений. Особое внимание необходимо обратить на документальное отражение данного события, его происхождение, независимое от воли лица, совершившего преступление;

4) Оценить, в чем выразилась утрата общественной опасности:

– в отпадении общественной опасности лица;

– в отпадении общественной опасности преступления, совершенного этим лицом;

– в отпадении общественной опасности лица и совершенного им преступления;

5) Установить причинную связь между изменением обстановки и отпадением общественной опасности лица или совершенного им преступления. Она должна заключаться в том, что утрата общественной опасности является следствием изменения обстановки.

Таким образом, прослеживается прямая связь между характером изменения обстановки и влиянием этого объективного обстоятельства на отпадение общественной опасности совершенного ранее преступления или лица, его совершившего. В свое время С.Г. Келина верно отметила, что изменение обстановки является именно той причиной, в связи с которой принципиально изменяется юридическая оценка содеянного [2, с. 95].

Однако законодатель предоставляет возможность суду использовать этот правовой инструмент только применительно к категории преступлений небольшой или средней тяжести, совершенных впервые. Закономерно возникает вопрос: каким образом категория совершенного преступления, а также установление факта, совершено ли преступление впервые, или нет, может влиять на отпадение его общественной опасности или общественной опасности лица, совершившего это преступление?

В теории уголовного права отсутствует однозначный подход к решению этого вопроса. Так, Е. В. Благов по этому поводу пишет: «...трудно понять, как может влиять на освобождение от наказания то, в какой раз совершено преступление. Ведь в законе сказано, что лицо или совершенное им преступление должны перестать быть общественно опасными «вследствие изменения обстановки». Говоря иначе, для освобождения от наказания важно то, что возникло после, а не до ее изменения» [3, с. 224–225].

А. В. Кузнецов, напротив, положительно оценивает условия, изложенные в исследуемой норме. Этот автор полагает, что правоприменителю надлежит четко придерживаться правила, ограничивающего ее применение по категориям преступлений. При этом за основу такого вывода А. В. Кузнецов берет мнение практических работников, которые в большинстве своем высказались в поддержку законодателя [1, с. 107–109]. Более развернутое обоснование последней позиции высказано Р. А. Базаровым. По его мнению, уголовный закон в рамках ст. 80¹ УК РФ не предусматривает освобождения от наказания лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, так как у названных категорий преступлений степень общественной опасности очень велика. Иными словами, для того чтобы эти преступления перестали быть общественно опасными, должны произойти

такие кардинальные и масштабные объективные изменения обстановки в стране, в результате которых тяжкие и особо тяжкие преступления (к примеру, убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, разбой, террористический акт и другие) перестали бы быть общественно опасными. Представляется, что применительно к существующей в нашем российском обществе системе социальных ценностей вообразить это себе вряд ли возможно. Именно поэтому уголовный закон не предусматривает возможности освобождения от наказания лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления [4, с. 572–573].

Однако высказанные доводы представляются нам неубедительными. Мы склонны разделить позицию тех авторов, кто считает, что категория совершенного преступления, а также установление факта, совершено ли преступление впервые, или нет, необходимые в силу прямого указания закона для применения данной нормы, в действительности никак не связаны с изменением обстановки и не могут сами по себе влиять на отпадение общественной опасности преступления или лица, его совершившего. Кроме того, по смыслу ст. 80¹ УК РФ, соответствующие условия (категория совершенного преступления, а также установление факта, совершено ли преступление впервые, или нет) можно признать дополнительными условиями освобождения от наказания. Видимо, не случайно ст. 50 УК РСФСР 1960 г., содержащая норму об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки, в качестве оснований такого освобождения называла лишь утрату общественной опасности совершенного деяния или лица, совершившего это деяние. Никаких иных дополнительных условий для применения этого правового инструмента законодателем не выдвигалось.

Вместе с тем исследователи, занимающиеся изучением данной правовой нормы, не без оснований заключают, что судебское сообщество испытывает большие затруднения в толковании понятий «изменение обстановки», «отпадение общественной опасности преступления в связи с изменением обстановки», «отпадение общественной опасности лица, совершившего преступление, вследствие изменения обстановки» [5, с. 6].

Отмечается также, что ст. 80¹ УК РФ применяется достаточно редко не только в силу того, что такие изменения обстановки встречаются нечасто [4, с. 565], но и потому, что в судебной практике нет единообразного понимания указанных в законе терминов. Это, в свою очередь, ведет к ошибкам в правоприменительной деятельности. Среди основных видов недостатков правоприменения указываются следующие: 1) правоприменитель в своих решениях констатирует наличие изменения обстановки, но не раскрывает, в чем именно выражаются эти изменения; 2) правоприменитель путает изменение обстановки с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности [1, с. 105].

В сложившейся судебной практике изменение обстановки связывается с самыми различными событиями. Это могут быть изменения в социально-политической обстановке, экономике, международных отношениях и др. При этом они должны существенно влиять на оценку как самого виновного, так и совершенного им преступления [6, с. 224]. Исследователи данной нормы, как правило, единодушны во мнении, что речь идет об изменениях объективного характера, то есть изменениях внешних по отношению к лицу, совершившему преступление, обстоятельств, не зависящих от его воли, а не его позитивном поведении, свидетельствующем об отношении к совершенному преступлению, несубъективных причин утраты общественной опасности лица, совершившего преступление (чистосердечное раскаяние, явка с повинной, возмещение ущерба и т. п.) [2, с. 94–95; 7, с. 35; 8, с. 15].

Закон, как уже говорилось, предусматривает два самостоятельных основания освобождения лица, совершившего преступление, от наказания в связи с изменением обстановки: 1) отпадение общественной опасности лица и 2) отпадение общественной опасности преступления, совершенного этим лицом.

Справедливости ради отметим, что не все авторы признают правильным прекращение уголовного преследования лиц, совершивших преступления, по названным основаниям. В частности, за исключение соответствующей нормы из УК РФ высказалась И. А. Ефремова [9, с. 5–7].

Думается, что сохранение этой нормы в уголовном законе необходимо. Однако мы придерживаемся мнения, что изменение обстановки целесообразно связать лишь с утратой общественной опасности совершенного ранее преступления. В этом смысле следует согласиться с позицией, высказанной Ю. Д. Денисовым. Под изменением обстановки как предпосылки возможной утраты общественной опасности совершенного преступления этот автор предлагает понимать такие изменения во внешних условиях, относящихся к объективной стороне преступления, которые обычно в установленном законом порядке обуславливают отмену преступности всех аналогичных совершенному преступлению преступлений данного вида [8, с. 15]. Такое предложение представляется более удачным, хотя и небезупречным в редакционном плане.

Изменения обстановки, в результате которых совершенное преступление утрачивает общественную опасность, могут происходить как в масштабах всей страны, так и конкретного региона, населенного пункта, предприятия и не зависят от воли и желания виновного лица. Это значит, что в результате изменения обстановки, которое носит объективный характер, не только данное преступление утрачивает общественную опасность, но и все подобные преступные деяния перестают быть таковыми.

Данные ситуации нельзя путать с декриминализацией деяния. В последнем случае, как пра-

вильно отмечается в литературе, не изменяется обстановка применительно к конкретно совершенному преступлению, что следует из ст. 80¹ УК РФ, а изменяется сам уголовный закон, который уже не признает все совершенные ранее считавшиеся преступными деяния таковыми [4, с. 566].

Изменения обстановки, влияющие на утрату общественной опасности лица, совершившего преступление, напротив, касаются, как правило, только индивидуально определенных лиц, совершивших преступления. Принято учитывать следующие ситуации: призыв на действительную военную службу; увольнение с прежнего места работы; добровольное изменение места жительства с целью порвать с преступной средой; ухудшение состояния здоровья лица, совершившего преступление и др. Нередко к их числу относят также позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление [4, с. 568; 6, с. 224].

Вряд ли такую практику можно оценить положительно. Что касается позитивного постпреступного поведения лица, совершившего преступление (чистосердечное раскаяние, возмещение ущерба, последующее безупречное поведение,

честное отношение к труду и т. п.), то уголовный закон содержит достаточно инструментов, позволяющих учесть эти позитивные моменты в качестве смягчающих наказание обстоятельств (ст. 61, 62, 64 УК РФ). Тяжелая болезнь лица, совершившего преступление, является самостоятельным обстоятельством, предоставляющим возможность освобождения его от наказания, что регламентировано ст. 81 УК РФ. Нельзя также утверждать, что такие ситуации, как призыв на военную службу, увольнение с прежнего места работы или смена места жительства, однозначно ведут к отпадению общественной опасности лица, совершившего преступление. Все сугубо индивидуально, и никто не даст гарантии, в том числе и суд, принявший подобное решение об освобождении от наказания, что такое лицо вновь не совершит преступления.

Изменение общественной опасности лица невозможно оценивать без взаимосвязи с совершенным преступлением. Поэтому мы разделяем научную позицию Ю. Д. Денисова, что данное основание прекращения уголовного преследования в рамках института изменения обстановки целесообразно вообще исключить [8, с. 15].

Библиографический список

1. Кузнецов А. В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: монография. Москва: ВНИИ МВД России, 2010. 125 с.
2. Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. Москва, 1974. 232 с.
3. Благов Е. В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть): учеб. пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2008. 303 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20080903.pdf>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19785104>.
4. Энциклопедия уголовного права. Т. 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Санкт-Петербург: СПб ГКА, 2008. 890 с.
5. Кузнецов А. В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. 23 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/osvobozhdenie-ot-nakazaniya-v-svyazi-s-izmeneniem-obstanovki-0/read>.
6. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, исправ. и доп. / под ред. А. Э. Жалинского. Москва: Эксмо, 2006. 1088 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20033652>; <https://www.bookfi.net/book/1478435>.
7. Сабитов Р. А. Квалификация поведения лица после совершения им преступления. Омск, 1986. 120 с.
8. Денисов Ю. Д. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. 17 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/osvobozhdenie-ot-nakazaniya-v-svyazi-s-izmeneniem-obstanovki/read>.
9. Ефремова И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 27 с.

References

1. Kuznetsov A. V. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki: monografiya* [Exemption from punishment in connection with a change in the situation: monograph]. Moscow: VNIИ MVD Rossii, 2010, 125 p. [in Russian].
2. Kelina S. G. *Teoreticheskie voprosy osvobozhdeniya ot ugovolnoi otvetstvennosti* [Theoretical issues of exemption from criminal liability]. Moscow, 1974, 232 p. [in Russian].
3. Blagov E. V. *Aktual'nye problemy ugovolnogo prava (Obshchaya chast')*: *ucheb. posobie* [Topical issues of criminal law (General part): textbook]. Yaroslavl: YarGU, 2008, 303 p. Available at: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20080903.pdf>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19785104> [in Russian].
4. *Entsiklopediya ugovolnogo prava. T. 10. Osvobozhdenie ot ugovolnoi otvetstvennosti i nakazaniya* [Encyclopedia of criminal law. Vol. 10. Exemption from criminal liability and punishment]. Saint Petersburg: SPb GKA, 2008, 890 p. [in Russian].

5. Kuznetsov A. V. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Exemption from punishment due to a change in the situation: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Omsk, 2009, 23 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/osvobozhdenie-ot-nakazaniya-v-svyazi-s-izmeneniem-obstanovki-0/read> [in Russian].

6. *Uchebno-prakticheskii kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Izd. 2-e, ispravl. i dop. Pod red. A. E. Zhalinskogo* [Zhalinsky A. E. (Ed.) Educational and practical commentary to the Criminal Code of the Russian Federation. 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: Eksmo, 2006, 1088 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20033652>; <https://www.bookfi.net/book/1478435> [in Russian].

7. Sabitov R. A. *Kvalifikatsiya povedeniya litsa posle soversheniya im prestupleniya* [Qualification of a person's behavior after committing a crime]. Omsk, 1986, 120 p. [in Russian].

8. Denisov Yu. D. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Exemption from punishment due to a change in the situation: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Vladivostok, 2007, 17 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/osvobozhdenie-ot-nakazaniya-v-svyazi-s-izmeneniem-obstanovki/read> [in Russian].

9. Efremova I. A. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki po rossiiskomu ugolovnomu pravu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Exemption from punishment in connection with a change in the situation in Russian criminal law: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Saratov, 2005, 27 p. [in Russian].