

DOI: 10.18287/2542-047X-2021-7-4-79-84



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 343.01

Дата поступления: 15.09.2021  
рецензирования: 22.10.2021  
принятия: 28.11.2021

**Правоприменительный аспект взаимодействия публичных и частных начал в уголовном праве: к 25-летию Уголовного кодекса Российской Федерации**

**О. А. Мотин**

Аппарат Уполномоченного по правам человека в Самарской области,  
г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: omotin@mail.ru

**С. В. Суворова**

ООО «Институт правовой защиты», г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: suvorovasvetlana.ipz@mail.ru

**Аннотация:** В статье исследуются публичные и частные начала в уголовном праве. Авторы статьи разделяют публичные и частные начала без соответствующего противопоставления отраслей права и заключают, что взаимодействие публичных и частных начал присуще всем без исключения отраслям российского права. Для уголовного права, публичный характер которого не оспаривается, этот вывод подтверждается ссылкой на ст. 76 УК РФ, в которой, по мнению авторов исследования, прямо проявляется влияние Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (гл. 141 ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (гл. 15 АПК РФ), регламентирующих разрешение споров мирным путем. Также в статье выявлена связь частных и публичных начал уголовного права и арбитражного процессуального права в связи с применением арбитражными судами п. 1 ч. 1 ст. 161 АПК РФ, регламентирующего обязанность арбитражного суда при поступлении заявления о фальсификации доказательств разъяснить субъекту уголовно-правовые последствия такого заявления, и ч. 4 ст. 1881 «Частные определения» АПК РФ, которая фактически возлагает на арбитражные суды обязанность квалификации преступления.

**Ключевые слова:** публичные начала; частные начала; уголовное право; арбитражный процесс; комплексное правовое регулирование; применение уголовно-правовых норм; специальный субъект преступления; преступления в сфере экономической деятельности.

**Цитирование.** Мотин О. А., Суворова С. В. Правоприменительный аспект взаимодействия публичных и частных начал в уголовном праве: к 25-летию Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 4. С. 79–84. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-4-79-84>.

**Информация о конфликте интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Мотин О. А., Суворова С. В., 2021

Олег Александрович Мотин – кандидат юридических наук, доцент, консультант отдела защиты прав граждан в жилищно-коммунальной сфере, в административном и уголовном производстве, по работе с правоохранительными органами, Аппарат Уполномоченного по правам человека в Самарской области, 443100, Российская Федерация, г. Самара, ул. Маяковского, 20.

Светлана Владимировна Суворова – директор, ООО «Институт правовой защиты», 443095, Российская Федерация, г. Самара, ул. Георгия Димитрова, 1 А.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 15.09.2021  
Revised: 22.10.2021  
Accepted: 28.11.2021

**Legal enforcement aspect of the interaction of public and private principles in criminal law: on the 25th anniversary of the Criminal Code of the Russian Federation**

**O. A. Motin**

Office of the Commissioner for Human Rights in the Samara Region, Samara, Russian Federation  
E-mail: omotin@mail.ru

**S. V. Suvorova**

Institute of Legal Protection, Samara, Russian Federation  
E-mail: suvorovasvetlana.ipz@mail.ru

**Abstract:** The article examines public and private principles in criminal law. The authors of the article separate public and private principles without corresponding opposition of branches of law and conclude that the mutual influence of public and private principles is inherent in all branches of Russian law without exception. For criminal law, the public nature of which is not disputed, this conclusion is confirmed by reference to Article 76 of the Criminal Code of Russian Federation, in which, according to the authors of the study, the influence of the Civil Procedure Code of the Russian Federation is directly manifested (chapter 141 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation) and the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation (chapter 15 of the APC of the Russian Federation) regulating the settlement of disputes by peaceful means. The article also reveals the connection between criminal law and arbitration procedural law. The article also reveals the connection between private and public principles of criminal law and arbitration procedural law in connection with the application by the arbitration courts of paragraph 1, part 1, article 161 of the APC of the Russian Federation, which regulates the obligation of the arbitration court, upon receipt of an application for falsification of evidence, to explain to the subject the criminal consequences of such an application, and article 1881 «Private definitions» of the APC of the Russian Federation, which actually imposes on arbitration courts the obligation to qualify a crime.

**Key words:** public principles; private principles; criminal law; arbitration process; complex legal regulation; application of criminal law norms; special subject of crime; crimes in the field of economic activity.

**Citation.** Motin O. A., Suvorova S. V. *Pravoprimeritel'nyi aspekt vzaimovliyaniya publichnykh i chastnykh nachal v ugovnom prave: k 25 letiyu Uголовного kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Legal enforcement aspect of the interaction of public and private principles in criminal law: on the 25th anniversary of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 4, pp. 79–84. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-4-79-84> [in Russian].

**Information about a conflict of interest:** the authors declare that there is no conflict of interest.

© Motin O. A., Suvorova S. V., 2021

Oleg A. Motin – Candidate of Legal Sciences, associate professor, consultant of the Department of Protection of Citizens' Rights in Housing and Communal Services, in administrative and criminal proceedings, working with law enforcement agencies, Office of the Commissioner for Human Rights in the Samara Region, 20, Mayakovskiy Street, Samara, 443100, Russian Federation.

Svetlana V. Suvorova – head, Institute of Legal Protection, 1A, Georgy Dimitrov Street, Samara, 443095, Russian Federation.

Как и все отрасли российского права, уголовное право представляет собой регулятор общественных отношений. Одной из существенных особенностей уголовного права является то, что урегулированные уголовно-правовыми нормами отношения являются властеотношениями, соответственно, уголовное право обычно относят к публичному праву. При этом единого (универсального) определения термина «публичное право» в юридической науке не было на заре становления и нет на современном этапе. Более того, отдельными исследователями отмечалась необходимость избегать универсальных определений в вопросах права [1, с. 106–109; 2, с. 76; 3, с. 48] или хотя бы не противопоставлять отрасли права на этом уровне [4, с. 44].

Необходимо принять во внимание, что разделение права на публичное и частное, имеющее, как правило, культурно-историческую обусловленность, не получило отражения и какой-либо фиксации в нормативных правовых актах и отличается доктринальным происхождением. Данный вывод подтверждается прежде всего тем фактом, что подобное разделение характерно исключительно для романо-германской правовой семьи [5] и не имеет универсального значения для понятия «право» в целом.

Ряд отраслей права посвящен регулированию в большей степени отношений не между конкретными индивидами (как, например, гражданское право), а между определенным(и) индивидом(ами) и государством и обществом в целом. К числу таких отраслей следует отнести и уголовное право. Вывод об отнесении уголовного права к ветви публичного права не ставится под сомнение из-за

того, что доминантной функцией уголовного права является охранительная функция. Даже когда его нормы направлены на охрану личных прав и интересов, это не исключает свойства публичности, поскольку при этом регулируются отношения, ответные к преступности, то есть в сфере, наиболее опасной для нормального существования многих людей [6, с. 711].

Вместе с тем в соответствии с ранее высказанной мыслью, не предполагается противопоставление отраслей публичного и частного права при их разделении. В этой связи отношение уголовного права к публичной ветви не исключает возможность как влияния (и инкорпорации) институтов частного права в его нормы, так и обратного влияния положений уголовного законодательства на институты частного права. А. В. Сумачев верно отмечает, что несмотря на публичность уголовного права, оно не обладает «исключительно публичным характером» [7, с. 74].

Хотя вопрос о наличии в нормах уголовного права как частных, так и публичных составляющих был предметом рассмотрения юристов-правоведов царского [8; 9] и советского [10; 11] периодов развития Российского государства, следует согласиться с мнением Э. Л. Сидоренко и А. А. Телятникова, указывающих, что в настоящее время этот вопрос «либо обходится молчанием, либо анализируется предельно осторожно и поэтому поверхностно» [12, с. 27].

Рассматривая частные начала (институты) в нормах действующего УК РФ, стоит специально исследовать ст. 76 об освобождении от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней

тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. И. Э. Звечаровский отмечает здесь превалирование «личного интереса гражданина над государственным в реакции на совершенное преступление» [13, с. 304]. Преимущественно частно-правовой данная норма уголовного закона признается Т. В. Кленовой [14, с. 43] и А. В. Сумачевым [7, с. 75–76], а Э. Л. Сидоренко оценивает рассматриваемую норму «наиболее содержательным средством диспозитивности в уголовном праве» [15, с. 54].

По нашему мнению, в ст. 76 УК РФ прямо отражается влияние частных начал на отечественное уголовное законодательство, а именно предусмотренной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (гл. 14<sup>1</sup> ГПК РФ) и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (гл. 15 АПК РФ) возможности урегулирования возникшего спора мирным путем, пусть и в несколько усеченном варианте, так как УК РФ выдвигает ряд условий к примирению потерпевшего и лица, совершившего преступление (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»). ГПК РФ и АПК РФ, конечно, предусматривают более широкие возможности для урегулирования возникшего конфликта интересов миром с использованием, по сути, диспозитивных «примирительных процедур», предусмотренных и в ст. 76 УК РФ.

Таким образом, следует согласиться с весьма обоснованным замечанием С. И. Никулина, что введение в УК РФ данной нормы позволяет говорить о придании отечественному уголовному законодательству черт частного права [16, с. 351].

Включение частных начал в уголовное право может быть проиллюстрировано также нормами об уголовной ответственности за преступления в сфере экономики, которых много в действующем УК РФ. Это, по нашему мнению, объясняется очевидной диспозитивной сущностью экономических отношений, обуславливаемых стремлением (интересом) к извлечению выгоды (получению прибыли и т. д.) их субъектами.

Нормальное и социально полезное, бесконфликтное осуществление экономических отношений часто становится невозможным как по причине устремления к реализации сугубо частных интересов одним из субъектов, так и по причине нарушения им (ими) публично-правовых предписаний нормативных актов Российской Федерации. Это влечет за собой в ряде случаев необходимость применения норм УК РФ как крайней меры правового регулирования отношений в сфере экономики

(реагирования на их противоречащую интересам личности, общества и (или) государства реализацию).

При этом возникает сложно решаемая проблема разграничения преступного конфликта и не-преступного конфликта (экономического спора и др.), которая предполагает анализ взаимовлияния публичных и частных начал в уголовном и арбитражном процессуальном праве.

АПК РФ вступил в силу с 1 сентября 2002 года и сформировал на протяжении почти двух десятилетий обширное поле правоприменительной практики регулирования отношений в сфере экономики. Даже при наличии признаков составов экономических преступлений, закрепленных в УК РФ, но в условиях сомнений относительно субъективных установок участника экономического отношения, спровоцировавшего его конфликтное развитие, правосудие в таком случае, в соответствии со ст. 1 АПК РФ, осуществляется арбитражными судами, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом для разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Отметим, что три из шести задач судопроизводства в арбитражных судах, сформулированных в ст. 2 АПК РФ (защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности), а также закрепленные в ст. 6, 7 и 8 АПК РФ принципы фактически совпадают с задачами и принципами уголовного права России, закрепленными в ст. 2, 3, 4 и 6 УК РФ.

Пункт 1 ч. 1 ст. 161 АПК РФ, регламентирующий порядок рассмотрения заявления о фальсификации доказательств, возлагает на арбитражный суд обязанность при поступлении соответствующего заявления в первую очередь разъяснить субъекту уголовно-правовые последствия такого заявления. В иных процессуальных кодексах (ГПК РФ, КАС РФ) подобные нормы отсутствуют, в связи с чем рассматриваемая норма АПК РФ представляет собой, по нашему мнению, уникальный случай взаимного влияния частных и публичных начал.

Наиболее ярко взаимосвязь арбитражного процессуального и уголовного законов, на наш взгляд, проявляется в связи со ст. 188<sup>1</sup> «Частные определения» АПК РФ, согласно ч. 1 которой арбитражный суд вправе вынести частное определение при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности. При этом, в соответствии с ч. 4 ст. 188<sup>1</sup> АПК РФ, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, копия частного определения арбитражного суда направляется в органы дознания или предварительного следствия.

Таким образом, федеральный законодатель в рассматриваемом случае фактически возлагает на арбитражные суды обязанность проверять поведение лиц, участвующих в деле, на соответствие нормам УК РФ. И это при том, что к компетенции арбитражных судов вопросы квалификации преступлений и, как следствие, применение норм УК РФ не отнесено.

Примерами прямого действия указанных норм могут служить частные определения, выносимые арбитражными судами России в соответствии с нормами права по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц. Так, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в частном определении от 7 мая 2021 года по делу № А75-7849/2020, проанализировав поведение должника, заключает, что «...поведение должника содержит в себе ряд признаков уголовно наказуемых деяний».

С учетом уровня криминализации современных экономических правоотношений и достаточно высокой латентности соответствующих преступных деяний практика применения дан-

ной нормы невелика и в основном связана с выявленными арбитражными судами фактами фальсификации доказательств. Например, частное определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29 сентября 2021 года по делу № А12-36956/2019, частное определение Арбитражного суда Пермского края от 13 октября 2021 года по делу № А50-15076/2020.

Мы не можем согласиться с известной позицией, когда ставится под сомнение публичная природа процессуального законодательства [17]. Нам представляется, что красноречиво характеризует схожесть правовой природы уголовного и арбитражного процессуального права их публично-правовая сущность, то есть нормативная закрепленность законодательством (соответствующими кодексами) Российской Федерации задачи защиты в первую очередь публичных интересов – общества и государства. Для подтверждения данного тезиса достаточно сравнить количество случаев применения в АПК РФ терминов «публичный» и «частный». О «публичном» упоминается, по нашим подсчетам, более чем в семидесяти случаях. Термин «частный» и производные от него используются законодателем в АПК РФ лишь в шести случаях и только в исследованной нами ст. 188<sup>1</sup> АПК РФ.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Взаимовлияние публичных и частных начал присуще, думается, всем без исключения отраслям российского права, что отчетливо было продемонстрировано путем анализа отдельных положений отечественных Уголовного и Арбитражного процессуального кодексов в правоприменительном аспекте. При этом взаимосвязь и взаимовлияние публичных и частных начал в российском уголовном праве и арбитражном процессуальном праве наиболее ярко проявляется при применении норм, регламентирующих и охраняющих общественные отношения в сфере экономики, что объясняется диспозитивной сущностью экономических отношений, обусловленной стремлением (интересом) к извлечению выгоды (получению прибыли и т. д.) их субъектами, в том числе специальными.

### Библиографический список

1. Гарсиа Гарридо М. Х. Римское частное право: казусы, иски, институты: пер. с исп. / отв. ред. Л. Л. Кофанов Москва: Статут, 2005. 812 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20025250>; [https://vk.com/wall-158414698\\_129](https://vk.com/wall-158414698_129).
2. Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. 640 с. URL: [http://ya-dvgups.narod.ru/olderfiles/1/Teoriya\\_gosudarstva\\_i\\_prava\\_Berezh-21417.pdf](http://ya-dvgups.narod.ru/olderfiles/1/Teoriya_gosudarstva_i_prava_Berezh-21417.pdf).
3. Нерсисянц В. С. Философия права. Москва: Норма, 2005. 848 с. URL: [https://royallib.com/read/nersesyants\\_vladik/filosofiya\\_prava\\_uchebnik\\_dlya\\_vuzov.html#0](https://royallib.com/read/nersesyants_vladik/filosofiya_prava_uchebnik_dlya_vuzov.html#0).
4. Блинов В. Г., Блинова В. В. Соотношение публичных и частных начал в институтах предпринимательского права // *Oeconomia et Jus*. 2018. № 1. С. 42–53. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2018/1/5/>.
5. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. пособие / под общ. ред. В. В. Безбаха и В. К. Пучинского. Москва: МЦФР, 2004 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.miit.ru/content/гражд+и+торг+право.pdf?id\\_vf=14346](https://www.miit.ru/content/гражд+и+торг+право.pdf?id_vf=14346).
6. Марчук В. В. О реализации задачи по уголовно-правовой охране прав человека при совершении деяния, влекущего ответственность по требованию потерпевшего // Категория «цель» в уголовном, уголовно-

исполнительном праве и криминологии: материалы IV Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 28–29 мая 2009 г. Москва: Проспект, 2009. С. 708–713.

7. Сумачев А. В. Диспозитивность в уголовном праве (теоретико-прикладной анализ): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. Екатеринбург, 2006. 346 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/dispozitivnost-v-ugolovnom-prave-teoretiko-prikladnoi-analiz>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=16102760>.

8. Мокринский С. П. Наказание, его цели и предположения (извлечение) // *Философия уголовного права / сост., ред. и вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф. Ю. В. Голика*. Санкт-Петербург: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 205–222. URL: [https://royallib.com/read/golik\\_yuriy/filosofiya\\_ugolovnego\\_prava.html](https://royallib.com/read/golik_yuriy/filosofiya_ugolovnego_prava.html).

9. Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть общая: пособие к лекциям (извлечение) // *Философия уголовного права / сост., ред. и вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф. Ю. В. Голика*. Санкт-Петербург: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 223–256. URL: [https://royallib.com/read/golik\\_yuriy/filosofiya\\_ugolovnego\\_prava.html](https://royallib.com/read/golik_yuriy/filosofiya_ugolovnego_prava.html).

10. Дагель П. С. Избранные труды / науч. ред. и предисл. А. И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. 352 с.

11. Ной И. С. Вопросы теории наказания в Советском уголовном праве. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1962. 156 с.

12. Сидоренко Э. Л., Телятников А. А. Обеспечение безопасности личности в российском уголовном праве: монография. Москва: РПА Минюста России, 2010. 190 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19829807>.

13. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 2. Наказание / под ред. проф. А. И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. 500 с.

14. Кленова Т. В. О совместимости публичного и частного интересов в уголовном праве // *Уголовное право*. 2006. № 2. С. 41–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12951044>.

15. Сидоренко Э. Л. Диспозитивный режим уголовно-правового регулирования: монография. Москва: Юрлитинформ, 2013. 496 с.

16. Российское уголовное право. Общая часть: учебник. Москва: Спарк» 1997. 454 с.

17. Оксамытный В. В. Общая теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юнити, 2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://libren.org/d/jur/jur907.htm>.

## References

1. Garcia Garrido M. Kh. *Rimское chastnoe pravo: kazusy, iski, instituty. Per. s isp. Otv. red. L. L. Kofanov* [Roman private law: casuses, lawsuits, institutions. Translation from Spanish. Kofanov L. L. (Ed.)]. Moscow: Statut, 2005, 812 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20025250>; [https://vk.com/wall-158414698\\_129](https://vk.com/wall-158414698_129) [in Russian].

2. Marchenko M. N. *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop.* [Theory of state and law: textbook. 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: Prospekt, 2016, 640 p. Available at: [http://ya-dvgups.narod.ru/olderfiles/1/Teoriya\\_gosudarstva\\_i\\_prava\\_Berezh-21417.pdf](http://ya-dvgups.narod.ru/olderfiles/1/Teoriya_gosudarstva_i_prava_Berezh-21417.pdf) [in Russian].

3. Nersesyants V. S. *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow: Norma, 2005, 848 p. Available at: [https://royallib.com/read/nersesyants\\_vladik/filosofiya\\_prava\\_uchebnik\\_dlya\\_vuzov.html#0](https://royallib.com/read/nersesyants_vladik/filosofiya_prava_uchebnik_dlya_vuzov.html#0) [in Russian].

4. Blinov V. G., Blinova V. V. *Sootnoshenie publichnykh i chastnykh nachal v institutakh predprinimatel'skogo prava* [Correlation of public and private principles in business law institutions]. *Oeconomia et Jus*, 2018, no. 1, pp. 42–53. Available at: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2018/1/5/> [in Russian].

5. *Grazhdanskoe i torgovoe pravo zarubezhnykh stran: ucheb. posobie. Pod obshch. red. V. V. Bezbakha i V. K. Puchinskogo* [Bezbakh V. V., Puchinsky V. K. (Eds.) Civil and commercial law of foreign countries: textbook]. Moscow: MTsFR, 2004. [Electronic Resource]. Access from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: [https://www.miit.ru/content/grazhd+i+torg+pravo.pdf?id\\_vf=14346](https://www.miit.ru/content/grazhd+i+torg+pravo.pdf?id_vf=14346) [in Russian].

6. Marchuk V. V. *O realizatsii zadachi po ugolovno-pravovoi okhrane prav cheloveka pri sovershenii deyaniya, vlekushchego otvetstvennost' po trebovaniyu poterpevshego* [On the implementation of the task of criminal legal protection of human rights in the commission of an act that entails responsibility at the request of the victim]. In: *Kategoriya «tsel'» v ugolovnom, ugolovno-ispolnitel'nom prave i kriminologii: materialy IV Rossiiskogo Kongressa ugolovno prava, sostoyavshegosya 28–29 maya 2009 g.* [Category «purpose» in criminal, criminal enforcement law and criminology: materials of the IV Russian Congress of Criminal Law, held May 28–29, 2009]. Moscow: Prospekt, 2009, pp. 708–713 [in Russian].

7. Sumachev A. V. *Dispozitivnost' v ugolovnom prave (teoretiko-prikladnoi analiz): dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.08* [Dispositivity in criminal law (theoretical and applied analysis): Doctoral of Law thesis: 12.00.08]. Yekaterinburg, 2006, 346 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/dispozitivnost-v-ugolovnom-prave-teoretiko-prikladnoi-analiz>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=16102760> [in Russian].

8. Mokrinsky S. P. *Nakazanie, ego tseli i predpolozheniya (izvlechenie)* [Punishment, its goals and assumptions (extraction)]. In: *Filosofiya ugolovno prava. Sost., red. i vstup. st. d-ra yurid. nauk, prof. Yu. V. Golika* [Philosophy of criminal law. Compiler, editorship and introductory article by the Doctor of Laws, professor Golik Yu. V.]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskii tsentr Press», 2004, pp. 205–222. Available at: [https://royallib.com/read/golik\\_yuriy/filosofiya\\_ugolovnego\\_prava.html](https://royallib.com/read/golik_yuriy/filosofiya_ugolovnego_prava.html) [in Russian].

9. Sergeevsky N. D. *Russkoe ugovnoe pravo. Chast' obshchaya: posobie k lektsiyam (izvlechenie)* [Russian criminal law. Part general: lecture guide (extraction)]. In: *Filosofiya ugovnogo prava. Sost., red. i vstup. st. d-ra yurid. nauk, prof. Yu. V. Golika* [Philosophy of criminal law. Compiler, editorship and introductory article by the Doctor of Laws, professor Golik Yu. V.]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskii tsentr Press», 2004, pp. 223–256. Available at: [https://royallib.com/read/golik\\_yuriy/filosofiya\\_ugolovnogo\\_prava.html](https://royallib.com/read/golik_yuriy/filosofiya_ugolovnogo_prava.html) [in Russian].
10. Dage P. S. *Izbrannye trudy. Nauch. red. i predisl. A. I. Korobeeva* [Selected works. Scientific editorship and foreword by Korobeev A. I.]. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 2009, 352 p. [in Russian].
11. Noi I. S. *Voprosy teorii nakazaniya v Sovetskom ugovnom prave* [Issues of the theory of punishment in Soviet criminal law]. Saratov: Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 1962, 156 p. [in Russian].
12. Sidorenko E. L., Telyatnikov A. A. *Obespechenie bezopasnosti lichnosti v rossiiskom ugovnom prave: monografiya* [Ensuring personal security in Russian criminal law: monograph]. Moscow: RPA Minyusta Rossii, 2010, 190 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19829807> [in Russian].
13. *Rossiiskoe ugovnoe pravo: kurs lektsii. T. 2. Nakazanie. Pod red. prof. A. I. Korobeeva* [Korobeev A. I. (Ed.) Russian criminal law: course of lectures. Vol. 2. Punishment]. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 1999, 500 p. [in Russian].
14. Klenova T. V. *O sovместимости publichnogo i chastnogo interesov v ugovnom prave* [On the compatibility of public and private interests in criminal law]. *Ugovnoe pravo* [Ugolovnoye Pravo Journal], 2006, no. 2, pp. 41–45. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12951044> [in Russian].
15. Sidorenko E. L. *Dispozitivnyi rezhim ugovno-pravovogo regulirovaniya: monografiya* [Dispositive regime of criminal law regulation: monograph]. Moscow: Yurlitinform, 2013, 496 p. [in Russian].
16. *Rossiiskoe ugovnoe pravo. Obshchaya chast': uchebnik* [Russian criminal law. General part: textbook]. Moscow: Spark, 1997, 454 p. [in Russian].
17. Oksamytny V. V. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop.* [General theory of state and law: textbook. 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: Yuniti, 2015. [Electronic Resource]. Access from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: <https://libren.org/d/jur/jur907.htm> [in Russian].