

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ADVOCACY AND LAW ENFORCEMENT ACTIVITIES

DOI: 10.18287/2542-047X-2021-7-3-80-85



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 34.07

Дата поступления: 03.07.2021

рецензирования: 05.08.2021

принятия: 28.08.2021

Прокурорская деятельность в свете дополнительных гарантий надлежащего исполнения на федеральном уровне решений Конституционного Суда Российской Федерации

А. С. Семенов

НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация
E-mail: asemenov177@yandex.ru

Аннотация: в статье рассматривается прокурорская деятельность в контексте надлежащего исполнения на федеральном уровне решений Конституционного Суда Российской Федерации (высшего судебного органа конституционного контроля) с учетом дополнительных гарантий, установленных законодателем. Обеспечение обязательного учета правоприменительными органами позиций высшего судебного органа конституционного контроля в рамках действующей правовой системы является необходимым элементом поддержания режима законности и правопорядка в стране. Особая роль в этом процессе отводится Генеральной прокуратуре Российской Федерации, которая в пределах компетенции тесно взаимодействует с Конституционным Судом Российской Федерации, в соответствующих случаях может информировать Президента Российской Федерации, а также применяет меры реагирования в отношении поднадзорных федеральных органов государственной власти. Автором также анализируются причины ненадлежащего исполнения решений высшего судебного органа конституционного контроля, которые выделяются в научных публикациях по обозначенной проблематике.

Ключевые слова: прокурорская деятельность; гарантии; исполнение решений; Конституционный Суд РФ.

Цитирование. Семенов А. С. Прокурорская деятельность в свете дополнительных гарантий надлежащего исполнения на федеральном уровне решений Конституционного Суда Российской Федерации // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 3. С. 80–85. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-3-80-85>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Семенов А. С., 2021

Андрей Сергеевич Семенов – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, 123022, Российская Федерация, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 03.07.2021

Revised: 05.08.2021

Accepted: 28.08.2021

Prosecutorial activity in the light of additional guarantees of proper execution at the federal level of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation

A. S. Semenov

University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
E-mail: asemenov177@yandex.ru

Abstract: the article considers the prosecutor's activity in the context of the proper execution at the federal level of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation (the highest judicial body of constitutional control), taking into account additional guarantees established by the legislator. Ensuring that law enforcement agencies take into account the positions of the supreme judicial body of constitutional control within the framework of the current legal system is a necessary element of maintaining the rule of law and order in the country. A special role in this process is assigned to the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, which interacts with the Constitutional Court of the Russian Federation within its competence, can inform the President of the Russian Federation in appropriate cases, and

also applies response measures against supervised federal state authorities. The author also analyzes the reasons for the improper execution of decisions of the supreme judicial body of constitutional control, which are highlighted in scientific publications on this issue.

Key words: prosecutor's activity; guarantees; execution of decisions; Constitutional Court of Russian Federation.

Citation. Semenov A. S. *Prokurorskaya deyatelnost' v svete dopolnitel'nykh garantii nadležashchego ispolneniya na federal'nom urovne reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Prosecutorial activity in the light of additional guarantees of proper execution at the federal level of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 3, pp. 80–85. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-3-80-85> [in Russian].

Information about a conflict of interest: the author declares that there is no conflict of interest.

© Semenov A. S., 2021

Andrey S. Semenov – Candidate of Legal Sciences, senior researcher at the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 15. 2nd Zvenigorodskaya Street, Moscow, 123022, Russian Federation.

Принятие Федерального конституционного закона от 28.12.2016 № 11-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде Российской Федерации”» (далее – Закон № 11-ФКЗ) установило дополнительные гарантии надлежащего исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Во-первых, следует обратить внимание на новый вид постановления, принимаемого Конституционным Судом Российской Федерации (высшим судебным органом конституционного контроля), по итогам рассмотрения дела о проверке конституционности нормативного правового акта органа государственной власти или договора между органами государственной власти – постановление о признании нормативного правового акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции Российской Федерации в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации. Стоит отметить, что указанный судебный акт также должен регулировать итоговые решения по жалобам на нарушения законом конституционных прав и свобод граждан.

Во-вторых, предусматривается принцип недопустимости применения нормативного правового акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с истолкованием, данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении.

По мнению А. В. Колыбина, закрепление в Законе № 11-ФКЗ обязательности применения законодательных актов в тех истолкованиях, которые дал им высший судебный орган конституционного контроля, в полной мере не решает проблемы неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку установленный в настоящее время для Правительства Российской Федерации шестимесячный срок (срок, указанный в постановлении высшего судебного органа конституционного контроля) относится только к внесению необходимого законопроекта в Государственную думу.

Указанным автором предлагается дополнить Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) положениями о том, что нормы законодательных актов, признанных высшим судебным органом

конституционного контроля неконституционными, должны быть приведены в соответствие с Конституцией Российской Федерации в шестимесячный срок (срок, указанный в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации), который следует установить для принятия того или иного законодательного акта. Иначе создаются предпосылки для того, чтобы внесенные в Государственную думу во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации законопроекты рассматривались сколь угодно долго, а неконституционные нормы меж тем оставались в тексте законов [1, с. 20–24].

Одной из причин, связанной с ненадлежащим исполнением решений высшего судебного органа конституционного контроля на федеральном уровне, по мнению К. Е. Григорьева, является их субъективная оценка лицами, обладающими соответствующей правотворческой компетенцией и в силу своих политических или иных убеждений не желающими корректировать законодательство на основании признания нормативных правовых актов, договоров или их отдельных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации [2, с. 59–64; 3, с. 92–104].

Н. А. Шевелева в качестве причины видит отсутствие необходимого бюджетного обеспечения при формулировании Конституционным Судом Российской Федерации соответствующей позиции [4, с. 308]. Между тем исполнение решений высшего судебного органа конституционного контроля направлено на реализацию конституционных прав и свобод граждан, юридических лиц, которая носит социально ориентированный характер и по своей экономической природе доходной являться не может. Данный факт служит серьезным препятствием для своевременной, полной и надлежащей реализации соответствующих постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку в силу своей объективности от воли должностных лиц государственных органов не зависит и связан с необходимостью обеспечения дифференцированного подхода в развитии общества и государства.

Из обозначенных обстоятельств вытекает и третья причина, способствующая возникновению проблем при исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации. Речь идет об обязанности государственных органов и должностных

лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации на основании решения высшего судебного органа конституционного контроля.

В информационно-аналитических отчетах, подготовленных Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Секретариат), неоднократно уделялось внимание вопросам повышения эффективности законодательного процесса в части, касающейся исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, и придавалось особое значение неукоснительному соблюдению правоприменительными органами требований об обязательности этих решений. Указанные требования касаются не только решений Конституционного Суда Российской Федерации о признании законов и иных нормативных актов полностью или частично не соответствующими Конституции Российской Федерации, но и решений, которыми нормативный акт либо его отдельные положения признаны соответствующими Конституции Российской Федерации в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации.

Обозначенный вопрос в силу своей значимости должен находиться в центре внимания ученых, занимающихся проблемами конституционной законности. Вместе с тем, судя по анализу научной литературы и периодических изданий, в последние годы встречается немного публикаций, которые так или иначе затрагивают теоретические, а также практические аспекты деятельности органов прокуратуры по исполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации [5, с. 157–164; 6, с. 21–24; 7, с. 27–30]. Это может быть связано с тем, что ориентир, заданный законодателем для прокуроров, прежде всего направлен на соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов. Однако, как представляется, из их поля зрения не должна ускользать и правовая дисциплина работников органов публичной власти всех уровней.

Стоит оговориться, что наше исследование не ограничивается рамками только лишь прокурорского надзора, поскольку, исходя из названия статьи, речь в ней пойдет о деятельности, которая позиционируется гораздо шире. В частности, будет рассмотрена проблематика, связанная с взаимодействием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам реагирования на надлежащее исполнение решений последнего.

Согласно Конституции Российской Федерации и Закону № 1-ФКЗ, исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации не входит в его компетенцию, а обеспечивается согласованными действиями органов государственной власти, которым эти решения адресованы.

Качественное и своевременное исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих изменения нормативного регулирования, обеспечивается слаженной рабо-

той всех заинтересованных органов государственной власти, включенных в законотворческий процесс, при условии детального изучения ситуации с исполнением всех решений, включая содержащиеся рекомендации федеральному и региональному законодателю.

Как показывает анализ, сложившийся механизм исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации в целом подтверждает свою эффективность, способствуя преодолению законодательных и правоприменительных дефектов и приводя в большинстве случаев действующее регулирование и правоприменение в соответствие с выраженными Конституционным Судом Российской Федерации правовыми позициями [8].

Секретариатом поддерживается необходимое рабочее сотрудничество с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. В частности, с определенной периодичностью происходит процесс обмена материалами по вопросам исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

В рамках осуществления Секретариатом мониторинга исполнения составляются перечни решений, предполагающие изменения федерального и регионального законодательства, а также содержащие предложения рекомендательного характера по изменению законодательного и иного нормативного регулирования.

Перечень решений, предполагающий изменения регионального регулирования, ежегодно направляется в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Речь идет о правовых позициях по совершенствованию действующего регулирования, в том числе посредством устранения его неопределенности и несогласованности. На данные решения не распространяются требования о порядке и сроках исполнения, предусмотренные ст. 80 Закона № 1-ФКЗ. Вместе с тем учет подобных рекомендаций, являющихся ориентирами в нормотворческой деятельности, позволяет преодолеть замеченные недостатки законодательства и избежать появления таковых в дальнейшем.

В необходимых случаях полномочный представитель Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации вносит Генеральному прокурору Российской Федерации предложения по организации и обеспечению исполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации [9].

В свою очередь Генеральная прокуратура Российской Федерации информирует Секретариат о результатах мониторинга нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, осуществляемого в рамках надзорной деятельности в связи с принятыми Конституционным Судом Российской Федерации решениями.

Так, прокурорами ряда субъектов Российской Федерации проводилась ревизия регионального законодательства в связи с принятием постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2019 № 22-П и от 01.11.2019 № 33-П [10].

На сегодняшний день можно констатировать продолжающуюся положительную динамику в части исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. Правительством Российской Федерации обеспечивается неотложное первичное реагирование по каждому решению Конституционного Суда Российской Федерации. При этом обязательными воспринимаются решения как о признании норм неконституционными (без дополнительных указаний федеральному законодателю), так и содержащие прямые указания о дополнительном регулировании.

Вместе с тем серьезной проблемой является длительное неисполнение постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых ранее, что может приводить к нарушению конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства в целом.

Из положений ст. 6 и 80 Закона № 1-ФКЗ следует, что признание норм неконституционными влечет необходимость скоординированных действий компетентных органов по разработке и принятию нормативных правовых актов, устраняющих либо корректирующих дисквалифицированную правовую норму.

Руководствуясь ст. 80 Закона № 1-ФКЗ, субъекты законодательной инициативы вправе осуществлять подготовку законопроекта во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации. Однако именно на Правительстве Российской Федерации лежит обязанность разработки такого законопроекта, если иные уполномоченные субъекты (например, депутаты Государственной думы) в разумный срок его не представили.

В этих целях на основании поручения председателя Правительства Российской Федерации, адресованного федеральным органам исполнительной власти, совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации проводится мониторинг правоприменительной практики по тем или иным вопросам. В случае если по итогам данной работы в Государственную думу не вносится соответствующий законопроект либо поручение председателя Правительства Российской Федерации и вовсе отсутствует, то в результате оказывается невыполненным (ни формально, ни по существу) требование об устранении из правовой системы нормы, дисквалифицированной в результате конституционного судопроизводства. При этом, хотя непосредственное действие решения Конституционного Суда Российской Федерации способствует устранению соответствующего пробела или иного недостатка регулирования, подготовка проекта нормативного правового акта или его дальнейшее сопровождение в ходе законотворческого процесса относится к компетенции Правительства Российской Федерации.

Поскольку деятельность Правительства Российской Федерации, включая ее нормотворческую составляющую, не поднадзорна органам проку-

ратуры, вопрос о стимулировании принятия требуемых решений может решаться Генеральным прокурором Российской Федерации опосредованно путем использования допускаемых Федеральным законом от 17.02.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) процедур. Возможно прямое обращение в Правительство Российской Федерации со ссылкой на ст. 9 Закона о прокуратуре, так как она позволяет Генеральному прокурору Российской Федерации вносить предложения, в том числе о принятии нормативных правовых актов, в орган, обладающий правом законодательной инициативы, каковым в силу ст. 104 Конституции Российской Федерации является Правительство Российской Федерации.

Однако целесообразным представляется информирование Президента Российской Федерации о непринятии Правительством Российской Федерации мер по исполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку глава государства по своему статусу является «куратором» федеральных органов исполнительной власти и нахождение вопроса под его контролем будет дополнительной гарантией ускорения нормотворческого процесса.

В рассматриваемом случае при обращении с информацией к Президенту Российской Федерации можно делать ссылку на п. 2 ст. 4 Закона о прокуратуре, который фактически вменяет в обязанность органам прокуратуры информирование органов публичной власти о состоянии законности, а отсутствие (непринятие) требуемого нормативного правового акта негативно влияет на это состояние.

В свою очередь федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие нормотворческую деятельность, обязаны внимательно отслеживать решения Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам, которые относятся к их компетенции, и оперативно вносить в действующее регулирование необходимые изменения.

Отсутствие поручения Правительства Российской Федерации, а также бездействие федеральных органов исполнительной власти по принятию конкретных правовых актов либо иных решений можно рассматривать как факты нарушения законов. Если в первом случае предлагается информировать Президента Российской Федерации, то во втором Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем руководителю соответствующего органа должно вноситься представление об устранении нарушений законов при исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации со ссылкой на ст. 6 и 80 Закона № 1-ФКЗ.

Представление об устранении нарушений законов, а также обращение в суд могут использоваться и при нарушении положений п. 5 ст. 80 Закона № 1-ФКЗ, обязывающего поднадзорные прокуратуре федеральные органы государственной власти, а также органы государственной вла-

сти субъектов Российской Федерации, заключившие признанные полностью или частично не соответствующими Конституции Российской Федерации либо признанные соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании договора, не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносить в соответствующий договор изменения и (или) дополнения или прекращать действие договора.

В контексте рассматриваемой темы необходимо отметить, что исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации зачастую означает и необходимость подзаконного регулирования, когда предметом проверки указанного органа конституционного контроля являются постановления Правительства Российской Федерации.

По мнению А. Ю. Винокурова, Генеральный прокурор Российской Федерации должен быть прямо управомочен на обращение к главе государства с информацией в случае допущения Правительством Российской Федерации волокиты с принятием вытекающих из решения Конституционного Суда Российской Федерации постановлений. Вместе с тем указанным автором отмечается, что в настоящее время в рамках п. 3 ст. 24 Закона о прокуратуре

вполне обосновано направление подобной информации Президенту Российской Федерации, поскольку факт признания постановления Правительства Российской Федерации несоответствующим (полностью или в части) Конституции Российской Федерации, а равно непринятие в законодательно установленные сроки решения по изменению или отмене такого постановления являются основаниями для реализации Генеральным прокурором Российской Федерации указанного полномочия [11, с. 480–481].

Таким образом прокурорская деятельность в свете дополнительных гарантий надлежащего исполнения на федеральном уровне решений Конституционного Суда Российской Федерации предполагает комплексный всесторонний подход, направленный на тесное взаимодействие с Секретариатом, информирование в соответствующих случаях Президента Российской Федерации и применение прокурорами полномочий, предусмотренных законодательством, для надлежащей оценки органами публичной власти принятых Конституционным Судом Российской Федерации решений, необходимости учета ранее выраженных им правовых позиций, касающихся аналогичных либо смежных вопросов, прогнозирования вероятности новых обращений.

Библиографический список

1. Колыбин А. В. К проблеме исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 12. С. 20–24. DOI: <http://doi.org/10.18572/1813-1247-2017-12-20-24>.
2. Григорьев К. Е. К вопросу об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2017. № 7. С. 59–64. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29769629>.
3. Григорьев К. Е. Реализация полномочий Конституционного Суда Российской Федерации: теория и практика // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Право. 2016. № 3 (26). С. 92–104. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27124323>.
4. Шевелева Н. А. Учет бюджетных последствий признания федерального закона неконституционным при выработке правовых позиций Конституционным Судом Российской Федерации // Современный конституционализм: вызовы и перспективы: материалы межд. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию Конституции Российской Федерации [отв. ред. В. Д. Зорькин]. Москва, 2014. URL: <https://piratebooks.ru/threads/sovremenniy-konstitucionalizm-vizovi-i-perspektivi-materiali-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferencii-posvyaschennoy-20-letiyu-konstitucii-rossijs.253156>.
5. Гошуляк В. В., Мартынов А. В. Значение и роль прокуратуры в исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2019. Т. 7, № 2 (26). С. 157–164. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41114125>.
6. Ульянов А. Ю. Роль органов прокуратуры в исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации // Законность. 2017. № 4 (990). С. 21–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29221605>.
7. Ушаков А. В. Расширение предмета прокурорского надзора как способ обеспечения исполнения решений Конституционного Суда // Законность. 2020. № 8 (1030). С. 27–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44178379>.
8. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2019 году. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Report_2019.pdf.
9. Положение о полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, утвержденное приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 13.11.2013 № 491. URL: <https://docs.cntd.ru/document/552097503>.
10. Информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации от 08.08.2019 № 72/1-18-2019; от 11.02.2020 № 72/1-18-2020.
11. Винокуров А. Ю. Прокурорский надзор за исполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации: вопросы теории и практики // Винокуров А. Ю. Избранные статьи: в 3 т. Т. 2. Москва, 2017.

References

1. Kolybin A. V. *K probleme ispolneniya reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [On the enforcement of judgments of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State Power and Local Self-government], 2017, no. 12, pp. 20–24. DOI: <http://doi.org/10.18572/1813-1247-2017-12-20-24> [In Russian].
2. Grigoryev K. E. *K voprosu ob ispolnenii reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [On execution of judgments of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 2017, no. 7, pp. 59–64. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29769629> [in Russian].
3. Grigorev K. E. *Realizatsiya polnomochii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii: teoriya i praktika* [Exercise of Constitutional Court's powers: theoretical and practical levels]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pravo* [Proceedings of Voronezh State University. Series: Law], 2016, no. 3 (26), pp. 92–104. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27124323> [in Russian].
4. Sheveleva N. And. *Uchet byudzhetykh posledstviy priznaniya federal'nogo zakona nekonstitutsionnym pri vyrabotke pravovykh pozitsii Konstitutsionnym Sudom Rossiiskoi Federatsii* [Budgetary effects of recognition of a Federal law unconstitutional in formulating the legal positions of the Constitutional court of the Russian Federation]. In: *Sovremenniy konstitutsionalizm: vyzovy i perspektivy: materialy mezhd. nauch.-prakt. konferentsii, posvyashchennoi 20-letiyu Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii* [otv. red. V. D. Zor'kin] [Zorkin V. D. (Ed.) Modern Constitutionalism: challenges and prospects: materials of the International research and practical conference dedicated to the 20th anniversary of the Constitution of the Russian Federation]. Moscow, 2014. Available at: <https://piratebooks.ru/threads/sovremenniy-konstitutsionalizm-vizovi-i-perspektivi-materiali-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferentsii-posvyashchennoy-20-letiyu-konstitucii-rossiys.253156/> [in Russian].
5. Goshulyak V. V., Martynov A. V. *Znachenie i rol' prokuratury v ispolnenii reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [The value and role of Prosecutor's office in the implementation of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation]. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo* [Science. Society. State], 2019, vol. 7, no. 2 (26), pp. 157–164. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41114125> [in Russian].
6. Ulyanov A. Yu. *Rol' organov prokuratury v ispolnenii reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [The role of prosecution authorities in execution of resolutions of the Constitutional Court of Russia]. *Zakonnost'*, 2017, no. 4 (990), pp. 21–24. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29221605> [in Russian].
7. Ushakov A. V. *Rasshirenie predmeta prokurorskogo nadzora kak sposob obespecheniya ispolneniya reshenii Konstitutsionnogo Suda* [Extending a scope of prosecutorial supervision as a means of ensuring implementation of resolutions of the Constitutional Court]. *Zakonnost'*, 2020, no. 8 (1030), pp. 27–30. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44178379> [in Russian].
8. *Informatsionno-analiticheskii otchet ob ispolnenii reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii, prinyatykh v khode osushchestvleniya konstitutsionnogo sudoproizvodstva, v 2019 godu* [Information and analytical report on the execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation adopted during the implementation of constitutional legal proceedings in 2019]. Available at: http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Report_2019.pdf [in Russian].
9. *Polozhenie o polnomochnom predstavitele General'nogo prokurora Rossiiskoi Federatsii v Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii, utverzhdennoe prikazom General'nogo prokurora Rossiiskoi Federatsii ot 13.11.2013 № 491* [Regulation on the authorized representative of the Prosecutor General of the Russian Federation in the Constitutional Court of the Russian Federation, approved by Order of the Prosecutor General of the Russian Federation № 491 as of 13.11.2013]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/552097503> [in Russian].
10. *Informatsii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii ot 08.08.2019 № 72/1-18-2019; ot 11.02.2020 № 72/1-18-2020* [Prosecutor General's office of the Russian Federation in the constitutional court of the Russian Federation dated 08.08.2019 № 72/1-18-2019; dated 11.02.2020 № 72/1-18-2020] [in Russian].
11. Vinokurov A. Yu. *Prokurorskiy nadzor za ispolneniem reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii: voprosy teorii i praktiki* [Prosecutor's supervision over the execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation: issues of theory and practice]. In: *Vinokurov A. Yu. Izbrannye stat'i: v 3 t. T. 2* [Selected articles: in 3 vols. Vol. 2]. Moscow, 2017 [in Russian].