

# ИСТОРИЯ HISTORY

DOI: 10.18287/2542-0445-2024-30-1-8-14



## НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 94 (3)

Дата поступления: 05.11.2023  
рецензирования: 10.01.2024  
принятия: 26.02.2024

## Между королем и императором: послания римских пап арльским епископам в период Спора о трех главах

**К.А. Владимиров**Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Российская Федерация  
E-mail: vladimirov@bsu.edu.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9700-569X>

**Аннотация:** Статья посвящена анализу посланий римских пап Вигилия и Пелагия I арльским епископам в период Спора о трех главах. Дискуссия, развернувшаяся вокруг посмертного осуждения Феодора Мопсуестийского, Феодорита Кирского и Ивы Эдесского, занимает важное место в церковной истории VI в. Попытка примирения с монофизитами, предпринятая Юстинианом, не только не достигла изначальной цели, но и привела к новому расколу. Для поддержки своей инициативы император обратился к римским епископам, что поставило их в непростую ситуацию: с одной стороны, Юстиниан требовал от пап поддержки осуждения трех глав, с другой – церкви западных провинций отнеслись к этой инициативе с осуждением и недоверием, видя в ней подрыв авторитета римской Церкви и всего института вселенских соборов. Одной из тесно связанных с Римом епископских кафедр был Арль (Арелат), важный церковный центр Галлии. Анализ посланий пап арльским епископам, а также франкским королям позволяет прийти к выводу, что галльское духовенство было достаточно слабо осведомлено о сути противоречий, сложившихся вокруг осуждения трех глав: папы неоднократно направляли послания с подтверждением своей приверженности канонам, но при этом не касаясь самой сути разногласий. Такая обтекаемая позиция также свидетельствует о сложном положении римской кафедры, которая была вынуждена учитывать позицию как Юстиниана, так и западных церквей. Чтобы донести свою точку зрения до галльского духовенства, папы использовали епископов Арля, обладавших серьезным региональным влиянием, которое Вигилий и Пелагий дополнительно укрепили предоставлением им статуса папских викариев. Назначение и деятельность викария активно обсуждались со светскими властями – византийской правящей четой и франкскими королями, что также говорит о слабости папских позиций в данный период.

**Ключевые слова:** Спор о трех главах; Галлия; папство; Вигилий; Пелагий I; Хильдеберт I; Юстиниан Великий.

**Цитирование.** Владимиров К.А. Между королем и императором: послания римских пап арльским епископам в период Спора о трех главах // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology. 2024. Т. 30, № 1. С. 8–14. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2024-30-1-8-14>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Владимиров К.А., 2024

Кирилл Александрович Владимиров – ассистент кафедры всеобщей истории, историко-филологический факультет, педагогический институт, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), 308007, Российская Федерация, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, корп. 4.

## SCIENTIFIC ARTICLE

Дата поступления: 05.11.2023  
рецензирования: 10.01.2024  
принятия: 26.02.2024

## Between the king and the emperor: the epistles of the popes to the bishops of Arles during the Three Chapters Controversy

**K.A. Vladimirov**Belgorod State National Research University, Belgorod, Russian Federation  
E-mail: vladimirov@bsu.edu.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9700-569X>

**Abstract:** The discussion surrounding the posthumous condemnation of Theodore of Mopsuestia, Theodoret of Cyrus and Iva of Edessa occupies an important place in the church history of the VI century. The attempt at reconciliation with the Monophysites, undertaken by Justinian, not only failed to achieve its original goal, but also led to a new schism. To support his initiative, the emperor turned to the Roman bishops, which put them in a difficult situation: on the one hand, Justinian demanded from the popes support for the condemnation of the Three Chapters, on the other – the churches of the western provinces reacted to this initiative with condemnation and distrust, seeing in it the undermining of the authority of the Roman Church and the entire institution of ecumenical councils. One of the episcopal sees closely associated with Rome was Arles (Arelate), an important ecclesiastical center of Gaul. An analysis of the papal epistles to the bishops of Arles, as well as to the Frankish kings, allows us to conclude that the Gallic clergy were rather poorly aware of the essence of the contradictions that developed around the condemnation of the Three Chapters: the popes repeatedly sent messages confirming their adherence to the canons, but without touching on the very essence of the differences. Such a streamlined position also testifies to the difficult position of the Roman see, which was forced to take into account the position of both Justinian and the Western churches. To convey their point of view to the Gallic clergy, the popes used the bishops of Arles, who had serious regional influence, which Vigilius and Pelagius further strengthened by granting them the status of papal vicars. The appointment and activities of the vicar were actively discussed with the secular authorities – the Byzantine ruling couple, as well as the Frankish kings – which also indicates the weakness of the papal positions during this period.

**Key words:** Three Chapters Controversy; Gaul; papacy; Vigilius; Pelagius I; Childebert I; Justinian the Great.

**Citation.** Vladimirov K.A. Between the king and the emperor: the epistles of the popes to the bishops of Arles during the Three Chapters Controversy. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2024, vol. 30, no. 1, pp. 8–14. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2024-30-1-8-14>. (In Russ.)

**Information on the conflict of interest:** author declares no conflict of interest.

© Vladimirov K.A., 2024

Kirill A. Vladimirov – assistant lecturer of the Department of General History, Faculty of History and Philology, Institute of Pedagogy, Belgorod State National Research University, bldg. 4, 14, Studencheskaya Street, Belgorod, 308007, Russian Federation.

## Введение

Середина VI в. в церковной истории прошла под знаменем Спора о трех главах. Этот очередной раскол изучался исследователями в связи с многими проблемами: истории религиозных споров V–VI вв. [Болотов 1918; Pohlsander 2000], политики Юстиниана по восстановлению территориального и религиозного единства Римской империи [Anastos 1951; Грацианский 2007; Митрофанов 2015], развития идеи главенства римских пап [Задворный 1997; Митрофанов 2010]. Предмет нашего исследования составляет переписка римских пап с галльскими епископами (как с представителями одной из важнейших и тесно связанных с Римом церквей) в контексте данного спора. Стоит отметить в качестве наиболее близкой по содержанию работы «Галльскую политику римских пап в V–VI вв.» Георга Ланггертнера, в которой автор, сосредоточившись на обширнейшем галльском материале, лишь бегло упоминает общую ситуацию, охватывающую как византийскую светскую и религиозную политику, так и идущие в то время в Италии боевые действия [Langgärtner 1964]. Источниковая база работы – письма римских пап Вигилия и Пелагия I, адресованные арльским епископам и франкским королям, проанализированные в контексте внутрицерковной и международной обстановки середины VI в.

## Основная часть

Корни вопроса об осуждении Феодора Мопсуестийского, Феодорита Кирского и Ивы Эдесского, инициированного императором Юстинианом, лежат столетием ранее, в канонах Халкидонского собора 451 г., утвердившего символ веры о двойственной природе Христа – божественной и человеческой. Противники этой трактовки – монофи-

зиты – отвергли такую формулировку, утверждая, что Собор озвучил осужденную Эфесским собором 431 г. ересь Нестория. Подтверждение этого монофизиты видели также и в том, что означенные епископы, связанные с несторианским учением, не были публично осуждены Халкидонским собором.

Император Юстиниан стремился ликвидировать этот раскол и восстановить единство Церкви. В поисках примирения с монофизитами на взаимовыгодных условиях он еще в 532 г. высказал мысль об осуждении данных деятелей, а затем в 544–545 гг. она была воплощена в официальном эдикте [Грацианский 2007, с. 8–11]. В его тексте каждому из деятелей была посвящена отдельная глава, хотя позднее под «главами» начали понимать непосредственно Феодора Мопсуестийского, Феодорита Кирского и Иву Эдесского. Но инициатива, призванная воссоединить монофизитов с Церковью, не только не выполнила своей основной задачи, но и вызвала очередной раскол: многие увидели в этом подрыв авторитета римского папы и самого института вселенских соборов, ведь упомянутых епископов при жизни не осудили ни папа Лев, ни Халкидонский собор [Грацианский 2007, с. 15–17; Задворный 1997, с. 97].

Для упрочения своей позиции Юстиниан вызвал в Константинополь папу Вигилия. Император рассчитывал на его поддержку, ведь именно благодаря византийцам он стал римским епископом, заняв место смещенного по обвинению в сотрудничестве с готами папы Сильверия (Прокопий, I. 25) [Задворный 1997, с. 97]. Это положило начало цепочке событий, в ходе которых папа был вынужден лавировать между требованиями императора и позицией западных церквей, отрицательно относившихся к осуждению трех глав.

К середине VI в. арльский (арелатский) епископ прочно занял особое место в церковной жизни галльских провинций. В течение IV–V вв. экономическое и политическое значение Арля росло, что повлекло за собой и увеличение влияния тамошней епископской кафедры. На протяжении V в. Рим и Арль связывали достаточно сложные взаимоотношения: арльские епископы как наделялись широкими правами, так и лишались их, а то и подвергались осуждению. Но при епископе Цезарии и его наследниках арльская кафедра достигла кульминации своего влияния. К этому времени противоречивые отношения Рима и Арля пришли к некоему равновесию, и предоставление арльским епископам особых полномочий в регионе начинало становиться своеобразной традицией [Предтеченский 1891; Langgärtner 1964, S. 149].

Папа Вигилий поддерживал активную переписку с арелатскими епископами. После кончины Цезария (542 г.) его преемником стал Авксаний – и, как следует из дальнейшей переписки, новый арльский епископ запросил у папы паллий как символ представителя римской кафедры [Arnold 1894, S. 276–281]. В своем ответе Вигилий заявил, что лично он не видит к этому препятствий и мог бы совершить все необходимые действия незамедлительно, но ему требуется согласие византийского императора (Vigilii, col. 25–26). Эта деталь показывает, насколько Вигилий был вынужден оглядываться на позицию Константинополя, хотя до этого папы и обращались по некоторым вопросам к светской власти (так, например, Лев Великий во время своего конфликта с Иларию Арльским привлек к его осуждению императоров-соправителей Валентиниана III и Феодосия II), но вопросы взаимоотношений Рима и провинциальных епископий были делом внутрицерковным [Малицкий 1903, с. 98–134].

В 545 г. Вигилий утвердил Авксания Арелатского как викария (*postro vicario*) римской кафедры в Галлии, уполномочив того разбирать местные церковные споры, а в случае каких-либо серьезных затруднений передавать такие дела на рассмотрение в Рим. Также местные епископы должны были заручиться согласием арльской кафедры для какого-либо длительного путешествия. В направленном по этому поводу письме Вигилий особо подчеркивает роль императорской четы – Юстиниана и Феодоры, – а также Велизария, давших свое согласие на предоставление Авксанию особых полномочий. Также папа подчеркнул необходимость сохранения дружеских отношений между византийским императором и франкским королем Хильдебертом. О назначении нового викария и его полномочиях папа дополнительно уведомил остальных галльских епископов отдельным посланием (Vigilii, col. 27–30).

В контексте обретения Авксанием статуса викария необходимо отметить, что зачастую первым галльским викарием называют его предшественника, Цезария [Раннехристианские жития... 2016,

с. 79–81]. Папа Симмах действительно упоминает в своем письме о даровании ему паллия (*Caritati tuae tantummodum per omnes Gallicanas regiones utendi pallei concessimus facultatem; Epistolae*, p. 40), не называя прямо «викарием», в отличие от Авксания. Но, отмечая этот момент, исследователи подчеркивают, что если не де-юре, то де-факто Цезарий уже положил начало арльскому викариату: «Вручая паллий, папа Симмах ясно обозначил епископа Арля как своего викария в Галлии. Хотя ни он, ни его преемники на апостольском престоле не использовали прямо термина “апостольский викарий” в отношении Цезария, уникальность и важность этой первой на Западе церемонии вручения паллия не оставляют сомнений в том, что Симмах действительно хотел поручить ему эту должность» [Langgärtner 1964, S. 149–150]. Уильям Клингширн также отмечает, что «право Цезария на титул “викария” не может быть оспорено, несмотря на тот факт, что статус викария как таковой не был прямо предоставлен епископу Арля до 545 г.» [Klingshirn 1994, p. 130]. В самом же послании галльским епископам, где Авксаний назван викарием, на данном титуле не заостряется какого-то особенного внимания – куда больше места в обоих письмах уделено самим полномочиям и тому, что паллий уже предоставлялся арелатскому епископу (Vigilii, col. 27–30).

Авксаний недолго занимал арльскую кафедру, и уже в августе 546 г. (*Epistolae*, p. 64–65) Вигилий подтверждал аналогичные полномочия (в качестве символов положения арльского епископа вновь вместе фигурируют паллий и титул викария, как и ссылка на устойчивость такой традиции) нового епископа Аврелиана таким же образом – письмом непосредственно в Арль и епископам остальной Галлии. И вновь среди санкционировавших данное назначение фигурирует Велизарий (ставший посредником между Римом и Константинополем), а новый арльский епископ также должен был содействовать сохранению дружеских отношений короля Хильдеберта с Восточной империей (Vigilii, col. 37–40).

Непосредственно вопроса о трех главах касается письмо от 29 апреля 550 года (*Epistolae*, p. 66–67). В нем Вигилий заявляет, что вопреки охватившему западные церкви беспокойству он в своих действиях не допустил ничего, что противоречило бы деяниям его предшественников и канонам предыдущих вселенских соборов (среди которых папа отдельно выделил Халкидонский). Также он осудил практику непризнания отдельных соборов и призвал арльского епископа не верить «ложным писаниям и лживым словам» (*aut falsis scriptis, aut mendacibus verbis*).

Но кроме «канонической» части письмо содержит и политическую, непосредственно касающуюся идущей в то время на территории Италии войны. Вигилий упоминает, что готский король Тотила вновь занял Рим, и в этой обстановке франкский король Хильдеберт, по мнению папы, всегда

оказывавший подобающее почтение апостольскому престолу, должен с особым вниманием отнестись к возможности постороннего вмешательства в дела Церкви: «Ибо католическому королю, каков он и есть, достойно и необходимо изо всех сил защищать веру и Церковь, в которой Бог благоволил ему креститься» [Задворный 1997, с. 109–111].

Акцент на позиции франкского короля особенно важен в контексте идущей тогда войны Византийской империи с остготами и участием франков в этом конфликте. В данный период франкское государство было разделено между несколькими королями, и перед началом войны Юстиниан поставил их в известность относительно своих планов, и франки за солидное денежное вознаграждение согласились поддержать византийцев (Прокопий, I. 5) [Митрофанов 2015, с. 177; Удальцова 1959, с. 255–256]. Однако после начала боевых действий «варвары» не спешили выполнять свою часть сделки. Вместо этого они неоднократно вступали в переговоры с готами, заняв в обмен на нейтралитет часть их территорий в Южной Галлии, а в дальнейшем – и Северной Италии. Более того, франкские короли посылали на помощь готам войска из лангобардов и бургундов, но, дабы не раскрывать своего участия в конфликте и избежать упреков Империи в нарушении договора, представили все дело так, будто эти племена действуют независимо (Прокопий, I. 13). В 539 г. король Теодоберт, уже не таясь, вторгся в Северную Италию, атаковав как готские, так и византийские войска. Однако в конечном итоге из-за вспыхнувшей в войсках эпидемии он был вынужден отступить (Прокопий II. 25) [Удальцова 1959, с. 267–279, 310–312].

К моменту отправки письма папы Вигилия боевые действия шли уже пятнадцать лет. Военная удача попеременно склонялась то в одну, то в другую сторону. В этих условиях, по свидетельству Прокопия Кесарийского, «римский архиерей Вигилий с теми италийцами, которые до тех пор были в Византии очень многочисленными и очень знатными, не переставал настойчиво умолять императора, чтобы он приложил все силы овладеть Италией» (Прокопий, III. 35). Сложно установить, являлось ли послание арльскому епископу еще одной «настойчивой попыткой» папы найти каких-нибудь союзников в условиях, когда внимание Юстиниана было занято заговорами и религиозными спорами [Зайцева 2020, с. 10; Удальцова 1959, с. 394], или же таким образом через папу сам император пытался напомнить одному из франкских королей о союзнических обязательствах в условиях войны с исповедовавшими арианство готами.

Оценить степень влияния данного послания, – если арльский епископ донес его до адресата, – достаточно сложно. Франки продолжили играть на нуждах враждующих сторон. В дальнейшем они добились от готов признания за ними прав на занятые территории в обмен на нейтралитет, а армия византийского военачальника Нарсеса столкнулась с враждебным отношением франков во время своего перехода в Италию [Удальцова 1959,

с. 394–402]. Остготы и после пытались втянуть франков в войну на своей стороне, но успеха не имели. Однако в дальнейшем король Теодобальд все же открыто выступил против византийцев, но франки потерпели поражение и были вынуждены оставить север Апеннинского полуострова [Удальцова 1959, с. 418–438]. Но при этом непосредственно король Хильдеберт более не фигурирует как участник итальянских событий, не выступая (по крайней мере, открыто) в отличие от других королей против какой-либо из сторон.

До вышеупомянутого письма довольно сложно однозначно сказать, насколько галльские епископы были осведомлены о бушевавших вокруг трех глав спорах. Первый канон Орлеанского собора 549 г. содержит осуждение сторонников учения Нестория (*Concilia Galliae*, р. 148–149), но не упоминает о церковных деятелях, непосредственно которых касался эдикт Юстиниана. Позднее, в 552 г., священнослужители из миланской провинции поведали направляющемуся в Константинополь представителю франкского короля о разворачивающихся вокруг трех глав интригах и давлении, которому подвергся папа Вигилий, и предупреждали об этих обстоятельствах своих галльских соратников (*Epistolae*, р. 438–442). В этот же период видный представитель галльского духовенства – епископ трирский Ницетий – направил византийскому императору письмо, в котором призвал прекратить гонения на приверженцев истинной веры, обвинил Юстиниана в том, будто тот воспринимает Христа лишь как человека (*purum hominem*), а также в следовании сразу двум противоположным учениям, доктринам Евтихия и Нестория. Ганс Полсандер подчеркивал крайне недипломатичный тон письма Ницетия, а также противоречивость и нелогичность выдвинутых в нем обвинений: по его мнению, это свидетельствует о том, что трирский епископ не слишком хорошо представлял себе суть противоречий и сложившуюся ситуацию. «Он ужасающе дезинформирован», – отмечал Полсандер [Pohlsander 2000].

Но в этом ключе стоит отметить еще один момент. Другой исследователь, Иан Вуд, считает, что эти два послания могут быть связаны: миланские клирики упоминают епископа Датия, который выступал против эдикта об осуждении трех глав и скончался в разгар развернувшихся вокруг этого вопроса споров. Ницетий знал о кончине Датия из письма Флориана, аббата Роменского монастыря, и, как отмечает Вуд, «около 552 г. сторонники Датия изо всех сил старались лоббировать поддержку своего епископа и оказывали давление на франкских королей и духовенство, чтобы те представляли их при византийском дворе. Может быть, что именно на это давление Ницетий и откликнулся своим письмом Юстиниану» [Wood 2007, р. 225–226]. На наш взгляд, в данном контексте упомянутые папой Вигилием «лживые слова» могли быть не просто случайными высказываниями, а сознательно распространяться противниками осуждения трех глав с целью укрепить позиции за-

падных церквей, сплотить их в качестве защитников истинных канонов, попираемых византийским императором.

Папа Вигилий скончался в 555 г. Его преемником стал Пелагий – человек, достаточно хорошо известный и константинопольскому двору, и римлянам. 4 июля 556 г. (Epistolae, p. 69) новый папа направил арльскому епископу Сапауду приветственное письмо, где выразил надежду на дружеское сотрудничество. И, судя по следующему – сентябрьскому – посланию, арльская кафедра благосклонно отнеслась к инициативам Рима: Пелагий упоминает ответное письмо Сапауда, полное хвалебных слов, а также возможный визит представителей Арля в Рим, связанный с некими разногласиями на местах (Pelagii, col. 401–402). «Письмо поразительной сердечности» – так охарактеризовал эту переписку Георг Ланггертнер [Langgärtner 1964, S. 157].

В конце 556 года Пелагий направил письмо королю Хильдеберту. В нем он отметил, что в Галлии циркулируют слухи о действиях восточных иерархов, якобы противоречащих установленным канонам. Папа попытался опровергнуть это, указывая, что те, кто распространяет подобную информацию, желают лишь раскола Церкви и что такие настроения существуют даже в самой Италии. Пелагий отмечает, что дело не ограничивается слухами, а по провинциям ходят некие бумаги, где якобы от его имени утверждается о «порче» (corruptam) христианской веры, и распространение таких настроений он связывает с деятельностью несториан. Папа решительно отверг подобные обвинения, отмечая, что ни постановления папы Льва, ни каноны Халкидонского собора не были нарушены. По требованию франкских посланцев в знак своей приверженности делу единства Церкви Пелагий сообщил, что отправил в Леринский монастырь и арльскому епископу Сапауду мощи апостолов Петра и Павла, а также святых мучеников. В письме уже непосредственно Сапауду, кроме деталей передачи реликвий, папа настоятельно просит арльского епископа помочь Риму, оказавшемуся в бедственном положении в результате военных действий: прежде всего Пелагию требуются деньги, а также ткани и одежды для раздачи неимущим (Pelagii, col. 402–405). Италия была страшно разорена длительной и ожесточенной войной, и хоть как-то облегчить бедственное положение населения могла лишь внешняя помощь.

В следующем, 557 году Пелагий даровал Сапауду статус папского викария в Галлии, сославшись при этом на историю взаимоотношений Рима и Арля, зафиксированную документально [Аурова 2020]: «Древность учит и римские скринии свидетельствуют, что [статус викария] был пожалован святыми отцами и нашими предшественниками вашим предшественникам... дабы ты стал нашим викарием и занял в Галлии место первосвященника подобно нам». Об этом назначении Пелагий также проинформировал короля Хильдеберта (Pelagii, col. 405–406).

Однако, судя по следующему письму (весна 557 г.; Epistolae, p. 75–76) франкскому королю, высокий статус арльского епископа, дарованный папой, признавался не всегда: Пелагий отметил, что некие права Сапауда в качестве папского викария были попорчены и Хильдеберт не принял его позицию во внимание во время разбирательства [Предтеченский 1891, с. 116; Langgärtner 1964, S. 163–164]. Да и положение самого папы оставалось достаточно непростым во всех отношениях. Ситуация в Италии продолжала сохраняться бедственной, и вновь повторяются просьбы арльскому епископу о посылке столь необходимых средств и одежд (Pelagii, col. 407). Вдобавок к этому Пелагию все так же приходилось развеивать сомнения в приверженности римской кафедры установленным канонам, для чего он направил франкскому королю отдельное изложение своей позиции, подтвердив приверженность канонам четырех предыдущих вселенских соборов и памяти папы Льва, но никоим образом не коснулся вызвавшего разногласия вопроса об осуждении трех глав (Pelagii, col. 408–410). Тем самым папа пытался придать этому спору характер не стоящих внимания разногласий, не давая четкого ответа, какой именно позиции он сам однозначно придерживается.

### Заключение

Таким образом, переписка римских пап с арльскими епископами (как наиболее авторитетными представителями галльского духовенства) середины VI в. – периода активных дискуссий относительно трех глав – свидетельствует о сложной ситуации, в которой оказалась римская кафедра в это время. В письмах упоминают множасьщиеся слухи, домыслы и распространяемые среди населения тексты, обвинявшие пап в отступничестве, что вынуждало их оправдываться, юридически заявляя о своей верности канонам. Подобная обстановка также свидетельствует о достаточно малой осведомленности галльских иерархов о сути разногласий, что в некоторых случаях приводило к полному непониманию ситуации (как это демонстрирует послание Ницетия Трирского). При этом необходимость лавировать между византийским двором и западными церквями диктовала форму подобных посланий – непосредственно спорные вопросы в них не затрагивались. В этой обстановке римская кафедра пыталась опереться на епископов Арля, обладавших значительным региональным авторитетом, утверждая их в качестве папских викариев в Галлии и проводников своей точки зрения. К исключительным отношениям с арльской кафедрой Рим толкала и финансовая обстановка: разоренная войной Италия нуждалась в помощи, которую могли предоставить только провинциальные епископии. При этом назначение и деятельность викария активно обсуждались со светскими властями – византийской правящей четой, а также франкскими королями, чье внимание к церковным делам являлось свидетельством роста их власти и авторитета.

**Материалы исследования**

Concilia Galliae – *Concilia Galliae*. a. 511 – a. 695. Turnhout, Typographi Brepols Editores Pontificii, 1963. 444 p.

Epistolae – *Epistolae* Merovingici et Karolini aevi. I. // Monumenta Germaniae Historica. Berolini, Apud Weidmannos, 1891. 763 p.

Pelagii – *Pelagii* papae I epistolae // Patrologia Latina. Tomus LXIX. 1865. Col. 393–422.

Vigilii – *Vigilii* papae epistolae et decreta // Patrologia Latina. Tomus LXIX. 1865. Col. 15–144.

Прокопий – *Прокопий Кесарийский*. Война с готами / пер. С.П. Кондратьева. Москва: Издательство Академии наук СССР, 1950. 519 с.

**Библиографический список**

Anastos 1951 – *Anastos M.V.* The Immutability of Christ and Justinian's Condemnation of Theodore of Mopsuestia // *Dumbarton Oaks Papers*. 1951. Vol. 6. P. 125–160. DOI: <http://doi.org/10.2307/1291085>. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1291085>.

Arnold 1894 – *Arnold C.F.* Caesarius von Arles und die gallische Kirche seiner Zeit. Leipzig: J.C. Hinrichssche Buchhandlung, 1894. 607 S. URL: [https://books.google.ru/books?id=SyZBAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ViewAPI&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?id=SyZBAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false).

Klingshirn 1994 – *Klingshirn W.E.* Caesarius of Arles. The Making of a Christian Community in Late Antique Gaul. New York: Cambridge University Press, 1994. 319 p. URL: <https://books.google.ru/books?id=W26Akd4ep10C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>.

Langgärtner 1964 – *Langgärtner G.* Die Gallienpolitik der Päpste im 5 und 6 Jahrhundert. Bonn: Peter Hanstein Verlag GmbH, 1964. 200 S. URL: <https://archive.org/details/diegallienpoliti0000lang>.

Pohlsander 2000 – *Pohlsander H.A.* A Call to Repentance: Bishop Nicetius of Trier to the Emperor Justinian // *Byzantion*. 2000. Vol. 70, no. 2. P. 456–473. URL: <https://www.jstor.org/stable/44172526>.

Wood 2007 – *Wood I.* The Franks and Papal Theology, 550–660 // *The Crisis of the Oikoumene: The Three Chapters and the Failed Quest for Unity in the Sixth-Century Mediterranean*. Brepols Publisher, 2007. P. 223–241. DOI: <http://dx.doi.org/10.1484/M.SEM-EB.3.3742>.

Аурова 2020 – *Аурова Д.В.* Священные скрини в отношениях между властью и обществом в поздней Римской империи (по данным конституций кодекса Феодосия) // *Известия Общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете*. 2020. Т. 40, № 3. С. 83–91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svyaschennye-skrinii-v-otnosheniyah-mezhdu-vlastyu-i-obschestvom-v-pozdney-rimskoy-imperii-po-dannym-konstitutsiy-kodeksa-feodosiya/viewer>.

Болотов 1918 – *Болотов В.В.* Лекции по истории древней Церкви. Т. IV. Петроград: Третья государственная типография, 1918. 600 с. URL: <https://predanie.ru/book/114709-lekcii-po-istorii-drevney-cerkvi-4-1>.

Грацианский 2007 – *Грацианский М.В.* Св. император Юстиниан и спор о Трех Главах (540–553) // *Вестник Православного Свято-Тихвинского гуманитарного университета*. Серия I: Богословие. Философия. 2007. № 1 (17). С. 7–26. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12841259>. EDN: <https://www.elibrary.ru/kvadlt>.

Задворный 1997 – *Задворный В.Л.* История римских пап. Том II. От Св. Феликса II до Пелагия II. (История Апостольского Престола в VI веке). Москва: Колледж католической теологии им. св. Фомы Аквинского, 1997. 198 с. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya\\_Tserkvi/istoriya-rimskih-pap-tom-2-ot-sv-feliksa-2-do-pelagija-2](https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/istoriya-rimskih-pap-tom-2-ot-sv-feliksa-2-do-pelagija-2).

Зайцева 2020 – *Зайцева Е.С.* Борьба за URBS: Юстиниан и сенаторская аристократия Рима // *Вестник Пермского университета*. Серия: История. 2020. Вып. 2 (49). С. 5–16. DOI: <http://doi.org/10.17072/2219-3111-2020-2-5-16>.

Малицкий 1903 – *Малицкий Н.В.* Борьба гальской церкви против пап за независимость. Опыт церковно-исторического исследования из эпохи IV–VI вв. Москва, 1903. 225 с. URL: <http://relig-library.pstu.ru/modules.php?name=1118&ysclid=ls8siphdmx922884729>.

Митрофанов 2015 – *Митрофанов А.Ю.* Религиозные мотивы реконквисты Юстиниана // *Религия. Церковь. Общество. Исследования и публикации по теологии и религии*. 2015. Вып. IV. С. 160–179. URL: [http://rcs-almanac.ru/wp-content/uploads/2017/09/2015\\_митрофанов.pdf](http://rcs-almanac.ru/wp-content/uploads/2017/09/2015_митрофанов.pdf); <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25394825>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vjspej>.

Митрофанов 2010 – *Митрофанов А.Ю.* Становление папского примата в контексте ранневизантийской истории // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. 2010. № 3. С. 121–136. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-papskogo-primata-v-kontekste-rannevizantiyskoy-istorii/viewer>.

Предтеченский 1891 – *Предтеченский С.* Развитие влияния папского престола на дела западных церквей до конца IX в. Казань: Типография Императорского Университета, 1891. 228 с. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_003660738/?ysclid=ls8tmbnfmq273462174](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003660738/?ysclid=ls8tmbnfmq273462174).

Раннехристианские жития... 2016 – *Раннехристианские жития галльских святых* / пер., исследования и комментарии А.В. Банникова, А.И. Каспарова, О.В. Пржигодзкой. Санкт-Петербург: Евразия, 2016. 278 с. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija\\_svjatykh/rannehristianskie-zhitija-gallskih-svjatykh](https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/rannehristianskie-zhitija-gallskih-svjatykh).

Удальцова 1959 – *Удальцова З.В.* Италия и Византия в VI веке. Москва: Издательство Академии наук СССР, 1959. 544 с. URL: <https://djvu.online/file/cnnwXm4evIGRI?ysclid=ls8u2vbcwz549716983>.

## References

- Anastos 1951 – *Anastos M.V.* (1951) The Immutability of Christ and Justinian's Condemnation of Theodore of Mopsuestia. *Dumbarton Oaks Papers*, vol. 6, pp. 125–160. DOI: <http://doi.org/10.2307/1291085>. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1291085>.
- Arnold 1894 – *Arnold C.F.* (1894) *Caesarius von Arelate und die gallische Kirche seiner Zeit*. Leipzig: J.C. Hinrichssche Buchhandlung, 607 S. Available at: [https://books.google.ru/books?id=SyZBAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ViewAPI&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?id=SyZBAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false).
- Klingshirn 1994 – *Klingshirn W.E.* (1994) *Caesarius of Arles. The Making of a Christian Community in Late Antique Gaul*. New York: Cambridge University Press, 319 p. Available at: <https://books.google.ru/books?id=W26Akd4ep10C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>.
- Langgärtner 1964 – *Langgärtner G.* (1964) *Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert*. Bonn: Peter Hanstein Verlag GMBH, 200 S. Available at: <https://archive.org/details/diegallienpoliti0000lang>.
- Pohlsander 2000 – *Pohlsander H.A.* (2000) A Call to Repentance: Bishop Nicetius of Trier to the Emperor Justinian. *Byzantion*, vol. 70, no. 2, pp. 456–473. Available at: <https://www.jstor.org/stable/44172526>.
- Wood 2007 – *Wood I.* (2007) The Franks and Papal Theology, 550–660. In: *The Crisis of the Oikoumene: The Three Chapters and the Failed Quest for Unity in the Sixth-Century Mediterranean*. Brepols Publisher, pp. 223–241. DOI: <http://dx.doi.org/10.1484/M.SEM-EB.3.3742>.
- Aurova 2020 – *Aurova D.V.* (2020) The sacred scrinia in the relationship between authorities and society in the Later Roman Empire (according to the constitutions of the Theodosian Code). *Proceedings of the Society for Archeology, History and Ethnography at the Kazan University*, vol. 40, no. 3, pp. 83–91. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/svyaschennye-skrinii-v-otnosheniyah-mezhdu-vlastyu-i-obschestvom-v-pozdne-rimskoy-imperii-po-dannym-konstitutsiy-kodeksa-feodosiya/viewer>. (In Russ.)
- Bolotov 1918 – *Bolotov V.V.* (1918) *Lectures on the history of Ancient Church*. Vol. IV. Petrograd: Tret'ya gosudarstvennaya tipografiya, 600 p. Available at: <https://predanie.ru/book/114709-lekcii-po-istorii-drevney-cerkvi-4-1>. (In Russ.)
- Gratsiansky 2007 – *Gratsiansky M.V.* (2007) St. Emperor Justinian and the Dispute on the Three Chapters. *St. Tikhon's University Review. Series I: Theology. Philosophy. Religious Studies*, no. 1 (17), pp. 7–26. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12841259>. EDN: <https://www.elibrary.ru/kvadlt>. (In Russ.)
- Zadvornyi 1997 – *Zadvornyi V.L.* (1997) *History of the Popes*. Volume II. From St. Felix II to Pelagius II. (History of the Apostolic See in the VI century). Moscow: Kolledzh katolicheskoi teologii im. sv. Fomy Akvinskogo, 198 p. Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/istorija-rimskih-pap-tom-2-ot-sv-feliksa-2-do-pelagija-2](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/istorija-rimskih-pap-tom-2-ot-sv-feliksa-2-do-pelagija-2). (In Russ.)
- Zaitseva 2020 – *Zaitseva E.S.* (2020) Fight for Urbis: Justinian and the Roman Senatorial Aristocracy. *Perm University Herald. History*, issue 2 (49), pp. 5–16. DOI: <http://doi.org/10.17072/2219-3111-2020-2-5-16>. (In Russ.)
- Malitskii 1903 – *Malitskii N.V.* (1903) The struggle of the Gallic Church against the Popes for independence. The experience of Church historical research from the era of the IV–VI centuries. Moscow, 225 p. Available at: <http://relig-library.pstu.ru/modules.php?name=1118&ysclid=ls8siphdmx922884729>. (In Russ.)
- Mitrofanov 2015 – *Mitrofanov A.Yu.* (2015) Religious Causes of the Justinian's Reconquista. *Religion. Church. Society. Research and Publications in the Field of Theology and Religious Studies*, issue IV, pp. 160–179. Available at: [http://rcs-almanac.ru/wp-content/uploads/2017/09/2015\\_mitrofanov.pdf](http://rcs-almanac.ru/wp-content/uploads/2017/09/2015_mitrofanov.pdf); <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25394825>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vjspcj>. (In Russ.)
- Mitrofanov 2010 – *Mitrofanov A.Yu.* (2010) Formation of the papal primacy within the context of the early Byzantine history. *State, Religion and Church in Russia and Worldwide*, no. 3, p. 121–136. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-papskogo-primata-v-kontekste-rannevizantiyskoy-istorii/viewer>. (In Russ.)
- Predtechenskii 1891 – *Predtechenskii S.* (1891) The development of the Apostolic See's influence on the affairs of the Western Churches until the end of the XIX century. Kazan: Tipografiya Imperatorskogo Universiteta, 228 p. Available at: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_003660738/?ysclid=ls8tmbnfmq273462174](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003660738/?ysclid=ls8tmbnfmq273462174). (In Russ.)
- Early Christian lives... 2016 – *Early Christian lives* of the Gallic saints. Translation, research and comments by A.V. Bannikov, A.I. Kasparov, O.V. Przhigodskaya. Saint Petersburg: Evraziya, 278 p. Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija\\_svjatykh/rannekhristianskie-zhitija-gallskih-svjatyh](https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/rannekhristianskie-zhitija-gallskih-svjatyh). (In Russ.)
- Udal'tsova 1959 – *Udal'tsova Z.V.* (1959) *Italy and Byzantium in the VI century*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 544 p. Available at: <https://djvu.online/file/cnnwXm4evIGRI?ysclid=ls8u2vbcwz549716983>. (In Russ.)