

ЯЗЫКОЗНАНИЕ LINGUISTICS

DOI: 10.18287/2542-0445-2022-28-3-88-95

**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 81'811.111

Дата поступления: 14.06.2022
рецензирования: 23.07.2022
принятия: 28.08.2022

Аксиологические характеристики концепта 'cruelty' в современном англоязычном комическом дискурсе

А.И. БочкаревНовосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск, Российская Федерация
E-mail: arsentiy_87@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3869-2797>

Аннотация: Данная статья посвящена изучению особенностей комической объективации концепта 'cruelty' с точки зрения аксиологической лингвистики. Концепт 'cruelty' впервые рассматривается в качестве ценности современного англоязычного комического дискурса. В представленной статье применяется аксиологический подход к исследованию комического, который состоит из оценки реакции зрителей на проявление жестокости, определения комически значимых когнитивных признаков, выявления языковых и внеязыковых средств актуализации концепта 'cruelty'. В качестве источника языкового материала послужили записи и скрипты более чем 70 выпусков стендап-комедий и более чем 500 эпизодов различных ситуационных комедий. Проявление жестокости помимо смеха также зачастую сопровождается аплодисментами зрителей. Основными когнитивными признаками ценностного концепта 'cruelty' в рамках комического дискурса являются: отсутствие сострадания и сочувствия; причинение боли и страданий; проявление несправедливости или нечестности. Отсутствие сострадания и сочувствия обычно выражается через: получение удовольствия от причиненной боли; безосновательное, намеренное и неоднократное причинение сильной боли или страданий; непонимание собственной жестокости. Причинение боли и страданий обычно актуализируется через: физическое воздействие на человека; причинение душевных страданий; убийство. В современном комическом англоязычном дискурсе несправедливое проявление жестокости касается прежде всего физически слабых людей. В комическом дискурсе ценностный концепт 'cruelty' выражается как вербально (описание жестоких действий; констатация положительных эмоций, получаемых от жестокости; перечисление совершенных или предполагаемых актов жестокости; проявление жестокости), так и невербально (демонстрация намерения совершить жестокий поступок или результата данного акта, осуществление акта жестокости).

Ключевые слова: аксиологическая лингвистика; жестокость; комический дискурс; ценности; антиценности.

Цитирование. Бочкарев А.И. Аксиологические характеристики концепта 'cruelty' в современном англоязычном комическом дискурсе // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2022. Т. 28, № 3. С. 88–95. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2022-28-3-88-95>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Бочкарев А.И., 2022

Арсентий Игоревич Бочкарев – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков технических факультетов, Новосибирский государственный технический университет, 630073, Российская Федерация, г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20.

SCIENTIFIC ARTICLESubmitted: 14.0.2022
Revised: 23.07.2022
Accepted: 28.08.2022

Axiological characteristics of the concept of cruelty in modern English-language humorous discourse

A.I. BochkarevNovosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russian Federation
E-mail: arsentiy_87@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3869-2797>

Abstract: This article is devoted to the study of the features of the comic objectification of the concept of cruelty in terms of axiological linguistics. The concept of cruelty is considered as a value of modern English humorous discourse. The present article is based on the axiological approach to the study of humor that consists of assessing the reaction embracing

viewers' response to cruelty through comically significant cognitive markers related to identifying language and non-language means of actualizing the concept of cruelty. The corpus of the research comprises recordings and scripts of more than 70 episodes from stand-up comedies and more than 500 episodes of various situational comedies. Besides laughter during the manifestation of cruelty is also often accompanied by applauding from the audience. The main key cognitive markers of the value cruelty concept within the framework of humorous type of discourse are: lack of compassion and sympathy; causing physical or mental pain; manifestation of injustice or dishonesty. Lack of compassion and sympathy is usually expressed through: taking pleasure in the pain caused; unreasonable, intentional and regular causing of severe pain or suffering; misunderstanding (misidentification) of their own cruelty. Causing physical or mental pain is usually actualized through: physical impact on a person; infliction of mental suffering; murder. In modern humorous English discourse, unfair manifestation of cruelty relates mainly to concerns mostly physically weak people. In humorous discourse the value concept of cruelty is expressed both verbally (description of cruel actions; statement of positive emotions derived from cruelty; enumeration of committed or alleged acts; manifestation of cruelty; etc.) and non-verbally (demonstration of the intention to commit a cruel act or the result of this act, the performance of cruelty).

Key words: axiological linguistics; cruelty; humorous discourse; values; anti-values.

Citation. Bochkarev A.I. Axiological characteristics of the concept of cruelty in modern English-language humorous discourse. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya = Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2022, vol. 28, no. 3, pp. 88–95. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2022-28-3-88-95>. (In Russ.)

Information on the conflict of interests: author declares no conflict of interest.

© Bochkarev A.I., 2022

Arsentiy I. Bochkarev – Candidate of Philological Sciences, associate professor, Department of Foreign Languages of the Technical Faculties, Novosibirsk State Technical University, 20, Karla Marksa Avenue, Novosibirsk, 630073, Russian Federation.

Введение

Целью данной работы стало изучение аксиологических характеристик концепта 'cruelty' для определения его ценностного статуса в рамках современного англоязычного комического дискурса. Актуальность данного исследования предопределена тем, что концепт 'cruelty' является одним из основных концептов комического дискурса. Кроме того, проявление жестокости в целом вызывает как положительную, так и отрицательную реакцию аудитории. Соответственно, необходимо определить ценностный статус рассматриваемого концепта именно в рамках комического дискурса.

На сегодняшний день наиболее глубокое исследование ценностей провели Ч. Петерсон и М.Е. Селигман, которые на основании анализа различных направлений философии, религии, политики и образования выделили наиболее важные человеческие ценности, а именно: мудрость, мужество, гуманизм, справедливость, умеренность и превосходство [Peterson, Seligman 2004]. Также специалисты выделяют пять основных областей бытования и выведения ценностей: область истины, область прекрасного, область этики, область удовольствия, область практической пользы [Себренникова 2011, с. 29].

В обществе концепт 'cruelty' может восприниматься как в качестве ценности, так и антиценности. Ценностный характер данного концепта во многом обусловлен тем, что в основе жестокости лежит базовая ценность культуры – превосходство, при этом проявление жестокости является примером антигуманного поведения [Мартин 2009]. В рамках этической системы ценностей концепт 'cruelty' воспринимаются как антиценность (Куликова 2012; Выстропова 2013, Михайлушкина 2016) [Carroll 2014], при этом можно предположить, что жестокость как проявление превосходства следует отнести к ценностям практической (социальной) области, что и обуславливает положительную реакцию людей на проявление жестокости.

Многие исследователи также отмечают, что в современном обществе пропагандируется «культ жестокости» (Вольнов 2011, Вяткин 2011), при этом сам он сформировался в англосаксонском обществе еще в период язычества, с приходом христианства на первый план начинают выдвигаться такие ценности, как добро и справедливость (Петрова 2003, с. 162). Соответственно, в разные эпохи мы можем наблюдать различное отношение к жестокости в рамках той или иной лингвокультуры.

В англоязычных словарях дается следующее определение слова 'cruelty': behaviour that causes physical or mental pain to others and makes them suffer, especially deliberately; something that happens that seems unfair (OALD); behaviour that deliberately causes pain to other people or animals, or that makes them unhappy or upset; the fact of an event or situation being unfair and causing suffering to people (MD). Данные словари в качестве антонима к этому слову выделяют слово 'kindness'.

На основании данных вышеприведенных определений можно выделить следующие когнитивные признаки рассматриваемого концепта: физическая или душевная боль, страдание, несправедливость.

В результате проведенного исследования Л.В. Куликова определяет следующие когнитивные признаки концепта 'cruelty': «акт проявления антигуманного отношения к другим людям», «причинение боли, страданий», «обладание жестоким сердцем, неспособным на сострадание, сочувствие», «безразличное отношение к страданиям других людей», «несправедливость, нечестность» (Куликова 2012, с. 9). Также отмечается, что жестокость связана с такими явлениями, как смерть, гнев, трусость, бессердечие, унижение, подавление, зло (Куликова 2012; Киреева 2012; Михайлушкина 2016) [Красавский 2014]. Исследования показали тесную связь концепта 'cruelty' с концептами 'anger' и 'violence' (Куликова 2012; Газизулина 2013). В качестве оппозиции концепта 'cruelty' выделяется ценностный концепт 'mercy' (Куликова 2012).

Теоретическое основание

Жестокость является важным концептом для комического дискурса (Куликова 2012, с. 16). Зачастую концепт ‘cruelty’ актуализируется в рамках черного юмора через такие темы, как смерть, болезни и травмы [Willinger et al. 2017]. Также жестокость может реализовываться через сексуальное насилие [Dickie 2011]. Отмечается, что в основе комического, связанного с жестокостью, лежит идея превосходства [Мартин 2009; Granitsas 2020]. В подобных случаях человек, смеясь над проявлением жестокости (особенно по отношению к представителям негативно воспринимаемых референтных групп), повышает собственную самооценку [La Fave 1972; Zillman, Cantor 1976]. Традиционно основными объектами, на которые направлена жестокость в рамках комического дискурса, являются люди с низким социальным статусом или люди с ограниченными возможностями [Dickie 2011]. В политическом юморе жестокость приписывается тоталитарному режиму [Davies 2014].

Существует два типа восприятия проявления жестокости в рамках комического дискурса: позитивное и негативное. При позитивном восприятии жестокости комический эффект возрастает по мере увеличения жестокости. При негативном восприятии жестокости комический эффект уменьшается по мере возрастания жестокости [Herzog et al. 2006; p. 139–140].

На этом основании К. Дейвис выделяет такое явление, как «жестокое чувство юмора». По мнению К. Дейвис, шутки с крайним проявлением жестокости обычно вызывают негативную реакцию зрителей, но часть зрителей воспринимает подобные шутки положительно, такие люди и обладают «жестоким чувством юмора» [Davies 2014, p. 3], при этом умеренное проявление жестокости вызывает смех у большинства зрителей [Berlyne 1972]. Следует отметить, что в данном случае нужно говорить не столько об особом чувстве юмора, сколько о предрасположенности людей к восприятию определенных ценностей и антиценностей, т. е. одни люди смеются в большей степени над похотью, другие – над неискренностью и т. д.

Материалы и методология

Определение того или иного явления в качестве ценности или антиценности базируется на реакции большего числа зрителей, при этом в качестве практического материала мы отбирали культурно значимые комические произведения. Помимо определения реакции зрителей на те или иные текстовые фрагменты мы также проанализировали языковые и внеязыковые средства выражения концепта ‘cruelty’. Комически значимые когнитивные признаки концепта ‘cruelty’ были определены нами на основе анализа: словарных дефиниций жестокости; работ, посвященных исследованию данного концепта; эмпирического материала.

В качестве практического материала в представленной работе используются записи и скрипты

таких популярных жанров современного комического дискурса, как стендап-комедии и ситуационные комедии. В общей сложности нами было проанализировано более 70 стендап-комедий и 500 выпусков различных ситуационных комедий. Отбор материала для анализа осуществлялся следующим образом: на основе изучения различных рейтингов выбирались самые популярные стендап-комедии; популярность ситуационных комедий определялась количеством просмотров серий в момент их премьеры на телевидении. Неоспоримое преимущество данного материала заключается в том, что можно оценить либо живую реакцию аудитории (стендап-комедии), либо позицию авторов материала относительно комичности тех или иных фрагментов на основе закадрового смеха (ситуационные комедии).

Комическая объективация концепта ‘cruelty’

Комическая объективация концепта ‘cruelty’ в полной мере соотносится с высказыванием А. Бергсона о том, что «комическое для полноты своего действия требует как бы кратковременной анестезии сердца» [Бергсон 1914, с. 98]. В том случае если адресат испытывает какие-либо позитивные эмоции по отношению к объекту жестокости, то высока вероятность отсутствия комического эффекта, т. е. адресат может почувствовать жалость по отношению к соответствующему человеку.

Как было отмечено выше, концепты ‘cruelty’ и ‘anger’ тесно связаны друг с другом. Так, в состоянии гнева человек может проявлять жестокость. В подобных случаях жестокость является инструментом для реализации гнева. В данной статье мы проанализируем жестокость отдельно от гнева.

Основными когнитивными признаками данного концепта в комическом дискурсе являются: отсутствие сострадания и сочувствия; причинение боли и страданий; проявление несправедливости или нечестности.

а) Отсутствие сострадания и сочувствия

В большинстве случаев такая черта жестокости, как отсутствие сострадания или сочувствия, в рамках комического дискурса актуализируется через гиперболизацию, а именно: получение удовольствия от причиненной боли.

I play golf. I'm not good at golf. I never got good. I never got a hole in one. But I did hit a guy. And that's way more satisfying (Hedberg 1999).

Проявление жестокости помимо смеха вызывает аплодисменты зрителей. В представленном примере адресант рассказывает о том, что он получает удовольствие (that's way more satisfying) от избияния человека клюшкой для гольфа. Комический эффект вызывает констатация положительных эмоций, получаемых от жестокости.

Отсутствие сострадания также выражается через *безосновательное, намеренное и неоднократное причинение сильной боли и страданий*.

Harley Davidson used to mean something. It stood for biker attitude; grimy outlaws in their sweaty mamas

full of beer and crank, rolling around on Harleys, looking for a good time – destroying property, raping teenagers, and killing policemen (Carlin 1999).

Проявление жестокости здесь кроме смеха вызывает также аплодисменты зрителей. В данном примере байкеры неоднократно проявляют беспричинную жестокость (*destroying property, raping teenagers, and killing policemen*), при этом такое поведение положительно (*good time*) характеризуется адресантом. Комический эффект вызывает описание жестоких действий.

Отсутствие сострадания и сочувствия может быть обусловлено и непониманием собственной жестокости.

Lily Young: You missed my gymnastics meet. Mickey: "Yes, But this is the one!" Car Battery: "How long can you hold on?" Grab these (He shows clips to charge car batteries) (How I Met Your Mother. Slapsgiving 2: Revenge of the Slap 2009).

Проявление жестокости вызывает смех зрителей. В приведенном примере отец хочет ударить током собственную дочь, воспринимая это не как акт насилия, а как игру. Комический эффект обуславливает намерение совершить жестокий поступок.

б) Причинение боли и страданий

Причинение боли и страданий обычно актуализируется через конкретные действия. В комическом дискурсе наиболее популярным органом человека, на которое оказывают физическое воздействие, являются мужские гениталии.

Ted is in the forest with children. Ted: Today we are going to braid friendship bracelets. (A pat on the boy's private parts and they run off) (How I Met Your Mother. The Fight 2008).

Проявление жестокости кажется смешным зрителям. В приведенном примере один из бойскаутов наносит удар ногой по гениталиям своего инструктора, что причиняет ему боль, которая выражается через мимику и движения объекта жестокости. Комический эффект вызывает результат жестокости.

Также страдания может приносить угроза наказания. Так, может осуществляться перенос наказания во времени, что само по себе доставляет страдания объекту жестокости.

Marshall: Hey, man. It's Marshall. Check your e-mail. Sent you something. Barney: What is it? Marshall: Just a new website. Slapcountdown.com. (The countdown reads 55: 23: 59: 57...and counting) Barney: What does this mean? Marshall? Ma...? (Marshall hangs up. He sniffs his hand, then practices a slap) Barney: No. (screams) No! (How I Met Your Mother. Wait for It 2007).

Проявление жестокости в вышеприведенном примере вызывает смех зрителей. Один из главных героев устанавливает обратный отсчет (55 дней 23 часа 59 минут и 57 секунд), по окончании которого он ударит другого героя. Комический эффект в этом случае вызывает намерение совершить жестокий поступок.

Крайней степенью проявления жестокости является убийство человека. В случаях реального

убийства конкретного человека комический эффект возможен только в том случае, если зритель чувствует предельную антипатию к убитому человеку. Обычно такими объектами являются политические деятели, виновные в смерти большого количества людей.

This first guy, he's called Thomas Cox, he's a construction worker, talking in Times Square on Radio 4, and he said, "I made Photoshop pictures of the Statue of Liberty «holding Osama's bloody severed head» and handed them out to the crowd. It's payback. It's not, is it? The payback for Osama surely was being shot in the face at pointblank range (Lee 2012).

Данный пример вызывает непродолжительный смех зрителей. Стендап-комик обсуждает смерть Усамы бен Ладена. Описание его смерти вызывает смех зрителей, так как этот персонаж виновен в смерти огромного количества американцев, поэтому его смерть не вызывает сострадания. Комический эффект возникает как результат проявления жестокости. Следует отметить, что подобное проявление жестокости обычно не влечет за собой бурного смеха зрителей.

Тем не менее обычно в комическом дискурсе либо убийство носит гипотетический характер, либо осуществляется неудачная попытка убить кого-либо.

«Lord, this motherfucker's ugly and stupid». I had a good man and I blew it. «Damn, Lord, kill my man. Kill him, please». Kill him while I still look good enough to get something new. «Please kill this motherfucker now. Strike him!» If you out there, Lord, strike this motherfucker dead (Rock 2004).

Смех сопровождается аплодисментами зрителей. В приведенном примере женщина усиленно просит Бога, чтобы он убил ее мужа. Комический эффект обуславливает желание совершить жестокое действие. Следует отметить, что в современном комическом дискурсе в рамках гендерного юмора жестокость приписывается в большей степени женщинам.

в) Проявление несправедливости или нечестности

Проявление несправедливости или нечестности является опциональной характеристикой концепта 'cruelty'. Данная характеристика может сопровождать отсутствие сострадания/сочувствия или причинение боли/страданий. В таких случаях объектами жестокости обычно выступают *физически более слабые люди*.

Man: How the hell did you get in the building? Leonard: Oh. We're scientists. Sheldon: Tell him about our IQ. Scene: Outside the apartment building. Leonard and Sheldon exit. They are not wearing trousers (The Big Bang Theory. Pilot Episode 2007).

Проявление жестокости помимо смеха вызывает также аплодисменты зрителей. В приведенном примере более сильный мужчина снял брюки с менее сильных мужчин и отправил их в таком виде на улицу. Комический эффект возникает как результат проявления жестокости.

Жестокость также может быть направлена на инвалидов, женщин, людей с низким социальным статусом, старых людей, представителей различных меньшинств. Следует отметить, что в современной англоязычной культуре существует определенное табу на проявление жестокости относительно представителей данных социальных групп, поэтому зачастую жестокость актуализируется представителями этих групп.

В тех случаях когда жестокость направлена на афроамериканцев, она исходит прежде всего от полиции.

Sometimes we want to call them too. Somebody broke into my house once. This is a good time to call him. But I went, I don't know. The house is too nice. It ain't a real nice house but they'll never believe I live in it. They'd be, he's still here! (Chappelle 2000).

Смех сопровождается аплодисментами зрителей. В приведенном примере стендап-комик демонстрирует, как полицейский убивает афроамериканца, войдя в его дом. Осуществление акта жестокости в этом случае создает комический эффект. Немаловажно отметить, что в целом подобное проявление жестокости оценивается негативно стендап-комиком на протяжении всего концерта в серьезной части выступления. Соответственно, в подобных контекстах проявление жестокости имеет двойственный характер. С одной стороны, при проявлении жестокости зрители смеются и аплодируют. С другой – автор текста негативно оценивает проявление подобной жестокости, которая выражается через: оскорбительное поведение по отношению к афроамериканцем (*Spread your cheeks and lick your sack*), предубеждения полицейских относительно афроамериканцев (*The house is too nice. It ain't a real nice house but they'll never believe I live in it.*) и т. д. Соответственно, в тех случаях, когда жестокость направлена на табуированных для ее проявления представителей англоязычного общества, она обычно воспринимается ценностно в рамках комической коммуникации и антиценностно – в рамках серьезной коммуникации.

Жестокость также часто направлена на старых людей.

And it had a draft excluder along the floor, it went: «Pbdum, pdum». And the guy in the bed went, «Aaaa, aaa!» «Behave yourself, for fuck's sake!» The guy pushing him: «I'm sorry about that». «Aaa, well, mind what you're doing». Well, that happened 24 times (Connolly 2016).

Проявление жестокости вызывает смех зрителей. В приведенном примере санитар неоднократно (24 times) причиняет боль старому человеку. Комический эффект создает констатация неоднократности причинения боли объекту жестокости. Следует отметить, что стендап-комик сам принадлежит к старым пожилым людям.

В тех случаях, когда жестокость направлена на вышеупомянутых представителей англоязычного

общества человеком, который не относится к этой группе людей, данные шутки зачастую реализуются при помощи намеков.

I said to my girlfriend, I said: «Do you wanna experiment with role play with rape fantasy?» She said: «No!» I said: «That's the spirit!» (Carr 2011).

Смех сопровождается аплодисментами зрителей. В рассматриваемом примере комический эффект создается за счет того, что адресант не оставляет адресату выбора, т. е. изнасилование предполагает нежелание вступать в сексуальную связь, при этом согласие поучаствовать в ролевой игре предполагает декларирование данного нежелания.

Следует отметить, что существуют отдельные комические жанры, в рамках которых жестокость становится одним из главных комических концептов, т. е. в данных произведениях реализуется «культ жестокости». Следовательно, в подобных произведениях снимаются все табу на проявления жестокости. К таким жанрам относятся прежде всего черные комедии и анимационные ситуационные комедии («Рик и Морти», «Гриффины», «Симпсоны», «Южный парк» и т. д.). В последние годы увеличивается число популярных анимационных ситуационных комедий, которые рассчитаны в основном на подростков. Можно предположить, что жестокость в анимационных сериалах воспринимается положительно по той причине, что героями данных произведений являются не настоящие люди, что снимает табу на смех. В данных жанрах реализуется вышеупомянутые когнитивные признаки, только в более грубой форме. В основном в представленных произведениях жестокость актуализируется через убийства (например, в «Южном парке» в каждой серии на протяжении нескольких сезонов разными способами убивают одного из главных персонажей мультфильма). В этом же контексте можно обнаружить и несправедливое проявление жестокости по отношению к инвалидам (например, в «Гриффинах» иногда жестоко обращаются с одним из второстепенных героев, который является инвалидом-колясочником).

Заключение

Проявление жесткости помимо смеха может сопровождаться аплодисментами зрителей, при этом в рамках серьезной коммуникации при актуализации такой характеристики, как несправедливость, концепт 'cruelty' может восприниматься как антиценность. Следует также отметить, что в комическом дискурсе несправедливое проявление жестокости по отношению к определенным социальным группам (инвалиды, различные меньшинства и т. д.) обычно нуждается в определенном оправдании (например, жестокое обращение по отношению к какой-либо социальной группе высмеивается самим представителем данной социальной группы или жестокость представлена в анимационной форме). Во всех других комических случа-

ях проявление жестокости воспринимается либо нейтрально, либо положительно. Соответственно, в рамках комического дискурса жестокость воспринимается положительно и относится к ценностным концептам современной англоязычной лингвокультуры.

К основным комически значимым когнитивным признакам концепта 'cruelty' относятся: отсутствие сострадания и сочувствие; причинение боли и страданий; проявление несправедливости или нечестности.

В комическом дискурсе жестокость выражается как вербально (описание жестоких действий; констатация положительных эмоций, получаемых от жестокости; перечисление совершенных или предполагаемых актов проявления жестокости и т. п.), так и невербально (демонстрация намерения совершить жестокий поступок или результата данного акта, осуществление акта жестокости).

Дальнейшей перспективой данного исследования является изучение крайних форм проявления жестокости в рамках комического дискурса.

Материалы исследования

Carlin 1999 – *Carlin G.* You are all diseased. 1999. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/george-carlin-you-are-all-diseased-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

Carr 2011 – *Carr J.* Being Funny. 2011. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2018/01/25/jimmy-carr-being-funny-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

Chappelle 2000 – *Chappelle D.* Killin' Them Softly. 2000. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/dave-chappelle-killin-softly-2000-full-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

Connolly 2016 – *Connolly B.* High Horse Tout Live. 2016. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2020/05/27/billy-connolly-high-horse-tour-live-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

Hedberg 1999 – *Hedberg M.* Comedy Central Special. 1999. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2017/07/06/mitch-hedberg-comedy-central-special1999-full-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

How I Met Your Mother. Slapsgiving 2: Revenge of the Slap 2009 – *How I Met Your Mother. Slapsgiving 2: Revenge of the Slap.* 2009. URL: <https://transcripts.foreverdreaming.org/viewtopic.php?f=177&t=11703> (дата обращения: 30.05.2022).

How I Met Your Mother. The Fight 2008 – *How I Met Your Mother. The Fight.* 2008. URL: <https://transcripts.foreverdreaming.org/viewtopic.php?f=177&t=11553> (дата обращения: 30.05.2022).

How I Met Your Mother. Wait for It 2007 – *How I Met Your Mother. Wait for It.* 2007. URL: https://sublikescript.com/series/How_I_Met_Your_Mother-460649/season-3/episode-1-Wait_for_It (дата обращения: 30.05.2022).

Lee 2012 – *Lee S.* Carpet Remnant World. 2012. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/stewart-lee-carpet-remnant-world-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

MD – *Macmillan Dictionary.* URL: <https://www.macmillandictionary.com> (дата обращения: 30.05.2022).

OALD – *Oxford Advanced Learner's Dictionary.* URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com> (дата обращения: 30.05.2022).

Rock 2004 – *Rock Ch.* Never Scared. 2004. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2018/01/19/chris-rock-never-scared-2004-full-transcript> (дата обращения: 30.05.2022).

The Big Bang Theory. Pilot Episode 2007 – *The Big Bang Theory. The Pilot Episode.* 2007. URL: <https://bigbangtrans.wordpress.com/series-1-episode-1-pilot-episode> (дата обращения: 30.05.2022).

Выстропова 2013 – *Выстропова О.С.* Базисные индивидуально-авторские концепты в поэзии Роберта Бернса: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2013. 20 с.

Вольнов 2011 – *Вольнов Р.В.* Психолого-правовые особенности обеспечения информационно-психологической безопасности личности: дис. ... канд. психол. Москва, 2011. 185 с.

Вяткин 2011 – *Вяткин А.П.* Психология экономической социализации личности в условиях изменяющегося общества: дис. ... д-ра психол. наук. Санкт-Петербург, 2011. 430 с.

Газизулина 2013 – *Газизулина Л.Р.* Реализация концептов насилия и violence в дидактических текстах школьной литературы (на материале русского языка и американского варианта английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Казань, 2013. 22 с.

Киреева 2012 – *Киреева Т.В.* Документально-художественный синтез как дискурсивная стратегия литературной личности: лингвориторический подход (А.И. Солженицын, «Архипелаг ГУЛАГ»): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Нальчик, 2012. 23 с.

Куликова 2012 – *Куликова Л.В.* Семантические константы mercy / cruelty: ценность и антиценность в английской языковой картине мира: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Иркутск, 2012. 21 с.

Михайлушкина 2016 – *Михайлушкина О.А.* Индивидуально-авторские концепты в прозе В.П. Астафьева: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Майкоп, 2016. 24 с.

Петрова 2003 – *Петрова Н.В.* «Королевские идиллии» А. Теннисона в контексте «Артуровского возрождения» в английской литературе XIX века: дис. ... канд. филол. наук. Нижний Новгород, 2003. 222 с.

Библиографический список

- Berlyne 1972 – *Berlyne D.E.* Humor and its kin // *The Psychology of Humor: Theoretical Perspectives and Empirical Issues*. New York: Academic Press, 1972. P. 43–60. DOI: <http://doi.org/10.1016/B978-0-12-288950-9.50008-0>.
- Carroll 2014 – *Carroll N.* Ethics and comic amusement // *British Journal of Aesthetics*. 2014. Vol. 54, issue 2. P. 241–253. DOI: <http://doi.org/10.1093/AESTHJ%2FAYU015>.
- Davies 2014 – *Davies Ch.* Political ridicule and humour under socialism // *European Journal of Humour Research*. 2014. Vol. 2, № 3. P. 1–27. DOI: <http://doi.org/10.7592/EJHR2014.2.3.davies>.
- Dickie 2011 – *Dickie S.* Cruelty and Laughter: Forgotten Comic Literature and the Unsentimental Eighteenth Century. Chicago: University of Chicago Press, 2011. 384 p. DOI: <http://doi.org/10.5860/choice.49-4311>.
- Granitsas 2020 – *Granitsas D.A.* All laughter is nervous: An anxiety-based understanding of incongruous humor // *HUMOR*. 2020. Vol. 33, № 4. P. 625–643. DOI: <http://doi.org/10.1515/humor-2019-0015>.
- Herzog et al. 2006 – *Herzog T.R., Harris A.C., Kropscott L.S., Fuller K.L.* Joke cruelty and joke appreciation revisited // *HUMOR*. 2006. Vol. 19, № 2. P. 139–156. DOI: <http://doi.org/10.1515/HUMOR.2006.007>.
- La Fave 1972 – *La Fave L.* Humor judgments as a function of reference groups and identification classes // *The Psychology of Humor: Theoretical Perspectives and Empirical Issues*. New York: Academic Press, 1972. P. 195–210. DOI: <http://doi.org/10.1016/B978-0-12-288950-9.50016-X>.
- Peterson, Seligman 2004 – *Peterson C., Seligman M.E.* Character strengths and virtues: A handbook and classification. New York: Oxford University Press, 2004. 800 p. DOI: <http://doi.org/10.5860/choice.42-0624>.
- Willinger et al. 2017 – *Willinger U., Hergovich A., Schmoeger M., Deckert M., Stoettner S., Bunda I., Witting A., Seidler M., Moser R., Kacena S., Jaeckle D., Loader D., Mueller Ch., Auff E.* Cognitive and emotional demands of black humor processing: The role of intelligence, aggressiveness and mood // *Cognitive Processing*. 2017. Vol. 18. P. 159–167. DOI: <http://doi.org/10.1007/s10339-016-0789-y>.
- Zillman, Cantor 1976 – *Zillman D., Cantor J.* A disposition theory of humor and mirth // *Humor and Laughter: Theory, Research, and Applications*. London: Wiley, 1976. P. 93–115. DOI: <http://doi.org/10.4324/9780203789469-6>.
- Бергсон 1914 – *Бергсон А.* Собрание сочинений. Т. 5. Введение в метафизику смеха. Санкт-Петербург: Издание М.И. Семенова, 1914. 206 с. URL: https://vk.com/doc230002101_392546809?hash=4Bbwa64C5yZAZ7lSP5wbJ6iImgthWE43ileZCZGbhJP&dl=qZM01ZK521U1BdqFpzHZfumlk4CdXYWrgOt6tT0Ysz4.
- Красавский 2014 – *Красавский Н.А.* Эмоциональный концепт «жестокость» в романе Роберта Музиля «Душевные смуты воспитанника Терлеса» // *Филология и лингвистика в современном обществе: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.)*. Москва: Буки-Веди, 2014. С. 73–77. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23358187>. EDN: <https://elibrary.ru/trdvib>.
- Мартин 2009 – *Мартин Р.* Психология юмора. Санкт-Петербург: Питер, 2009. 480 с. URL: https://vk.com/wall-154516093_2718.
- Серебренникова 2011 – *Серебренникова Е.Ф.* Ключевые понятия аксиологического анализа // *Лингвистика и аксиология: этносемиотика ценностных смыслов: коллективная монография*. Москва: ТЕЗАУРУС, 2011. С. 27–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32514690>. EDN: <https://elibrary.ru/yhtpis>.

References

- Berlyne 1972 – *Berlyne D.E.* (1972) Humor and its kin. *The Psychology of Humor: Theoretical Perspectives and Empirical Issues*. New York: Academic Press, pp. 43–60. DOI: <http://doi.org/10.1016/B978-0-12-288950-9.50008-0>.
- Carroll 2014 – *Carroll N.* (2014) Ethics and comic amusement. *British Journal of Aesthetics*, vol. 54, issue 2, pp. 241–253. DOI: <http://doi.org/10.1093/AESTHJ%2FAYU015>.
- Davies 2014 – *Davies Ch.* (2014) Political ridicule and humour under socialism. *European Journal of Humour Research*, vol. 2, no. 3, pp. 1–27. DOI: <http://doi.org/10.7592/EJHR2014.2.3.davies>.
- Dickie 2011 – *Dickie S.* (2011) Cruelty and Laughter: Forgotten Comic Literature and the Unsentimental Eighteenth Century. Chicago: University of Chicago Press, 384 p. DOI: <http://doi.org/10.5860/choice.49-4311>.
- Granitsas 2020 – *Granitsas D.A.* (2020) All laughter is nervous: An anxiety-based understanding of incongruous humor. *HUMOR*, vol. 33, no. 4, pp. 625–643. DOI: <http://doi.org/10.1515/humor-2019-0015>.
- Herzog et al. 2006 – *Herzog T.R., Harris A.C., Kropscott L.S., Fuller K.L.* (2006) Joke cruelty and joke appreciation revisited. *HUMOR*, vol. 19, no. 2, pp. 139–156. DOI: <http://doi.org/10.1515/HUMOR.2006.007>.
- La Fave 1972 – *La Fave L.* (1972) Humor judgments as a function of reference groups and identification classes. *The Psychology of Humor: Theoretical Perspectives and Empirical Issues*. New York: Academic Press, pp. 195–210. DOI: <http://doi.org/10.1016/B978-0-12-288950-9.50016-X>.
- Peterson, Seligman 2004 – *Peterson C., Seligman M.E.* (2004) Character strengths and virtues: A handbook and classification. New York: Oxford University Press, 800 p. Available at: <http://doi.org/10.5860/choice.42-0624>.
- Willinger et al. 2017 – *Willinger U., Hergovich A., Schmoeger M., Deckert M., Stoettner S., Bunda I., Witting A., Seidler M., Moser R., Kacena S., Jaeckle D., Loader D., Mueller Ch., Auff E.* (2017) Cognitive and emotional demands

of black humor processing: The role of intelligence, aggressiveness and mood. *Cognitive Processing*, vol. 18, issue 2, pp. 159–167. DOI: <http://doi.org/10.1007/s10339-016-0789-y>.

Zillman 1976 – *Zillman D., Cantor J.* (1976) A disposition theory of humor and mirth. In: *Humor and Laughter: Theory, Research, and Applications*. London: Wiley, pp. 93–115. DOI: <http://doi.org/10.4324/9780203789469-6>.

Bergson 1914 – *Bergson A.* (1914) *Collected works. Vol. 5. An introduction to the metaphysics of laughter*. Saint Petersburg: Izdanie M.I. Semenova, 206 p. Available at: https://vk.com/doc230002101_392546809?hash=4Bbwa64C5yZAZ71SP5wbJ6iImgthWE43i1eZCZGbHjP&dl=qZM01ZK521U1BdqFpzHZfumIk4CdXYWrgOt6tT0Ysz4. (In Russ.)

Krasavsky 2014 – *Krasavsky N.A.* (2014) Emotional concept of cruelty in Robert Musil's novel «The Confusions of Young Törless». In: *Philology and linguistics in modern society: materials of the III International scientific conference (Moscow, November 2014)*. Moscow: Buki-Vedi, pp. 73–77. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23358187>. EDN: <https://elibrary.ru/trdvib>. (In Russ.)

Martin 2009 – *Martin R.* (2009) *The Psychology of Humor*. Saint Petersburg: Piter, 480 p. Available at: https://vk.com/wall-154516093_2718. (In Russ.)

Serebrennikova 2011 – *Serebrennikova E.F.* (2011) Key concepts of axiological analysis. In: *Linguistics and axiology: ethnosemiometry of value meanings: multi-authored monograph*. Moscow: TEZAURUS, pp. 27–40. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32514690>. EDN: <https://elibrary.ru/yhtpis>. (In Russ.)