

РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

DOI: 10.18287/2542-0445-2021-27-2-154-158



РЕЦЕНЗИЯ

УДК 94 (47)

Дата поступления: 22.01.2021
рецензирования: 26.02.2021
принятия: 26.05.2021

Рецензия на книгу: Морозова Е.Н. Н.А. Милютин: замыслы и результаты (от полицейской реформы к созданию проектов эффективного местного управления). Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2019. 208 с.

Е.П. Барина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация

E-mail: rfz25@yandex.ru. ResearcherID (Web of Science): J-1269-2017.
Scopus ID: 57210285860. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2514-9421>

М.М. Леонов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация

E-mail: mleonov@gmail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1235-0094>

Аннотация: В рецензируемой монографии предпринята попытка создания аналитической биографии реформатора из плеяды новых государственных деятелей – Н.А. Милютин, имя которого неразрывно связано с Великими реформами 1860-х гг. В центре внимания автора – духовный мир личности реформатора, сформированный интеллектуальной культурой эпохи. Проанализированы особенности профессиональных практик и воззрений идеологов политического курса, их межличностное взаимодействие в ходе обсуждения проектов реформы местного управления. Отмечено, что особое внимание автором уделено анализу проблемы взаимодействия власти и общества в процессе подготовки реформ. Выявлен большой вклад автора в освещение дискуссионных проблем подготовки земской реформы, эффективности и потенциальных возможностей проектов, в разработке которых принимал участие Н.А. Милютин. Новые данные приведены для характеристики концептуальных воззрений реформатора. Значительный интерес представляет нарративный анализ мемуарных источников, позволивший автору выявить мифологемы в образе реформатора.

Ключевые слова: Великие реформы; Н.А. Милютин; полицейская реформа; местное управление; просвещенная бюрократия; образ реформатора.

Цитирование. Барина Е.П., Леонов М.М. Рецензия на книгу: Морозова Е.Н. Н.А. Милютин: замыслы и результаты (от полицейской реформы к созданию проектов эффективного местного управления). Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2019. 208 с. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27, № 2. С. 154–158. DOI: <http://doi.org/10.12287/2542-0445-2021-27-2-154-158>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Барина Е.П., Леонов М.М., 2021

Екатерина Петровна Барина – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Михаил Михайлович Леонов – доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой отечественной истории и историографии, проректор по учебно-воспитательной работе, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

REVIEW

Submitted: 22.01.2021
Revised: 26.02.2021
Accepted: 26.05.2021

**Book review: Morozova E.N. N.A. Milyutin: plans and results (from police reform to the creation of effective local government projects).
Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 2019, 208 p.**

E.P. Barinova

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: rfz25@yandex.ru. ResearcherID (Web of Science): J-1269-2017.
Scopus ID: 57210285860. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2514-9421>

M.M. Leonov

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: mmlleonov@gmail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1235-0094>

Abstract: In a peer-reviewed monograph, an attempt was made to create an analytical biography of a reformer from a galaxy of new statesmen – N.A. Milyutin, whose name is inextricably connected with the Great Reforms of the 1860-ies. The author's focus is on the spiritual world of the reformer's personality, formed by the intellectual culture of the era. The peculiarities of professional practices and views of the ideologues of the political course, their interpersonal interaction during the discussion of local government reform projects, were analyzed. It was noted that the author paid special attention to the analysis of the problem of interaction between the authorities and the public in the process of preparing reforms. A significant contribution of the author to the coverage of the discussion problems of the preparation of the Zemstvo reform, the effectiveness and potential of projects in the development of which N.A. Milyutin participated was revealed. New data are given to characterize the conceptual views of the reformer. A significant interest is the narrative analysis of memoir sources, which allowed the author to identify mythologies in the image of a reformer.

Key words: Great reforms; N.A. Milyutin; police reform; local government; enlightened bureaucracy; reformer image.

Citation. Barinova E.P., Leonov M.M. Book review: Morozova E.N. N.A. Milyutin: plans and results (from police reform to the creation of effective local government projects). Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 2019, 208 p. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya* = *Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2021, vol. 27, no. 2, pp. 154–158. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2021-27-2-154-158>. (In Russ.)

Information on the conflict of interests: authors declare no conflict of interest.

© Barinova E.P., Leonov M.M., 2021

Ekaterina P. Barinova – Doctor of Historical Sciences, professor, professor of the Department of National History and Historiography, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Mikhail M. Leonov – Doctor of Historical Sciences, *associate professor*; head of the Department of National History and Historiography, vice-rector for studies and pedagogical work, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Введение

Несмотря на внимание исследователей к эпохе Великих реформ Александра II [Захарова 1984; Литвак 1991; Христофоров 2011], проблематика, связанная с ее подготовкой и проведением в жизнь, все еще недостаточно изучена. Многоуровневая трансформация российского общества, реализованная в условиях российской модернизации второй половины XIX – начала XX в., обуславливает необходимость персонификации исторического процесса, актуализирует задачу выявления специфики политического дискурса, степени воздействия на стратегию и тактику преобразований отдельных реформаторов, их роли в формировании проектов и программы реформ [Захарова 2005, с. 154; Христофоров 2002]. Многогранная личность Н.А. Милютин не обделена вниманием исследователей, как историков, так и юристов. В исследованиях показана его роль в подготовке крестьянской и земской реформы, урегулировании положения Царства Польского.

Вполне обоснованно звучит цель саратовского историка Е.Н. Морозовой, которая заключается в попытке показать становление реформатора, вписать жизнь отдельной личности в канву трансформаций служебной и повседневной российской действительности, что, несомненно, является продуктивным в рамках таких направлений исторического знания, как интеллектуальная, персональная и социокультурная история, и свидетельствует о научной значимости рецензируемого исследования. Подчеркивая во введении многообразие и противоречивость оценок, представленных

в российской и зарубежной исторической науке, Е.Н. Морозова акцентирует внимание на дискуссионных и малоизученных проблемах, обращая внимание читателей на то, что личность Н.А. Милютин как реформатора во многом была недооценена исследователями.

Основная часть

Монография основательно фундирована. Е.Н. Морозова выявила и проанализировала комплекс делопроизводственных, статистических, эго-документов, художественных произведений. Часть документов впервые введена автором в научный оборот (с. 13, 54). Ею осуществлен сравнительно-сопоставительный анализ сведений, представленных в мемуарах, дневниках, записках и эпистолярном наследии современников – соратников и друзей Н.А. Милютин, его родственников – жены и брата Д.А. Милютин. Автор выявляет различия в оценке личности, стратегии и тактики реформатора, характере его взаимоотношений с П.Д. Киселевым, участии в кружке М.В. Буташевича-Петрашевского (с. 22–23; 37–40). Вскрытие противоречий и недостоверных фактов в источниках личного происхождения, анализ специфики исторических фактов, представленных в эго-документах [Долбилов 2004] и эпистолярном наследии Н.А. Милютин, позволили Е.Н. Морозовой не только показать его личностные качества, но и развеять ряд мифов.

Е.Н. Морозова предлагает читателю по-новому взглянуть на картину полифонии общественной жизни Российской империи 1830–1860-х гг. Ею вы-

явлены особенности межведомственного взаимодействия российских государственных структур, проанализирована деятельность Н.А. Милютинина в контексте сетевого взаимодействия с его коллегами и руководителями. Для характеристики интеллектуального дискурса эпохи автор обращается к методологическим стратегиям «интеллектуальной истории» и анализу трудов литературоведов, что позволяет на междисциплинарном уровне создать аналитическую биографию Н.А. Милютинина.

В первой главе «Николай Алексеевич Милютин и «молодое поколение» Е.Н. Морозова представила интеллектуальную среду, которая оказала воздействие на становление мировоззрения братьев Милютинных. Особое внимание она уделила реконструкции атмосферы жизни дворянской семьи, что позволило ей показать роль влияния традиционных дворянских ценностей и нравственных идеалов на формирование мировоззрения и акцентуаций характера братьев Милютинных. В исследовательской литературе приводится ряд мифологем, связанных с формированием отношения Н.А. Милютинина к крепостному праву. Оценивая их достоверность, Е.Н. Морозова приходит к выводу, что они были созданы искусственно для «формирования образа великого реформатора его друзьями» (с. 22). Последовательно освещая этапы жизненного пути Н.А. Милютинина, автор выявляет факторы, способствовавшие становлению его мировоззрения и карьеры, отмечает воздействие атмосферы обучения в Московском благородном пансионе на формирование его нравственного облика. Она акцентирует внимание на его личностных качествах и увлечениях литературным творчеством и театром.

Пристальное внимание Е.Н. Морозова уделяет характеристике особенностей духовной жизни 1830–1840-х гг., безусловно, оказавшей воздействие на мирозерцание Н.А. Милютинина. Полемика западников и славянофилов, споры в литературных салонах, кружках и собраниях побуждали просвещенную молодежь к раздумьям о месте и роли России в европейской цивилизации, альтернативах развития страны. К тому же салоны способствовали организации сетевой коммуникации, формированию неформальных дружеских и корпоративных связей. Несомненно, развитию либеральных взглядов, критического мышления Н.А. Милютинина способствовали кружок «петербургской партии прогресса» (с. 38–40) и участие в собраниях салона великой княгини Елены Павловны (с. 60–63).

Е.Н. Морозова, солидаризуясь с мнением исследователей, полагающих, что «проблемы самопознания и общественно-культурной самоидентификации интеллигенции находили художественную интерпретацию и помещались в канву литературного повествования» (с. 42), анализирует характер взаимосвязей будущих «просвещенных бюрократов» с представителями литературных кругов. Она отмечает влияние творчества Н.В. Гоголя, И.С.

Тургенева, Ф.М. Достоевского, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других писателей на формирование общественной мысли. В монографии говорится о тесных, зачастую дружеских контактах писателей и государственных деятелей (с. 35–45). Несомненно, на формирование реформаторских идей Н.А. Милютинина оказало воздействие Императорское Русское Географическое общество, в разносторонней деятельности которого, в том числе и в статистических экспедициях, он принимал активное участие.

Е.Н. Морозова показывает этапы продвижения Н.А. Милютинина по карьерной лестнице, акцентируя внимание на механизмах и каналах взаимодействия с окружающей средой и социальными институтами. Автор оценивает влияние формальных и неформальных связей, которые так или иначе оказывали воздействие на темпы его карьерной траектории (с. 49–51). Значительное место в монографии уделено анализу участия Н.А. Милютинина в разработке «Положения об общественном управлении Санкт-Петербурга» 1846 г. (с. 52–59). Е.Н. Морозова отмечает, что в основу городской реформы были положены западноевропейский опыт управления, а также исследования состояния городского хозяйства губернских и уездных городов Российской империи. Она показывает неоднозначную реакцию высшей правительственной бюрократии, негативно воспринявшей эту реформу и обвинившей Н.А. Милютинина в «конституционализме» (с. 57).

Выявляя факторы, оказавшие воздействие на мировоззрение и поведенческие практики Н.А. Милютинина, автор в качестве первостепенных отмечает гуманистические ценности, роль самообразования и участия в различных кружках и салонах, профессиональные навыки. Она приходит к выводу о том, что в первой трети – середине XIX века в среде российского дворянства и чиновничества шел процесс формирования нового психологического типа «просвещенного бюрократа», к которому относит и Н.А. Милютинина, обладающего высокими нравственными качествами и стремлением принести пользу Отечеству и обществу (с. 63–64).

Центральной темой в монографии является анализ участия Н.А. Милютинина в разработке Великих реформ. Автор подробно рассматривает его проекты в области местного управления – полицейскую реформу и первый вариант земской реформы, разработанный милютининской Комиссией (главы 3–5).

Отвечая на крайне непростой вопрос о характере взаимодействия власти и общества в ходе подготовки реформ, Е.Н. Морозова оценивает роль различных группировок в борьбе за свое видение реформ, анализирует современные исторические оценки [Захарова 2005; Ружицкая 2009; Христофоров 2002] и свидетельства современников. Размышляя о характере дискурса власти, она обращает внимание на противоречивый характер «дирижируемой гласности», обусловленный

стремлением императора Александра II и правительства ограничить обсуждение политических вопросов, придать общественному мнению консультативный характер (с. 65–74).

Автор отмечает влияние кадровых назначений в Министерстве внутренних дел на характер его деятельности, подчеркивает значимость сетевых взаимодействий в профессиональной среде, справедливо отмечая значение проведенных трансформаций и их связь с новыми задачами, вставшими перед МВД (с. 76–82).

Анализ ранее не опубликованных архивных источников («Замечание Н.А. Милютина на статью В.П. Безобразова “Аристократия и интересы дворянства. [Мысли и замечания по поводу крестьянского вопроса]”») позволил автору установить взгляды Н.А. Милютина на характер взаимоотношений государства и общества в ходе реформистского процесса (с. 89–94). Используя нарративный ракурс, Е.Н. Морозова реконструирует духовный мир, способы мировосприятия, ментальные и социальные практики Н.А. Милютина. Автор отмечает его прагматичность и рационализм (с. 100–102). Она подчеркивает двойственный характер образа реформатора, сложившегося в общественном сознании, его полярность от «революционера-якобинца» до «циничного бюрократа» (с. 95–98). Полярные оценки мировоззрения Н.А. Милютина существуют и в современной историографии [Рибер 1992, с. 50; Христофоров 2002, с. 137]. Реконструкция авторских текстов мемуаров, содержащих оценки деятельности и убеждений Н.А. Милютина, позволила Е.Н. Морозовой выделить несколько пластов исторического нарратива, выявить особенности исторического дискурса авторов мемуаров и воспоминаний, убедительно доказать, что амбивалентный образ реформатора зависел от политических пристрастий пореформенного дворянства и его отношения к реформам. Более взвешенные характеристики его деятельности и личности появились гораздо позже – в послереформенную эпоху (с. 99–100).

Е.Н. Морозова подробно рассматривает сложный и противоречивый процесс подготовки проекта полицейской реформы, анализирует стратегию и тактику высокопоставленного чиновника в борьбе за осуществление проектов МВД, подчеркивает направленность проектируемых преобразований на повышение эффективности местного управления (с. 116–121). С этой целью автор оценивает первые проекты преобразования уездной полиции, подготовленные М.Е. Салтыковым-Щедриним и Я.А. Соловьевым (с. 104–110; 112–114), анализирует взгляды правительственной элиты на будущие преобразования в области местного управления (с. 111–112; 115–116; 121–122).

Органично вписаны в монографию сюжеты, связанные с деятельностью первой Милютинской комиссии. Автор рассматривает основные направления ее работы, убедительно доказывает направленность замыслов реформаторов на кардинальную трансформацию полиции как в сфе-

ре ее организации, так и в сфере компетенции (с. 123–125).

Следующим этапом реформаторской деятельности Н.А. Милютина стала Комиссия об уездных и губернских учреждениях, которая продолжила работу по созданию развернутого проекта полицейской реформы. Автором дана характеристика персонального состава Комиссии (с. 130–134), выявлены принципы ее деятельности и приоритетные задачи (с. 137–138). Стремясь доказать прогрессивный характер задуманной реформы, Е.Н. Морозова полемизирует со сложившейся в историографии негативной оценкой работы Комиссии (с. 135–136), приводит данные, характеризующие ее работу (с. 140–144; 146–148), отмечает сложности реализации проекта (с. 149). Однако результатом огромной работы Комиссии стало лишь создание нового института «следственных судей», что было связано с обострением политической борьбы внутри правящей элиты (с. 154–158).

Практический опыт подготовки полицейской реформы был использован Н.А. Милютиным в ходе создания законопроектов реорганизации губернского управления. Автор монографии подчеркивает взаимосвязь и взаимообусловленность крестьянской реформы и трансформации механизма местного управления. Рассматривая замысел реформатора, она приходит к выводу, что милютинская Комиссия создала комплексный проект системной реорганизации уездного и губернского управления, который предусматривал разграничение административно-полицейской и хозяйственно-распорядительной сферы (с. 164–168) и усиление эффективности деятельности губернатора (с. 170–173). Автор пытается установить, кто же был «пионером» в разработке модели земского самоуправления. Она отмечает сложности установления авторства тех или иных идей, так как проект земской реформы, созданный Комиссией Милютина, не сохранился (с. 174). Однако анализ других документов дает основание Е.Н. Морозовой утверждать, что ряд идей Милютина был реализован в дальнейшем при разработке земской реформы в Комиссии о губернских и уездных учреждениях под руководством П.А. Валужева, возглавившего Министерство внутренних дел (с. 177–183). Е.Н. Морозова констатирует, что предложенный им проект отвечал «назревшим потребностям реформирования местного управления», однако реализован не был (с. 203). По мнению автора, отставка реформатора не только была вызвана сменой правительственного курса, но и предопределена негативным отношением к его деятельности как со стороны провинциального дворянства, так и аристократической оппозиции (с. 197).

Заключение

Полагаем, что монография Е.Н. Морозовой открывает новый вектор в изучении истории Великих реформ, воссоздает творческую лабораторию и повседневную жизнь государственного чиновника.

Библиографический список

Долбилов 2004 – *Долбилов М.Д.* Полезная недостоверность: о критике мемуарных сочинений творцов крестьянской эмансипации // Цепь непрерывного предания. Сборник памяти А.Г. Тартаковского / отв. ред. А.Л. Юрганов. Москва: Изд-во РГГУ, 2004. С. 266–294. URL: https://imwerden.de/pdf/tsep_nepreryvnogo_predaniya_sbornik_pamyati_tartakovskogo_2004__ocr.pdf.

Захарова 1984 – *Захарова Л.Г.* Самодержавие и отмена крепостного права в России, 1856–1861. Москва: Изд-во МГУ, 1984. 254 с. URL: <https://www.litmir.me/bd/?b=552303&p=1>.

Захарова 2005 – *Захарова Л.Г.* Великие реформы: поворотный пункт российской истории // Отечественная история. 2005. № 4. С. 151–167. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17666810>.

Литвак 1991 – *Литвак Б.Г.* Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. Москва: Политиздат, 1991. 300 с. URL: <https://www.litmir.me/bd/?b=552292&p=1>.

Рибер 1992 – *Рибер А. Дж.* Групповые интересы в борьбе вокруг Великих реформ // Великие реформы в России. 1856–1874: сборник / под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. Москва: Изд-во МГУ, 1992. С. 44–72. URL: <https://uchebnikfree.com/russia-history/alfred-riber-grupovyie-interesy-i-borbe-vokrug-5934.html>.

Ружицкая 2009 – *Ружицкая И.В.* Просвещенная бюрократия 1800–1860-х гг. Москва: ИРИ РАН, 2009. 340 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19086077>.

Христофоров 2002 – *Христофоров И.А.* «Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850 – середина 1870-х гг.). Москва: Русское слово, 2002, 441 с. URL: https://vk.com/wall-35831937_5447.

Христофоров 2011 – *Христофоров И.А.* Судьба реформы. Русское крестьянство в правительственной политике до и после отмены крепостного права (1830–1890-е годы). Москва: Собрание, 2011. 367 с. URL: <https://clck.ru/TVRg7>.

References

Dolbilov 2004 – *Dolbilov M.D.* (2004) Useful inaccuracy: about criticism of the memoirs of the creators of peasant emancipation. In: *Yurganov A.L. (Ed.) Chain of continuous tradition. Collection in memory of A.G. Tartakovskiy.* Moscow: Izd-vo RGGU, pp. 266–294. Available at: https://imwerden.de/pdf/tsep_nepreryvnogo_predaniya_sbornik_pamyati_tartakovskogo_2004__ocr.pdf. (In Russ.)

Zakharova 1984 – *Zakharova L.G.* (1984) Autocracy and the abolition of serfdom in Russia, 1856–1861. Moscow: Izd-vo MGU, 254 p. Available at: <https://www.litmir.me/bd/?b=552303&p=1>. (In Russ.)

Zakharova 2005 – *Zakharova L.G.* (2005) The Great reforms of the 1860s–1870s: a turning point in Russia's history. In: *Otechestvennaya istoriya = Russian History*, no. 4, pp. 151–167. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17666810>. (In Russ.)

Litvak 1991 – *Litvak B.G.* (1991) The coup of 1861 in Russia: why the reform alternative was not implemented. Moscow: Politizdat, 300 p. Available at: <https://www.litmir.me/bd/?b=552292&p=1>. (In Russ.)

Rieber 1992 – *Rieber A.J.* (1992) Group interests in the fight around Great reforms. In: *Zakharova L.G., Eclof B., Bushnell J. (Eds.) Great reforms in Russia. 1856–1874: collection.* Moscow: Izd-vo MGU, pp. 44–72. Available at: <https://uchebnikfree.com/russia-history/alfred-riber-grupovyie-interesy-i-borbe-vokrug-5934.html>. (In Russ.)

Ruzhitskaya 2009 – *Ruzhitskaya I.V.* (2009) Enlightened bureaucracy of the 1800–1860-ies. Moscow: IRI RAN, 340 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19086077>. (In Russ.)

Khristoforov 2002 – *Khristoforov I.A.* (2002) «Aristocratic» opposition to the Great Reforms, late 1850s to the mid 1870s). Moscow: Russkoe slovo, 441 p. Available at: https://vk.com/wall-35831937_5447. (In Russ.)

Khristoforov 2011 – *Khristoforov I.A.* (2011) Fate of the reform. Russian peasantry before and after the emancipation, 1830s – 1890s. Moscow: Sobranie, 367 p. Available at: <https://clck.ru/TVRg7>. (In Russ.)