

DOI: 10.18287/2542-0445-2020-26-2-49-54
УДК 93/94; 353Дата: поступления статьи / Submitted: 18.01.2020
после рецензирования / Revised: 23.02.2020
принятия статьи / Accepted: 30.05.2020

Научная статья / Scientific article

В.В. КондрашинИнститут российской истории РАН, г. Москва, Российская Федерация
E-mail: vikont37@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7552-9265>

К вопросу об итогах и перспективах изучения экономики России в годы Гражданской войны в отечественной и зарубежной историографии

Аннотация: В статье автор анализирует итоги и перспективы изучения экономики России в годы Гражданской войны в отечественной и зарубежной историографии. Указывает возможные направления дальнейшей исследовательской работы этого важного аспекта рассматриваемой проблемы. Актуальность темы обусловлена поставленной руководством страны перед Институтом российской истории РАН задачей создания новой версии академической истории России, в которой события Великой российской революции и Гражданской войны 1917–1922 гг. занимают особое место и остаются одной из самых дискуссионных проблем в современной исторической науке. Данное исследование основано на принципах историзма и многофакторности исторического процесса, которые реализованы автором с помощью историко-сравнительного, историко-биографического и диалектического методов изучения указанной проблемы. На основе анализа значительного комплекса монографических работ, посвященных экономике страны в годы Гражданской войны или затрагивающих отдельные аспекты этой темы, автор статьи сделал вывод о ее недостаточной изученности, особенно на региональном уровне, и указал на необходимость активизации исследовательской работы в данном направлении на новых источниках.

Ключевые слова: Гражданская война в России, экономика, экономическая политика, советская власть, «военный коммунизм».

Цитирование. Кондрашин В.В. К вопросу об итогах и перспективах изучения экономики России в годы Гражданской войны в отечественной и зарубежной историографии // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2020. Т. 26. № 2. С. 49–54. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2020-26-2-49-54>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

V.V. KondrashinInstitute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
E-mail: vikont37@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7552-9265>

On the issue of the results and prospects of studying the Russian economy during the Civil War in the domestic and foreign historiography

Abstract: The article analyzes the results and prospects of studying the Russian economy during the Civil War in domestic and foreign historiography. Possible directions of further research work of this important aspect of the problem are indicated. The relevance of the topic is due to the task set by the country's leadership to the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences to create a new version of the academic history of Russia, in which the events of the Great Russian Revolution and the Civil War of 1917–1922 occupy a special place and remain one of the most controversial issues in modern historical science. This study is based on the principles of historicism and the multifactorial nature of the historical process, which are implemented by the author using historical-comparative, historical-biographical and dialectical methods of studying this problem. Based on the analysis of a significant complex of monographic works devoted to the country's economy during the Civil War or affecting certain aspects of this topic, the author of the article concluded that it was insufficiently studied, especially at the regional level, and pointed out on the need to intensify research in this direction on new sources.

Key words: Civil War in Russia, economics, economic policy, Soviet power, «war communism».

Citation. Kondrashin V.V. On the issue of the results and prospects of studying the Russian economy during the Civil War in the domestic and foreign historiography. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya = Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2020, vol. 26, no. 2, pp. 49–54. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2020-26-2-49-54>. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© **Виктор Викторович Кондрашин** – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра экономической истории, Институт российской истории РАН, 117292, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19.

© **Viktor V. Kondrashin** – Doctor of Historical Sciences, professor, principal researcher, head of the Center for Economic History, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, 19, Dm. Ulyanov Street, Moscow, 117292, Russian Federation.

Введение

Российскими и зарубежными исследователями проделана значительная работа по изучению наиболее важных аспектов истории Гражданской войны в России [Голдин 2018]. В поле их зрения попали и сюжеты, связанные с анализом экономики страны и экономической политики противоборствующих сторон в рассматриваемый период. Следует отметить, что эта тематика заметно уступает другим сюжетам с точки зрения количества опубликованных работ, особенно в последнее десятилетие, причем как российскими, так и зарубежными исследователями (Россия... 2018). Примером тому является самая представительная, на наш взгляд, научная конференция, посвященная 100-летию Гражданской войны в России, состоявшаяся в Институте российской истории РАН 1–3 октября 2018 г. Из 80 докладов участников конференции лишь 8 были на тему экономики России в 1917–1922 гг. [Голдин 2018, с. 53–100]. В настоящее время буквально по пальцам можно пересчитать исследователей, которые целенаправленно занимаются изучением экономики России в годы Гражданской войны (М.В. Ходяков, А.С. Сенин, Р.А. Хазиев, В.М. Рынков, А.Ю. Давыдов, С.В. Веселов, Л.В. Борисова и др.).

Современное состояние историографии проблемы

Причем подобная ситуация выглядит парадоксальной на фоне исследовательской активности в данном направлении в 1990-е гг. и в начале 2000-х гг., когда и в России, и за ее пределами были опубликованы десятки монографий и статей, посвященных экономическим сюжетам рассматриваемой проблемы. Но, констатируя данный факт, следует указать на особенность вышеупомянутых публикаций. Подавляющая их масса содержала резко негативную оценку экономической политики большевиков в годы Гражданской войны. Авторы акцентировали внимание на роли марксистской идеологии в выработке и осуществлении советской властью этой политики, указывали на главную ответственность большевиков за все проблемы российской экономики в данный период [Булдаков, Кабанов 1990].

Квинтэссенцией подобного подхода стало сравнение рядом авторов политики «военного коммунизма» советской власти с «экономической чумой» [Присяжный 1994]. Фактически в указанный период налицо был факт смены «ориентиров» большинства отечественных исследователей экономики России с однозначно положительной оценки экономической политики большевиков в годы Гражданской войны на отрицательную. Самым ярким примером этого является автор остающейся на данный момент, по нашему мнению, лучшей монографии о крестьянском хозяйстве в период Гражданской войны В.В. Кабанов [Кабанов 1988]. В указанной монографии он писал об объективных причинах данной политики большевиков, а во время своей защиты докторской диссертации

на тему «Крестьянское хозяйство в условиях “военного коммунизма”» в Институте СССР АН ССР (в присутствии автора данной статьи. – В. К.) заявил об отказе от этой позиции. В дальнейшем в соавторстве с В.П. Булдаковым В.В. Кабанов опубликовал статью, в которой написал о важнейшем и определяющем значении большевистской идеологии и доктринерских взглядах большевиков на экономику России и политику «военного коммунизма» [Булдаков, Кабанов 1990]. В этом же ключе в последние десятилетия были написаны и другие исследования, в том числе получившие широкое признание научной общественности [Павлюченков 1997].

Необходимо отметить и ряд зарубежных исследований экономики России в годы Гражданской войны, сохраняющих, на наш взгляд, свою научную ценность и до настоящего времени [Кадзикава 1996]. Среди них особенно выделяются публикации, посвященные продовольственной политике большевиков [Lih 1990].

Проведенный анализ отечественной и зарубежной историографии истории экономики и экономической политики противоборствующих сторон в годы Гражданской войны позволяет, на наш взгляд, заключить, что несомненную научную ценность до настоящего времени сохраняют как труды советских историков на указанную тему (И.Б. Берхина, Е.Г. Гимпельсона, В.П. Дмитренко, В.В. Кабанова и др.), так и их современных последователей и зарубежных коллег, если они созданы на достоверной источниковой базе и характеризуют при этом фактическую сторону какого-то конкретного сюжета экономической жизни страны, особенно на примере конкретных регионов. В то же время необходима дальнейшая дискуссия на тему общих оценок экономической политики советской власти и их противников, причин этой политики, ее механизма и последствий.

Актуальные аспекты проблемы

По нашему мнению, на данный момент актуальными для изучения в рамках рассматриваемой проблемы остаются такие аспекты, как: соотношение идеологии и практики в политике «военного коммунизма» советской власти, влияние на ее выработку опыта зарубежных стран и предшествующей политики царского самодержавия и Временного правительства.

Как известно, сам термин «военный коммунизм» был заимствован В.И. Лениным у его идейного противника А.А. Богданова, который ввел его еще до Октября 1917 г. для характеристики экономической политики воюющих в Первой мировой войне стран, правительства которых перенесли «военно-коммунистическую организацию» фронта, представлявшего собой «обширную потребительскую коммуно», на тыл. По мнению А.А. Богданова, Ленин и большевики также стали проводить в годы Гражданской войны сходную с вышеупомянутой «военно-коммунистической» политикой капиталистических стран политику «военного

коммунизма» (Богданов 1918). Автор статьи разделяет данную позицию и считает, что сюжет об использовании большевиками зарубежного опыта государственного регулирования экономики в военное время нуждается в дальнейшем исследовании.

В рамках дискуссии о соотношении идеологии большевизма и практики Гражданской войны в утверждении на подконтрольной советской власти территории «военно-коммунистической» модели экономической политики следует помнить, что в огромной степени эта экономическая политика определялась доставшимся большевикам «наследством» от царского самодержавия и Временного правительства. Следовательно, «военный коммунизм» возник не на пустом месте. Его элементы были присущи и всем странам – участникам Первой мировой войны, поскольку поразивший их экономический кризис имел общую природу и требовал примерно одинаковой схемы действий: максимального усиления роли государства в производстве, снабженческо-распределительной сфере, в мобилизации трудовых ресурсов и т. д.

Именно по этому пути в годы Первой мировой войны шло царское правительство, регулируя экономику государственными заказами, фиксированными ценами, ограничением свободы торговли, введением хлебной разверстки. Затем эту традицию продолжило Временное правительство, объявившее в условиях продовольственного кризиса хлебную монополию. Им рассматривался вариант усиления регулирующего участия государства в ведущих отраслях промышленности, фиксации цен на основные товары и т. п. Однако он не реализовался из-за противодействия промышленных кругов, стремившихся сохранить свои прибыли в неприкосновенности [Волобуев 1962]. Результатом стала большевистская революция, победившая в условиях кризисного состояния экономики страны.

Таким образом, истоки «военного коммунизма» следует искать в экономической политике предшествующих большевикам политических режимов. Данный тезис нуждается в обосновании на новых материалах, в том числе на региональном уровне. Но и на данный момент, на наш взгляд, есть основания для заключения, что экономическая политика большевиков в виде «военного коммунизма» была обусловлена в первую очередь самой Гражданской войной. Идеология же большевизма (марксизма) и его доктринерские планы оказали существенное влияние на эту политику лишь в первые месяцы советской власти, но в дальнейшем они не были основной причиной укоренения и распространения «военно-коммунистических» методов управления экономикой, особенно в условиях расширения масштабов Гражданской войны.

Именно таким образом объяснял мотивы и содержание «военного коммунизма» лидер большевиков В.И. Ленин. Впервые сам термин «военный коммунизм» в качестве характеристики экономической политики советской власти в годы Гражданской войны был использован им в апреле

1921 г. в статье «О продовольственном налоге» (Ленин 1921, с. 57–84). Причем главным в этой политике В.И. Ленин назвал вызванные Гражданской войной действия советской власти по принудительному изъятию у крестьян («в долг», «за бумажные деньги») хлеба для рабочих и армии ради победы над врагом. Таким образом, с точки зрения руководства советского государства «военный коммунизм» был средством решения труднейших проблем экономики страны в период Гражданской войны. Автор статьи поддерживает подобную оценку.

После захвата власти перед большевиками встала первоочередная задача преодоления захватившего страну экономического кризиса, что предусматривало в первую очередь сохранение действующего производства, рациональную организацию распределения имевшихся продовольственных и сырьевых запасов (Бухарин 1925).

И если говорить о большевистской идеологии как факторе «военного коммунизма», то ее влияние на экономическую политику большевиков было очевидным и в ряде случаев даже преобладающим по сравнению с другими обстоятельствами, как уже отмечалось, только в первые месяцы советской власти. В период с декабря 1917 г. по май 1918 г., следуя ей, для решения экономических проблем большевистским руководством была предпринята попытка так называемой «красногвардейской атаки на капитал», включавшей в себя элементы «военного коммунизма»: национализацию средств производства, тотальную регламентацию экономической и общественной жизни, ставку на «классовое насилие» и т. д.

Следует указать, что целью «красногвардейской атаки на капитал» было не только желание большевиков действовать в рамках доктринерской идеи марксизма об уничтожении частной собственности как главного условия строительства социализма, но и в значительной степени стремление сломить противодействие части банкиров и предпринимателей политике советской власти. При этом взятые темпы «красногвардейской атаки на капитал» во многом объяснялись идеализмом большевиков, полагавших, что трудящиеся массы окажутся способными управлять экономикой и государством.

В данном контексте, обращаясь к одной из самых дискуссионных тем истории Гражданской войны, которая также нуждается в дальнейшем изучении, – причинам и масштабам красного террора и феномене большевистской диктатуры, следует подчеркнуть, что на начальном этапе «военного коммунизма» «военно-коммунистическое» забегание вперед не мыслилось большевиками в каких-то агрессивных формах, в том числе и в виде жесткой диктатуры партии. Хотя для большевиков государственное насилие и террор определялись марксистской теорией классовой борьбы, требующей уничтожения «эксплуататорских классов», конкретный ход событий в первые месяцы советской власти говорил об обратном. Большевики постепенно втягивались в террор, и примене-

ние государственного насилия в указанный период в большинстве случаев было ответной мерой против действий антибольшевистских сил (погромы винных складов в Петрограде и т. д.).

В это время В.И. Ленин, не ставя под сомнение руководящую роль большевистской партии в создании новой России, считал, что необходимо было «предоставить полную свободу творчества народным массам», что Россия вообще «выросла из того, чтобы кто-то управлял ею», большевикам следует создать «коалицию с огромным большинством населения» (Ленин 1917–1918, с. 27, 46, 199, 276; Ленин 1918, с. 64).

Но «красногвардейская атака на капитал», проводимая при активном участии рабочих, не оправдала надежд большевиков. На практике декрет о рабочем контроле на частных и национализированных предприятиях, отдавший их рабочим комитетам в управление, привел к тому, что рабочие коллективы стали в первую очередь решать свои материальные проблемы, «проедать» финансовые счета предприятий, особо не заботясь о судьбе производства. Более того, были случаи сговора фабзавкомов с администрацией и бывшими владельцами предприятий с целью выкачки капитала со счетов предприятий из национализированных советских банков для личных нужд. Налицо были и другие издержки первого этапа национализации промышленности: закрытие предприятий, падение производства. Особенно болезненным был отток из промышленности квалифицированных управленцев и кадров специалистов. В этой ситуации В.И. Ленин в брошюре «Очередные задачи Советской власти», напечатанной 28 апреля 1918 г. в газете «Правда», выступил против дальнейшего форсирования национализации как магистрального направления политики «военного коммунизма». Более того, в большевистском руководстве обсуждались варианты минимизации негативных последствий первой волны «красногвардейской атаки на капитал» путем привлечения к управлению промышленностью бывших владельцев и спецов (Ленин 1918, с. 165–208). Это свидетельствовало о прагматизме экономической политики большевиков в данный период, их озабоченности состоянием экономики, отсутствии у части руководства партии, включая В.И. Ленина, идеологического фанатизма в решении экономических проблем.

Хотя данный сюжет, по нашему мнению, и нуждается в дальнейшем изучении, в том числе на региональном уровне, к маю 1918 г. налицо была тенденция ослабления «военно-коммунистических» методов управления экономикой страны. Фактически речь шла о новой экономической политике, поскольку старая и идеологизированная не привела к разрешению экономического кризиса в стране, а лишь обострила его с точки зрения функционирования основных отраслей народного хозяйства.

Данная оценка событий рассматриваемого периода поддерживается не только автором статьи, но и рядом других авторитетных исследователей. В частности, Г.А. Бордюков и В.А. Козлов также

увидели в политике большевиков весной 1918 г. элементы «нэпа», которые не реализовались из-за чехословацкого мятежа и победы антибольшевистских сил на Украине и Северном Кавказе, перекрывших каналы поступления продовольствия в Центр страны (История... 1991).

По-прежнему остаются актуальным определение основных этапов утверждения политики «военного коммунизма» в годы Гражданской войны. Тем не менее, на наш взгляд, современное состояние историографии проблемы позволяет заключить, что темпы «укоренения» «военного коммунизма» в экономике советской России зависели от комплекса факторов: идеологии большевиков, сопротивления их противников, продовольственного кризиса, начавшейся фронтовой Гражданской войны. Именно под их влиянием большевики шли по пути «военного коммунизма» в рассматриваемый период. Но как законченная структура «военный коммунизм» сложился не сразу. Его основные элементы вызревали и укоренялись постепенно. Решающим фактором утверждения «военного коммунизма» в качестве инструмента экономической политики советской власти в рассматриваемый период стала фронтовая Гражданская война. Главной целью «военного коммунизма» была максимальная концентрация всех ресурсов промышленности и сельского хозяйства для военных нужд. Абстрактные цели «строительства социализма» или «мировой революции» отошли на второй план. На наш взгляд, прагматизм, учет объективных обстоятельств фронтовой Гражданской войны («Все для фронта, все для победы») – такова суть политики «военного коммунизма».

Актуальным аспектом рассматриваемой проблемы остаются мотивы жесткой антикрестьянской политики большевиков в период Гражданской войны. В историографии доказано самое негативное влияние на крестьянские хозяйства и аграрную отрасль экономики в целом продрозверстки советской власти, которая отягощалась массовым привлечением крестьян на выполнение различных натуральных повинностей (трудовой, гужевой и др.), также подрывавших их хозяйства. В конечном итоге все это привело к массовому крестьянскому повстанческому движению в 1920–1921 гг. и голоду в 1921–1922 гг. [Кондрашин 2009]. Но в немалой степени жесткие действия большевиков в годы Гражданской войны против советской деревни определялись общим антикрестьянским настроением В.И. Ленина и большевистского руководства, рассматривавшего крестьян как «неудобный» для строительства социализма класс [Кондрашин 2020]. Данный аспект заслуживает особого внимания исследователей, особенно в связи со значительными достижениями современного крестьяноведения, рассматривающего фигуру крестьянина и феномен крестьянского хозяйства в качестве базовых понятий при изучении переломных событий и эпох в мировой истории [Кондрашин 2009].

В связи с этим нуждается в дальнейшем исследовании такой аспект проблемы, как влияние

крестьянских восстаний против советской власти и кризиса аграрной экономики страны в целом в 1920–1921 гг. на экономическую политику большевиков. В частности, следует объяснить нежелание В.И. Ленина и большинства большевистского руководства отменить продразверстку в 1920 г., несмотря на предложение Л.Д. Троцкого [Кондрашин 2009, с. 167]. На наш взгляд, В.И. Ленин и большинство в руководстве большевистской партии отказались сделать это по причине еще не устраненной угрозы со стороны белых армий на Украине и Юге страны в 1920 г. Политика «военного коммунизма» сохранялась, пока продолжалась Гражданская война. Другим мотивом могла быть эйфория от превращения страны в единый военный лагерь, построенный на «военно-коммунистических» принципах, оказавшийся эффективным с точки зрения борьбы с врагами советской власти. Это облегчало дальнейшее «строительство» социализма после окончания войны. Может быть, именно в этом факте и проявилось влияние марксистской идеологии на экономическую политику большевиков в годы Гражданской войны, их нежелание «добровольно» отказаться от нее. О том, что идеология влияла на экономику, хотя и не в значительной мере, свидетельствуют и попытки большевиков с завидным упорством, несмотря на неудачи и крестьянское недовольство, насаждать в деревне коммуну, колхозы и совхозы как наиболее приемлемые для них хозяйственные формы с точки зрения будущего социалистического строя, ради строительства которого они и захватили власть.

В контексте общего анализа всей экономической политики советской власти в годы Гражданской войны сохраняет актуальность вопрос о ее оценке в целом. На наш взгляд, идеологизированный подход при этом вряд ли продуктивен. Точно так же, на наш взгляд, не могут быть использованы и традиционные подходы к оценке эффективности экономики и экономической политики советского государства в данный период (с точки зрения рентабельности производства, исполнения бюджета и т. д.). Речь идет об экономике в условиях войны, противоборствующие стороны которой вели непримиримую борьбу на уничтожение противника. Поэтому их экономическая политика в этот период может оцениваться только с точки зрения конечного результата: победы или проигрыша в Гражданской войне. Исходя из этого, можно с уверенностью утверждать, что экономическая политика советской власти в годы Гражданской войны («военного коммунизма») при всех ее негативных моментах (валовая продукция промышленности в ценностном выражении уменьшилась в 7,6 раза и не достигла даже шестой части довоенного уровня производства. – В. К.) позволила большевикам победить основных противников в ходе ожесточенного и бескомпромиссного противостояния. С помощью «военного коммунизма» были мобилизованы все ресурсы подконтрольной большевикам экономики и направлены на воен-

ные нужды. Так, например, несмотря на огромные трудности с обеспечением военного производства сырьем, продовольствием, факты высокой смертности рабочих от недоедания и болезней, низкой трудовой дисциплины на военных заводах и предприятиях, связанных с выполнением военных заказов, созданная большевиками система управления военной промышленностью в годы Гражданской войны оказалась дееспособной. Она обеспечила Красную армию оружием и боеприпасами, хотя и не в полном объеме (Советское... 2005, с. 8–10). То же самое можно сказать и о всей советской промышленности в целом. Несмотря на кризисное состояние, она продолжала функционировать и выполнять возложенную на нее властью задачу: давать продукцию фронту. С этой точки зрения «военный коммунизм» оказался эффективной и оптимальной «военно-мобилизационной» моделью экономики. Только такая экономическая политика и могла обеспечить победу советской власти в фронтовой Гражданской войне.

Самостоятельной и очень важной темой в рамках обозначенной проблемы является изучение истории экономики и экономической политики на подконтрольных белым правительствам территориях России, особенно в контексте сравнения с экономической политикой советской власти.

Заключение

Парадокс современной историографии состоит в том, что до настоящего времени отсутствует обобщающий труд на тему экономики и экономической политики большевиков и их противников в годы Гражданской войны. Его создание – ближайшая задача исследователей. При этом главным условием успеха может быть дальнейшее глубокое и всестороннее изучение проблемы на региональном уровне и новых источниках.

Обращаясь к теме Гражданской войны в России в связи с ее столетием, необходимо учитывать тот факт, что даже спустя столько лет никакое примирение и компромисс в современном гражданском обществе невозможны, поскольку слишком велики и непреодолимы были различия ее участников во взглядах на судьбы России, да и сами их действия друг против друга были пропитаны ненавистью и бескомпромиссностью. Кроме того, на восприятие юбилея оказывает влияние продолжающаяся в стране политическая борьба с использованием исторического наследия. В этой ситуации следует помнить о главном, что Гражданская война была великой трагедией России, и современникам, учитывая реалии времени, остается лишь молиться за тех и за других ее участников и не доводить противоречия в обществе до крайнего состояния. Возможно, через какое-то время, новые поколения граждан страны будут воспринимать события 1917–1922 гг. не так остро, как сейчас. Задача же современных исследователей, профессиональных историков – продолжать изучение этой важнейшей страницы отечественной истории, говорить правду о ней языком достоверных источников.

Источники фактического материала

Богданов 1918 – *Богданов А.А.* Вопросы социализма. Москва: Т-во «Книгоиздательство писателей в Москве», 1918. 36 с. Available at: <https://ruslit.traumlibrary.net/book/bogdanov-voprosy-socialisma/bogdanov-voprosy-socialisma.html>.

Бухарин 1925 – *Бухарин Н.И.* О новой экономической политике и наших задачах // *Большевик*. 1925. № 8. 119 с. Available at: <http://magister.msk.ru/library/politica/buharin/buhan008.htm>.

История... 1991 – *История Отечества: люди, идеи, решения*. Очерки истории Советского государства. Москва, 1991. Available at: http://istoriofil.org.ua/load/knigi_po_istorii/ussr/kozlov_v_a_i_dr_red_istorija_otchestva_ljudi_idei_reshenija_ocherki_istorii_sovetskogo_gosudarstva/5-1-0-2804.

Ленин 1917–1918 – *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Москва: Госполитиздат, 1958–1965. Т. 35. 599 с. URL: <http://www.uaio.ru/vil/35.htm>.

Ленин 1918 – *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Москва: Госполитиздат, 1958–1965. Т. 36. 741 с. URL: <http://www.uaio.ru/vil/36.htm>.

Ленин 1921 – *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Москва: Госполитиздат, 1958–1965. Т. 43. 561 с. URL: <http://www.uaio.ru/vil/43.htm>.

Россия... 2018 – *Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922 гг.: очерки истории и историографии*. Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2018. 608 с. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/2020-01-015-rossiya-v-gody-grazhdanskoy-voyny-1917-1922-gg-ocherki-istorii-i-istoriografii-otvred-pavlov-d-b-m-spb-tsentr-gumanitarnyh>.

Советское... 2005 – *Советское военно-промышленное производство (1918–1926)*: сб. док. Т. 2. Москва: Новый хронограф, 2005. 766 с. Available at: <http://militarylib.com/ww1/ww1-documents-book/542-sovetskoe-voenno-promyshlennoe-proizvodstvo-1918-1926-tom-2.html>.

Библиографический список

Lih 1990 – *Lih L.* Bread and Authority in Russia, 1914–1921. Berkeley, 1990. Available at: <https://publishing.cdlib.org/ucpressebooks/view?docId=ft796nb4mj;chunk.id=0;doc.view=print>

Булдаков, Кабанов 1990 – *Булдаков В.П., Кабанов В.В.* «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие // *Вопросы истории*. 1990. № 3. С. 40–58. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22892272>.

Волобуев 1962 – *Волобуев П.В.* Экономическая политика Временного правительства. Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. 483 с.

Голдин 2018 – *Голдин В.И.* Современная историография Гражданской войны в России // *Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922: власть и общество по обе стороны фронта / отв. ред. Ю.А. Петров*. Москва: ГЦМСИР, 2018. С. 11–18.

Кабанов 1988 – *Кабанов В.В.* Крестьянское хозяйство в условиях «военного коммунизма». Москва: Наука, 1988. 305 с. Available at: <https://na5ballov.pro/lib/noveish/4753-kabanov-vv-krestyanskoe-hozyaystvo-v-usloviyah-voennogo-kommunizma.html>.

Кадзикава 1996 – *Кадзикава С.* О военном коммунизме // *Россия в XX веке: судьбы исторической науки*. Москва, 1996. С. 331–336.

Кондрашин 2009 – *Кондрашин В.В.* Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма. Москва: РОССПЭН; Фонд Первого

Президента России Б.Н. Ельцина, 2009. 575 с. URL: <https://na5ballov.pro/lib/noveish/4494-kondrashin-vv-krestyanstvo-rossii-v-grazhdanskoy-voyne-k-voprosu-ob-istokah-stalinizma.html>.

Кондрашин 2020 – *Кондрашин В.В.* О телеграммах В.И. Ленина в Пензу в связи с крестьянским восстанием в с. Кучки // *Российская история*. 2020. № 2. С. 90–95. DOI: <http://doi.org/10.31857/S086956870009257-3>.

Павлюченко 1997 – *Павлюченко С.А.* Военный коммунизм в России: власть и массы. Москва: Русское книгоиздательское товарищество – Историк, 1997. 272 с. Available at: https://royallib.com/book/pavlyuchenkov-sergey/voenniy_kommunizm_v_rossii_vlast_i_massi.html.

Присяжный 1994 – *Присяжный Н.С.* Экономическая чума: Военный коммунизм в России (Историко-экономический анализ. 1918–1921 гг.). Ростов на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1994. 452 с. URL: https://www.rulit.me/programRead.php?program_id=238730&page=1.

References

Lih 1990 – *Lih L.* (1990) Bread and Authority in Russia, 1914–1921. Berkeley: University of California Press, 303 p. Available at: <https://publishing.cdlib.org/ucpressebooks/view?docId=ft796nb4mj;chunk.id=0;doc.view=print>.

Buldakov, Kabanov 1990 – *Buldakov V.P., Kabanov V.V.* (1990) «War Communism»: ideology and social development. *Issues of History*, no 3, pp. 40–58. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22892272>. (In Russ.)

Volobuev 1962 – *Volobuev P.V.* (1962) Economic policy of the Provisional Government. Moscow: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 483 p. (In Russ.)

Goldin 2018 – *Goldin V.I.* (2018) Modern historiography of the Civil War in Russia, in *Petrov Yu.A. (Ed.) Russia during the Civil War, 1917–1922: power and society on both sides of the front*. Moscow: [GTsMSIR], pp. 11–18. (In Russ.)

Kabanov 1988 – *Kabanov V.V.* (1988) Peasant farm in the conditions of «war communism». Moscow: Nauka, 305 p. Available at: <https://na5ballov.pro/lib/noveish/4753-kabanov-vv-krestyanskoe-hozyaystvo-v-usloviyah-voennogo-kommunizma.html>. (In Russ.)

Kadzikawa 1996 – *Kadzikawa S.* (1996) On war communism, in *Russia in the XX century: the fate of historical science*. Moscow, 1996, pp. 331–336. (In Russ.)

Kondrashin 2009 – *Kondrashin V.V.* The peasantry of Russia in the Civil War: on the issue of the origins of Stalinism. Moscow: ROSSPEN; Fond Pervogo Prezidenta Rossii B.N. El'tsina, 575 p. Available at: <https://na5ballov.pro/lib/noveish/4494-kondrashin-vv-krestyanstvo-rossii-v-grazhdanskoy-voyne-k-voprosu-ob-istokah-stalinizma.html>. (In Russ.)

Kondrashin 2020 – *Kondrashin V.V.* About telegrams of V.I. Lenin to Penza in connection with a peasant uprising in village Kuchki. *Russian History*, no. 2, pp. 90–95. DOI: <http://doi.org/10.31857/S086956870009257-3>. (In Russ.)

Pavlyuchenkov 1997 – *Pavlyuchenkov S.A.* (1997) War communism in Russia: power and the masses. Moscow: Russkoe knigoizdatel'skoe tovarishchestvo – Istorik, 272 p. Available at: https://royallib.com/book/pavlyuchenkov-sergey/voenniy_kommunizm_v_rossii_vlast_i_massi.html. (In Russ.)

Prisyazhniy 1994 – *Prisyazhniy N.S.* (1994) Economic plague: War Communism in Russia (Historical and economic analysis. 1918–1921). Rostov-on-Don: Izd-vo Rost. un-ta, 452 p. Available at: https://www.rulit.me/programRead.php?program_id=238730&page=1. (In Russ.)