

Н.К. Данилова

**ИНТЕНЦИОНАЛЬНЫЕ СЕТИ ДИСКУРСА**

© Данилова Нина Константиновна – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры немецкой филологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

E-mail: danilova\_nina@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8854-2650>

**АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена описанию и исследованию особых структурных образований в дискурсе, отличающихся от линейных референциальных структур, интенциональных сетей, участие которых необходимо для реализации авторских интенций. Лишенные ядра интенциональные сети служат репрезентации когнитивного плана изложения, связывая референтную основу изложения с сетевой структурой, создающей условия для регулирования процессов понимания сообщения.

Материальную базу интенциональных сетей образуют языковые средства с недескриптивной семантикой, функциональное предназначение которых заключается в прагматической акцентуации фрагментов изложения, наиболее значимых для формирования смысла и для создания «поля понимания», содержащего необходимые для взаимопонимания участников общения когнитивные и коммуникативные ориентиры.

Преимущественный интерес к процессам планирования, производства и понимания речевых актов в когнитивной прагматике выделяет проблему системности концептуальных моделей знания (индивидуальных и конвенциональных), наличие которых является условием понимания. Менее значительное внимание уделяется при этом системности языковых процессов, представляющей, по нашему мнению, основной интерес для лингвистики. Современное состояние знаний требует дальнейшей дифференциации и разграничения в дискурсивном процессе жестких алгоритмических процедур и структур гибких, позволяющих вносить в ходе создания текста изменения в стратегическую программу, реализуемую автором текста.

Исследование речевых произведений позволяет выделить в них структурные образования двух типов, линейную и сетевую структуры. В отличие от централизованной последовательности пропозиций интенциональная сеть создается множеством центров, гибкость элементов сети обусловлена многослойностью субъектной перспективы, имеющей несколько уровней организации. Грамматический уровень представлен грамматическим субъектом, семантический (пропозициональный) – определенным типом агенса, когнитивный – субъектом рефлексии или перцепции. Коммуникативный (прагматический) уровень позволяет сделать выбор между субъектом речи (адресантом), адресантом и наблюдателем (внешним участником коммуникации). В узлах сети используются различные комбинации перспектив, что создает уникальные возможности для управления процессами понимания в условиях дистанцированной коммуникации.

**Ключевые слова:** интенциональная сеть, модусная семантика, прагматическая структура, концептуальный план, стратегическая программа.

**Цитирование.** Данилова Н.К. Интенциональные сети дискурса // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2019. Т. 25. № 4. С. 134–139. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-4-134-139>.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License Which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0)

## INTENTIONAL NETWORKS OF DISCOURSE

---

© Danilova Nina Konstantinovna – Doctor of Philological Sciences, professor, professor of the Department of German Philology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.  
E-mail: danilova\_nina@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8854-2650>

---

### ABSTRACT

The article is devoted to the description and study of special structural formations in the discourse that differ from linear referential structures, intentional networks, the participation of which is necessary for the implementation of author's intentions. The intentional networks deprived of the nucleus serve as representations of the cognitive presentation plan, linking the reference basis of the presentation with the network structure that creates the conditions for regulating the processes of message understanding.

The material base of intentional networks is formed by language tools with non-descriptive semantics, the functional purpose of which is to pragmatically accentuate the fragments of the presentation that are most significant for the formation of meaning, and to create a “field of understanding” containing the necessary cognitive and communicative orientations for the participants to communicate.

The predominant interest in the processes of planning, production and understanding of speech acts in cognitive pragmatics highlights the problem of systematic conceptual knowledge models (individual and conventional), the presence of which is a condition of understanding. Less attention is paid to the systematic nature of language processes, which, in our opinion, is of primary interest to linguistics. The current state of knowledge requires further differentiation and differentiation in the discursive process of rigorous algorithmic procedures and flexible structures, which allow making changes to the strategic program implemented by the author of the text during the creation of the text.

The study of speech works makes it possible to distinguish structural formations of two types in them, linear and network structures. In contrast to the centralized sequence of propositions, the intentional network is created by many centers, the flexibility of the network elements is due to the multilayered subjective perspective, which has several levels of organization. The grammatical level is represented by the grammatical subject, the semantic (propositional) – by a certain type of agent, the cognitive – by the subject of reflection or perception. The communicative (pragmatic) level allows you to make a choice between the subject of speech (addressee), the addressee and the observer (external participant in communication). The network nodes use various combinations of perspectives, which creates unique opportunities for managing the processes of understanding in the conditions of remote communication.

**Key words:** intentional network, modus semantics, pragmatic structure, conceptual plan, strategic program.

**Citation.** Danilova N.K. *Intentsional'nye seti diskursa* [Intentional Networks of Discourse]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2019, Vol. 25, no. 4, pp. 134–139. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-4-134-139> [in Russian].

*Внутри одной и той же интенциональной цели  
нужно строго разграничивать целимую вещь, цель  
(Gemeinte) и манеру прицела (Art des Meinens)  
Жак Деррида*

### Введение

Современное языкознание рассматривает в качестве одного из основных онтологических объектов исследования *дискурс*, демонстрируя вместе с тем благодаря разнообразию подходов заметные расхождения в понимании этого феномена. Не касаясь весьма запутанной истории этого вопроса, отметим свою приверженность трактовке дискурса как процесса, условиями реализации которого являются структура коммуникативной среды (практики) и наличие продуманного (стратегиче-

ского) когнитивного плана, включающего цель общения.

Фундаментальные исследования по теории дискурса акцентируют необходимость выделения *когнитивного представления* дискурса, отражением которой становится прагматическая макроструктура («правила семантического отображения»), в строении которой находит отражение динамика авторской мысли [Дейк 2000, с. 5, 42]. Прагматическая макроструктура конкурирует с макроструктурой, созданной последовательностью пропозиций, и воспринимается скорее как набор текстуальных ключей, служащих целям понимания текста.

Интерпретация дискурса как сложного коммуникативного явления, включающего, кроме текста, знания, мнения, установки и цели участни-

ков общения, стало следующим шагом, необходимым для формирования системных представлений о дискурсе. В фокусе исследования оказался в итоге не только сам текст, но и *процесс его производства и восприятия*, формирование которого предполагает наличие множества факторов, действующих на разных уровнях. Так, Т. ван Дейк относит к отдельному уровню *когнитивные и эмоциональные структуры, ответственные за планирование, выполнение и контроль* за сложными речевыми действиями

Преимущественный интерес к процессам планирования, производства и пониманию речевых актов в когнитивной прагматике выделяет проблему системности концептуальных моделей знания (индивидуальных и конвенциональных), наличие которых является условием понимания. Менее значительное внимание уделяется при этом системности языковых процессов, представляющей, по нашему мнению, основной интерес для лингвистики. Современное состояние знаний требует дальнейшей дифференциации и разграничения в дискурсивном процессе жестких алгоритмических процедур и структур гибких, позволяющих вносить в ходе создания текста изменения в стратегическую программу, реализуемую автором текста.

Прагматическая макроструктура ван Дейка акцентирует внимание на приписывании адресатом речевым актам иллокутивных сил, что позволяет ему распознавать намерения говорящего, ориентируясь на языковые (иллокутивные) индикаторы речевых актов (референцию, типы предложений, синтаксические функции, морфологические категории (время), выбор слов, прагматические частицы и т. п.) [Дейк 2000, с. 33]. Ограничение функций языковых средств только инструментальной сферой не дает объяснений закономерностям, свойственным вербальному поведению говорящего в процессе порождения текста, способы поведения которого подчиняются не только конвенциональным установлениям, но демонстрирует наличие в них познавательных приемов, сформированных практикой общения и представляющих собой своего рода стереотипы поведения. Так, в рассуждениях Т. ван Дейка содержится упоминание об *эпистемических* фреймах, способствующих организации конвенционального знания [Дейк 2000, с. 38].

Наличие в высказываниях конвенциональных действий, являющихся частью организованного в виде фреймов знания о мире, не исключает вариативности этого процесса, становящейся условием свободы выбора говорящим способов достижения коммуникативных целей. Специфика внутренней структуры говорящего с большим трудом поддается формализации, в отличие от типизированных структур социального контекста. В вербальном поведении адресанта тем не менее возможно выделение системных оснований регуляции процессов понимания и взаимопонимания.

### Сущность интенциональной сети

Последующее изложение будет посвящено размышлению о том, что дискурсивные процессы, связанные с движением авторской мысли, получают отражение в текстах с помощью *сетевых структур*, элементами которых являются языковые элементы с недескриптивной семантикой. Идея *интенциональной сети* была предложена Дж. Серлем [Серль]. Глубина этого понятия складывается из двух основных характеристик интенциональности, речь идет не только об отсылке к намерению и мотивации говорящего субъекта, но и о направленности сознания мыслящего субъекта на объект и о глубинном качестве знака, его способности передавать психические состояния личности. Использованный Дж. Серлем термин был связан с представлением о месте интенциональных актов в системе языка, но с большей пользой он может быть применен к явлениям, определяющим успех дискурсивного процесса.

Важной представляется предложенная Дж. Серлем трактовка взаимоотношений между интенциональными и речевыми актами. К первым Дж. Серль относит средства выражения разнообразных психических состояний личности: страха, надежды, желаний и др., что позволяет автору признавать за интенциональными состояниями статус психологического модуса, а их положение в лингвистической иерархии *«пропозициональной установкой»*, предназначение которой заключается в формировании условий истинности актов речевых.

Идея *интенциональной сети*, высказанная Дж. Серлем, дает возможность системного представления комментирующих высказываний, составляющих суть интенционального смысла философского дискурса Ю. Хабермаса. Основой этого процесса становится, по нашему мнению, **модус как операциональная категория сознания**, ответственная за способ и характер взаимодействия субъекта с объектом [Краснова 2002, с. 105]

Серия философских статей Ю. Хабермаса, опубликованная под названием *Der Aufklärer* («Промисветитель»), дает достаточно полное представление о способах вербального поведения, используемых известным философом в его профессиональной коммуникативной деятельности, отражая вместе тем наличие в дискурсе определенных проявлений системности процесса. Основным приемом, с помощью которого Ю. Хабермас вводит интенциональный смысл изложения, – **персонализация**, позволяющая не только проявить фазы процесса конструирования авторской мысли, но и сформировать смысловые проекции между авторским изложением и процессом восприятия текста статьи, что предполагает определенные процедуры, необходимые для функционального взаимодействия **пропозиции (факта) и пропозициональной установки (модуса)**:

*Unsere Epoche ist gekennzeichnet durch ein wachsendes Missverhältnis zwischen einer systemisch*

*zusammenwachsenden Weltgesellschaft und der nach wie vor unveränderten Fragmentierung der Staatenwelt. Daraus resultieren gravierende Probleme (3/2014, S. 85).*

Опосредованное включение с помощью притяжательного местоимения коллективного субъекта (*unsere* Epoche), интегрирующего личностную и статусную ориентированность со-субъектов (адресанта и адресата), создает определенную конфигурацию коммуникативной ситуации, свидетельствующую о единстве целей ее участников. доминантой ситуации является *модус знания*, проявляющий позицию субъекта речи (субъекта рефлексии). Секвенция завершается логически стройным рассуждением с помощью экспликации перспективы коллективного субъекта, подчеркивающих необходимость единства позиций:

*Eine Alternative besteht in der Bildung von supranationalen Gemeinschaften, die auch dann, wenn sie nicht das Format von Staaten im Großen annehmen, grundsätzlich demokratischen Maßstäben der Legitimation genügen können. Weil allein dieser Weg, **den wir mit der Europäischen Union besritten haben**, zu einer Transnationalisierung der Demokratie führen kann, rechtfertigt sich das Unternehmen der EU schon aus Gründen der demokratischen Selbstbehauptung gegen die normativ unempfindlichen Zwänge einer bisher nur systemisch vernetzten Weltgesellschaft (3/2014, S, 85–86).*

Внутреннее единство обеих секвенций создается переключкой «*Unsere Epoche – wir*», поддерживающей коммуникативную перспективу говорящего, но трансформирующей субъектную перспективу субъекта рефлексии в перспективу деятеля, которому соответствует предикат *beschreiten*, в итоге этой процедуры актуализируется семантическая структура высказывания, а модус получает статус эксплицитного.

Следующая секвенция использует прием **эксклюзии**, противопоставляя уже высказанному утверждению иную возможность решения коммуникативной цели, определенную выбором **деперсонализированной** установки, выраженной с помощью релятивного и притяжательного местоимений, отсылающих к третьему лицу (агенту), принадлежащему семантической структуре, что исключает его из доминирующей позиции в (прагматической) интенциональной структуре высказывания :

*Wer nicht will, dass sich ein modernes Fellachentum hinter demokratischen Fassaden ausbreitet, **muss seine Blicke auf die Agenda einer Weltwirtschaftspolitik richten**, von der heute der Spielraum für eine politische Einwirkung auf die gesellschaftlichen*

*Existenzbedingungen einer demokratischen Bürgergesellschaft in erster Linie abhängt (3/2014, S. 86).*

Выбор относительного местоимения для обозначения семантического субъекта **Wer nicht will** служит нейтрализации субъективной семантики, модус получает выражение с помощью модальных предикатов, реализующих волитивный модус желания/долженствования **muss seine Blicke... richten**.

Оценочное прилагательное, используемое в завершение секвенции, служит целям подведения своеобразного итога выбору этого решения, эксплицируя эмотивный модус, носитель авторской оценки:

*Traurig genug, die Eurostaaten nützen nicht einmal die Chance eines gemeinsamen Sitzes in IWF und Weltbank für politische Anstrengungen in Richtung einer globalen Ordnungspolitik, die ihren Interessen entspricht (3/2014, S. 86).*

Конфликт персональной и деперсонализированной перспектив и его разрешение с помощью окончательного разведения пропозиционального содержания и пропозициональной установки, содержащей оценочное суждение, реализуется в ряде случаев по аксиологической линии, которая предписывает определенное поведение не только отдельным личностям, но и всему сообществу в целом. Модальность высказывания (долженствование) предписывает следование определенным нормам, не предполагая исключений. Иллюстрацией к сказанному служат следующие секвенции, предлагающие выбрать определенную точку зрения на происходящие события.

*Man muss keine marxistischen Hintergrundannahmen teilen, um in der Entfesselung des Finanzmarktkapitalismus eine der entscheidenden Ursachen für diese Entwicklung zu erkennen und um daraus den Schluss zu ziehen, **dass wir eine aussichtsreiche Reregulierung des weltweiten Bankensektors zunächst in einem Wirtschaftsgebiet von mindestens dem Gewicht und der Größe der Eurozone durchsetzen müssen**.*

*Diese Stichworte sollen nur dazu einladen, eine bestimmte Perspektive einzunehmen, aus der man die Bedeutung des europäischen Projekts erkennt. (3/2014, S. 86–87).*

События, происходящие при участии определенных политических сил и гражданских сообществ, получают представление с помощью пассивных конструкций или рефлексивных глаголов, используемых, как правило, для реализации внешне объективных обстоятельств и событий, при этом на передний план выходит линейно развивающаяся макроструктура, созданная последовательностью пропозиций:

*Das rüde Krisenmanagement hat dieses schwache Vertrauen noch weiter zerrüttet.*

*Deshalb bieten sich für eine Fortsetzung des europäischen Einigungsprozesses keine wahlkampf-tauglichen Themen an, die Selbstläufer sein könnten (3/2014, S. 87).*

Приведенные примеры демонстрируют существование в тексте статьи **интенционального комплекса** [Кобозева 2003, с. 268], построенного по принципу сети, лишенной единого центра и построенной на определенных кооперативных принципах: принципе внутреннего единства, предполагающего общность коммуникативных или когнитивных оснований. Формирование интенциональной сети совершается в несколько этапов: на начальном этапе в процессе оформления субъектной перспективы, субъект в которой, выраженный личным местоимением, совмещает в своей семантической структуре различные коммуникативные и когнитивные позиции. Следующим этапом формирования узла сети становится кооперация субъектных перспектив, отражающая стратегический процесс оформления авторского замысла.

Другой разновидностью сети становится **распределенная сетевая структура**, узлы которой получают репрезентацию с помощью модальных слов, вступающих между собой в кооперативные отношения, обусловленные их системными связями в парадигме языка. Их использование позволяет использовать латентные позиции рефлексора и субъекта речи.

*Offensichtlich reicht die politische Handlungsfähigkeit von Nationalstaaten, die über ihre längst ausgehöhlte Souveränität eifersüchtig wachen, nicht aus, um sich den Imperativen eines überdimensional aufgeblähten und disfunktionalen Bankensektors zu entziehen (5/2013, S. 62).*

*Wolfgang Streeck weiß natürlich, dass sich „die Macht der Anleger vor allem aus ihrer fortgeschrittenen internationalen Integration und dem Vorhandensein effizienter globaler Märkte“ speist (5/2013, S. 62).*

*Allerdings flirtet er am Ende des Buches mit der ziellosen Aggression eines selbstdestruktiven Widerstandes, der die Hoffnung auf eine konstruktive Lösung aufgegeben hat (5/2013, S. 63).*

Ю. Хабермас включает в текст собственно коммуникативно-прагматические стратегии метаязыкового характера, регулирующие процесс формирования интенционального смысла. Полифункциональное предназначение подобных стратегий заключается в том, чтобы демонстрировать, с одной стороны, путь авторской мысли и, с другой стороны, управлять вниманием читательской аудитории:

*Ich beschränke mich an dieser Stelle darauf, die Notwendigkeit eines Politikwechsels mit drei drängenden, aber bisher weitgehend verleugneten Problemen zu begründen (3/2014, S. 88).*

Целям управления вниманием аудитории служат не только собственно дискурсивные регуляторы *erstens... zweitens*, но и семантические конденсаторы, суммирующие содержание предыдущего или последующего высказывания, их отличие о выше названных состоит в принадлежности к базовой макроструктуре, созданной последовательностью пропозиций:

*Die Gefahr eines „deutschen Europas“: Die Bundesregierung hat aufgrund ihres ökonomischen Gewichts und der informellen Verhandlungsmacht im Europäischen Rat die deutschen, vom Ordoliberalismus geprägten Vorstellungen zur Krisenbewältigung gegen Widerstände durchgesetzt und die Krisenländer zu einschneidenden „Reformen“ genötigt, ohne sich erkennbar der gesamteuropäischen Verantwortung für die drastischen Folgen zu stellen, die sie mit dieser sozial einseitigen Sparpolitik übernommen hat (3/2014, S. 88)*

В структуру интенциональной сети включаются тем самым элементы метакоммуникативного свойства, коммуникативы (термин Ю. Хабермаса), связанные с упомянутыми выше общим предназначением регулировать дискурсивный процесс.

### Заключение

Подводя предварительные итоги, можно утверждать следующее. Исследование речевых произведений позволяет выделить в них структурные образования двух типов, линейную и сетевую структуры. В отличие от централизованной последовательности пропозиций интенциональная сеть создается множеством центров. Гибкость элементов сети обусловлена многослойностью субъектной перспективы, имеющей несколько уровней организации. Грамматический уровень представлен грамматическим субъектом, семантический (пропозициональный) – определенным типом агенса, когнитивный – субъектом рефлексии или перцепции. Коммуникативный (прагматический) уровень позволяет сделать выбор между субъектом речи (адресантом), адресантом и наблюдателем (внешним участником коммуникации). В узлах сети используются различные комбинации перспектив, что создает уникальные возможности для управления процессами понимания в условиях дистанцированной коммуникации.

Средства выражения модуса, определяющего характер перспективы, как показывают наблюдения, взаимодействуют между собой в ходе коопе-

рации ментальных предикатов, модальных глаголов, перформативов, системы местоимений и др. Вступая во взаимоотношения в последовательности секвенций, комбинации субъектных перспектив образуют интенциональную сеть текста, являющуюся, по сути, репрезентацией процесса порождения текста и служащую одновременно опорой для процесса его понимания.

#### Источники фактического материала

3/2014 – *Habermas Jürgen*. Für ein starkes Europa – aber was heißt das? / Der Aufklärer. Blätter für deutsche und internationale Politik. Alle Blätter-Texte in einem Band. 3/2014. S. 85–94.

5/2013 – *Habermas Jürgen*. Demokratie oder Kapitalismus? Vom Elend der nationalstaatlichen Fragmentierung in einer kapitalistisch integrierten Weltgesellschaft / Der Aufklärer. Blätter für deutsche und internationale Politik. Alle Blätter-Texte in einem Band. 5/2013. S. 59–70.

#### Библиографический список

Дейк 2000 – *Дейк Т.А. ван*. Язык. Познание. Коммуникация. Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. 308 с. URL: <http://bookre.org/reader?file=1237558>.

Краснова 2002 – *Краснова Т.И.* Субъективность – Модальность (материалы активной грамматики). СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. 189 с. URL: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1354999283\\_0584.pdf](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1354999283_0584.pdf).

Кобозева 2003 – *Кобозева И.М.* К распознаванию интенционального компонента смысла высказывания (теоретические предпосылки) // Труды международной

конференции Диалог'2003 «Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии». М.: Наука, 2003. С. 267–271. URL: <http://www.dialog-21.ru/media/2642/kobozeva.pdf>.

Серль – *Серль Дж.* Природа интенциональных состояний. URL <https://texts.news/filosofiya-uchebnik-besplatno/djon-serl-priroda-intentsionalnyih-18262.html> (дата обращения: 27.09.2019).

#### References

Dijk 2000 – *Dijk T.A. van*. *Yazyk. Poznanie. Kommunikatsiya* [Language. Cognition. Communication]. Blagoveshensk: BGK im. I. A. Boduena de Kurtene, 2000, 308 p. Available at: <http://bookre.org/reader?file=1237558> [in Russian].

Krasnova 2002 – *Krasnova T.I.* *Sub"ektivnost' – Modal'nost' (materialy aktivnoi grammatiki)* [Subjectivity – Modality (materials of active grammar)]. St. Petersburg: Izd-vo SPbGUEF, 2002, 189 p. Available at: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1354999283\\_0584.pdf](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1354999283_0584.pdf) [in Russian].

Kobozeva 2003 – *Kobozeva I.M.* *K raspoznavaniyu intentsional'nogo komponenta smysla vyskazyvaniya (teoreticheskie predposylki)* [On the recognition of the intentional component of meaning of utterance (theoretical background)]. In: *Trudy mezhdunarodnoi konferentsii Dialog'2003 «Komp'yuternaya lingvistika i intellektual'nye tekhnologii»* [Proceedings of the international conference Dialogue'2003 «Computer linguistics and intellectual technologies»]. M.: Nauka, 2003, pp. 267–271. Available at: <http://www.dialog-21.ru/media/2642/kobozeva.pdf> [in Russian].

Searle – *Searle J.* *Priroda intentsional'nykh sostoyanii* [The nature of intentional states]. Available at: <https://texts.news/filosofiya-uchebnik-besplatno/djon-serl-priroda-intentsionalnyih-18262.html> (assecced: 27.09.2019) [in Russian].