

DOI: 10.18287/2542-0445-2019-25-3-16-22
УДК 94(47).05

Дата поступления статьи: 15/V/2019
Дата принятия статьи: 27/V/2019

В.В. Заплетин

«ЧЕРНАЯ ЧЕЛОБИТНАЯ» ДЕСЯТНИКА В. ЗОРИНА В СТРЕЛЕЦКОМ ВОССТАНИИ 1698 Г.: ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОГО СТАТУСА ДОКУМЕНТА

© Заплетин Владимир Владимирович – аспирант, кафедра российской истории, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34

E-mail: v.zapletin@yandex.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-1266-7684>

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется вопрос о правомерности сложившейся начиная с XVII в. историографической традиции отнесения документа «черная челобитная Петру I» десятичника В. Зорина в событиях восстания 1698 г. к виду челобитных. Продолжительное время документ рассматривался как челобитная на основании соотношения социального статуса авторов документа – стрельцов и его адресата – царя Петра I. Автор выдвигает и обосновывает гипотезу о правомерности пересмотра источниковедческого статуса документа и придания ему статуса письма. Процедура верификации проводится в соответствии с имеющимися источниковедческими классификациями на основе детального анализа формуляра документа. С привлечением источников фактического материала верифицируются приводимые составителем документа в качестве исторических фактов сведения. Исследование основано на принципах историзма и многофакторности исторического процесса. В рамках историко-антропологического анализа использованы сравнительно-исторический, сравнительно-аналитический и диалектический методы исследования. Предприняв сущностно-содержательное рассмотрение текста «черной челобитной», автор констатирует отсутствие в нем обязательных, характерных для челобитных и сказок конца XVII в., признаков и приходит к выводу о наличии оснований для отнесения документа к виду писем. Вольный стиль письма наилучшим образом соответствовал скрытым намерениям и позволил десятичнику В. Зорину придать документу задуманный смысл «бунташного» манифеста. Автор приводит аргументы, позволяющие интерпретировать указанное в аппрекации Аминь как подтверждение намерения исполнить обет, с которым и следует соотносить текст документа. Как итог исследования автор формулирует новое название документа.

Ключевые слова: стрелецкое восстание 1698 г., «черная челобитная Петру I», источниковедческий статус, формуляр документа, верификация, письмо.

Цитирование. Заплетин В.В. «Черная челобитная» десятичника В. Зорина в стрелецком восстании 1698 г.: основания для пересмотра источниковедческого статуса документа // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2019. Т. 25. № 3. С. 16–22. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-3-16-22>.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License Which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0)

**«DRAFT CHELOBITNAYA» BY FOREMAN V. ZORIN IN THE STRELTSY UPRISING OF 1698:
GROUNDS FOR REVISING THE SOURCE STUDY STATUS OF THE DOCUMENT**

© Zapletin Vladimir Vladimirovich – postgraduate student, Department of Russian History, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

E-mail: v.zapletin@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1266-7684>

ABSTRACT

The article studies relevancy of the historiographic tradition (it dates back to the 17th century) to consider the document «draft chelobitnaya to Peter I» by foreman V. Zorin in the events of the rebellion of 1698 as a kind of chelobithaya's. The author proposes the hypothesis and confirms the relevance of revising the source study status of the document and giving it the status of a letter. The verification procedure is carried out in accordance with the current source classification on the basis of detailed analysis of the document form. At the same time, the facts presented by the draftsman are verified by the author as historical facts. Besides, the author formulates the new name of the document. The methodology of the study is based on the principles of historicism and multifactority of the historical process. The author uses historical-antropological approach as well as comparative-historical, comparative-analytical and dialectical methods. Also, the author analyzes the essence and the content of the document form. Having undertaken the substantive consideration of the text of the «draft chelobitnaya», the author notes the absence in it of mandatory signs characteristic of the petitions and tales of the end of the 17th century and concludes that there are grounds for classifying the document as a type of letter. The free style of writing best fit the hidden intentions and allowed the foreman V. Zorin to give the document the intended meaning of the «rebellious» manifesto. The author presents arguments allowing to interpret the Amen indicated in the statement as confirmation of the intention to fulfill the vow, with which the text of the document should be correlated. As a result of the study, the author formulates a new name for the document.

Key words: streltsy uprising of 1698, «draft chelobitnaya to Peter I», source study status, document form, verification, letter.

Citation. Zapletin V.V. «*Chernaya chelobitnaya*» desyatnika V. Zorina v streletskom vosstanii 1698 g.: osnovaniya dlya peresmotra istochnikovedcheskogo statusa dokumenta [«Draft chelobitnaya» by foreman V. Zorin in the streltsy uprising of 1698: grounds for revising the source study status of the document]. *Vestnik Samarского университета. Istorii, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2019, Vol. 25, no. 3, pp. 16–22. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-2-16-22> [in Russian].

Введение

В составе документов розыска под Воскресенским монастырем, состоявшегося после поражения восставших московских стрельцов в 1698 г., примечателен документ, известный под названием «Челобитная московских стрельцов Петру I с жалобами на тяжесть службы и просьбами об облегчении положения», датированный 1698 г. июня около 12. Документ впервые был полностью опубликован в 1980 г. в сборнике «Восстание московских стрельцов. 1698 г. (Материалы следственного дела)» (Восстание... 1698, 1980). Подлинник документа хранится в составе дела 12/60 Разряда VI – Уголовные дела по государственным преступлениям и событиям особой важности Российского государственного архива древних актов [РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53–53 об.].

Цель исследования – верифицировать источниковедческий статус документа, обоснованность его отнесения в рамках сложившейся историографической традиции к виду челобитных.

Длительное время документ рассматривался как челобитная на основании соотнесения социального статуса авторов документа – стрельцов и его адресата – царя Петра I. Упоминание о нем содержится в записи сыскающей комиссии о передаче перед сражением стрельцом В. Зориным стрелецкой челобитной и письма И.М. Кольцову-Мосальскому (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 52). При подаче двух документов И.М. Кольцову-Мосальскому десятник В. Зорин назовет эти документы письмами, чтобы «прочсть большого полку в народе» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 52), а уже на допросе 18 июня упомянет составленный им документ как «черную челобитную» (Восстание... 1698, 1980, с. 45–46). Все более поздние допросы строились на основании вывода сыскающей комиссии о том, что документ является «черной челобитной». В конце XVIII в. первым опубликовал фрагменты документа И.И. Голиков, называя то письмом бунтовщиков для прельщения войска А.С. Шеина [Голиков 1791, с. 214–217, 236], то челобитной

[Голиков 1791, с. 233]. В XIX в. документ подробно изучался Н.Г. Устряловым, С.М. Соловьев пересказал документ весьма близко к тексту, в XX в. документ подробно исследовал М.М. Богословский.

Индивидуальный формуляр «черной челобитной» и верификация источниковедческого статуса

Предпримем анализ формуляра «черной челобитной» с целью верификации источниковедческого статуса документа. Начальный протокол содержит инскрипцию, интитуляцию и инвокацию. Инскрипция «черной челобитной» общеупотребительна для конца XVII в. для обращений всяких чинов служивых людей. Интитуляция не содержит характерного для челобитных обращения «челом бьем», но содержит уникальную фразу «многоскорбне и великими слезами холопи твои, московские стрелецкие полки, второй, да прежде бывшей третей, что ныне четвертой, да десятой и первонадесят...» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53), в коей просматриваются и формальная торжественность обращения, и нарочитая демонстрация отделенности стрелецкой массы от начальных людей — стольников — полковников, чьи имена вопреки обыкновению в обозначении полков не упоминаются. М.М. Богословский, изучавший инвокацию документа, отметил ее необыкновенную широковежательность [Богословский 1946, с. 31]. В. Зорин на допросе 17 сентября показал, что писал богословием для умиления [Восстание... 1698, с. 70].

Основная часть документа. В преамбуле выражена важнейшая мысль об особой миссии и долге стрельцов «хранить благочестие». Для утверждения этой мысли В. Зорин использует три тезиса. *Тезис первый.* В сто девяностом году (1682 г.) стрельцы, радея о благочестии, удержали «всеко нечестное стремление бесчинства» раскольников, подавив мятеж на Святую церковь. *Тезис второй.* Заступничество стрельцов за веру православную стало основанием для царского дома простить стрельцов за побиение бояр и иных чинов в событиях 15–17 мая 1682 г. *Тезис третий.* По обещанию и крестному целованию с того времени стрельцы о благочестии непременно служат.

Отметим, тезис об удержании стрельцами «всеко нечестное стремление бесчинства» раскольников в 1682 г. В. Зорин приводит и в своих показаниях на допросе 18 июня 1698 г.: «...церкви божие раскольники от раскольства уговаривали, свою братью и иных всяких чинов людей» (Восстание... 1698, с. 44). Для уяснения сути событий 1682 г. обратимся к источнику «История о вере и челобитная о стрельцах» (Романов 1863). Савва Романов был не только участником, но и идейным вдохновителем движения «за старую веру». Он же являлся составителем челобитной о стрельцах, призывавших раскольников для придания мятежу идейной направленности [Усенко 2008]. Позднее, выполняя указание Софьи и патриарха Иоакима, стрельцы ловили и приводили на Лыков двор рас-

кольников (Романов 1863, с. 146–148) — тех, кого склонили к участию в протесте. В 1682 г., «радея о благочестии», стрельцы преследовали собственные интересы и исполнили привычную полицейскую функцию, предав раскольников. В. Зорин в «черной челобитной» и на допросе 18 июня 1698 г. не воссоздает историческую быль, но конструирует политически выгодный для себя и своей социальной группы миф.

По второму тезису о прощении царским домом стрельцов за побиение бояр в событиях 15–17 мая 1682 г. якобы за заступничество за веру православную необходимо назвать аргументы, ставящие под сомнение его состоятельность. И в тексте «черной челобитной», и на допросе 18 июня В. Зорин отмечает, что по указу великих государей «в применении того времени нас, холопей твоих, изменниками и бунтовщиками звать не велено» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53; Восстание... 1698, с. 44). Однако указ великих государей содержится в двух жалованных грамотах: Жалованной грамоте московским стрельцам, солдатам, гостям, посадским людям и ямщикам, датированной 1682 г. не ранее июня 6; и в Царской жалованной грамоте начальным людям и солдатам московского выборного полка Р. Жданова о прощении их за участие в восстании, датированной 1682 г. октября после 10 (Восстание... 1682, 1976, с. 196–201). В этом указе прописан запрет называть стрельцов бунтовщиками и изменниками в событиях 1682 г., но в Царской жалованной грамоте, датированной после 10 октября, указывается, что этот запрет является следствием покаяния стрельцов за их участие в «смятении, возмущении и преступлении» (Восстание... 1682, 1976, с. 199). В. Зорин на допросе ссылается именно на Царскую жалованную грамоту 1682 г., датированную после 10 октября, т. к. упоминание прощения царского дома, данного великими государями из троицкого похода, указывает на промежуток времени пребывания царского дома вне Москвы с 20 августа по 3 ноября 1682 г. В этот период времени и была дана упомянутая Царская жалованная грамота начальным людям и солдатам московского выборного полка Р. Жданова. Из текста следует, что является грамота ответом великих государей на заручные повинные челобитные солдат и московской надворной пехоты, в которых они приносят покаяния за побиение бояр 15–17 мая 1682 г. Это обстоятельство дает веские основания полагать, что такого же содержания жалованная грамота была получена стрелецким полком, в котором в 1682 г. нес службу В. Зорин. Он хорошо знал ее содержание, но умышленно исказил причину прощения и смысл царского наказа, создавая миф о стрельцах — хранителях благочестия.

Третий тезис обращен к факту якобы обещания и крестного целования стрельцов «служить о благочестии». Существуют по меньшей мере два документа, являющиеся основанием для подтверждения или опровержения этого факта. Первый до-

кумент — та же Царская жалованная грамота начальным людям и солдатам московского выборного полка Р. Жданова о прощении их за участие в восстании, датированная 1682 г. октября после 10, в которой содержится наказ урядникам и солдатам: «...служити и прямити и всякого добра хотети, и нашего государского здаровья оберегать, и нашия государския богом дарованные чести опасать со всякою верностию по своему обещанию, как они обещались пред святым христовым евангелием, без всякие измены и шатости...» (Восстание... 1682, 1976, с. 200). Очевидно, в этом наказе государи не вменяют подданным в обязанность хранить благочестие в государстве. Второй документ — статьи Разрядного приказа в период с 20 августа по 3 октября 1682 г. Царская жалованная грамота начальным людям и солдатам московского выборного полка Р. Жданова содержит на эти статьи ссылку. Текст указанных статей и является текстом присяги, которую принимали солдаты и все полки надворной пехоты в связи с прощением их за участие в мятеже по случаю казни Хованских. Этот текст не содержит обязательства солдат и надворной пехоты хранить благочестие. В первой статье указывается требование царского дома «ни х каким мятежником и к раскольщиком и к иным воровским людям не приставать» (Восстание... 1682, 1976, с. 104). Итак, в упомянутых документах отсутствует подтверждение якобы данных обещания и клятвы стрельцов служить благочестию, тем более вмененности стрельцам этого обязательства царским домом. В. Зорин, составляя «черную челобитную», прямо нарушает вторую и третью статьи присяги: «...никаких прелесных писем у себя не таить, и меж себя по полком ни о чем писменных и словесных пересылок не держать». В статье четвертой содержится разрешение стрельцам подавать челобитные о своих делах (Восстание... 1682, 1976, с. 105).

Мифологему «стрельцы — хранители благочестия» В. Зорин искусно развивает в наррации «черной челобитной», утверждая якобы умышленное стремление еретика Франца Лефорта «учинить благочестию великое препятие» — погубить «что ни лутчих» стрельцов в первом Азовском походе 1695 г. (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53–53 об.). В ходе розыска 18 и 24 июня эти обвинения в адрес Ф. Лефорта В. Зорин подтвердит (Восстание... 1698, 1970, с. 44, 50), а уже на допросе 17 сентября признает свою злонамеренность (Восстание... 1698, 1980, с. 70). И.И. Голиков и Н.Г. Устрялов охарактеризовали обвинения Зорина в адрес Ф. Лефорта как «кичливое самохвальство», клевету, коварство и дерзость стрельца [Голиков 1791, с. 214–236; Устрялов, 1858, с. 172], но доказательств необоснованности обвинений не привели. С.М. Соловьев первым обратил внимание на особый смысл противопоставления в «черной челобитной» православия еретика Лефорту, усмотрев в злой выходке стрельца против Лефорта злую выходку против Петра I [Соловьев 1962, с. 566–567].

Н. Аристов высказал существенное замечание: «в черной челобитной» стрельцы указали причины своего движения на Москву [Аристов 1871]. А.Г. Брикнер и М.М. Богословский, не опровергая приводимые Зориным факты, в обвинениях Ф. Лефорта усмотрели переплетение религиозно-национальных мотивов с социальными и политическими [Богословский 1946, с. 36–37; Брикнер 1882, с. 276–278]. В.И. Буганов указал в «черной челобитной» на тактические уловки стрельцов с целью поднять возмущение и побить бояр, представляя себя защитниками Москвы и ревнителями национальных обычаев [Буганов 1969, с. 394]. С.П. Орленко отмечает, что, возлагая ответственность за страдания стрельцов на «еретика» Ф. Лефорта, Зорин придает выступлению стрельцов характер «радения за веру» [Орленко 2004, с. 207]. Однако приведем аргументы, не позволяющие согласиться с тем, что «многие из обвинений... В. Зорина, были небеспочвенны» [Орленко 2004, с. 207].

Обратимся к дневнику П. Гордона, который в деталях воссоздает картину боевых действий в азовских военных кампаниях 1695–1696 гг. Это авторитетные суждения специалиста военного дела, иностранца, ставшего «своим», сумевшего непредвзято заглянуть в «загадочную русскую душу». Полагаем, есть все основания рассматривать дневниковые записи П. Гордона как источник верификации фактов, изложенных в «черной челобитной». В. Зорин обвиняет Ф. Лефорта в неудаче под Азовом в 1695 г., возлагая на него ответственность за гибель стрельцов, неверное решение о подкопе, невыплату обещанных денег и невыполнение обещания «повышения чином чести» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53). Эти обвинения Зорин повторит на допросе 24 июня 1698 г. (Восстание... 1698, 1980, с. 50). Якобы некомпетентному решению Лефорта о приступе в 1695 г. В. Зорин противопоставил жертвенное усердие стрельцов, завершившееся уже в походе 1696 г. успешным взятием города в бытность «боярина Алексея Семеновича Шеина» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53–53 об.). Однако у П. Гордона находим: в походе 1695 г. русская армия состояла из 3 дивизий, которыми командовали П. Гордон, А.М. Головин и Ф.Я. Лефорт. Решения о военных действиях принимались на военных советах трех генералов, где часто присутствовал и Петр I. Поэтому возлагать ответственность и тем более вину за неудачу той или иной операции на одного человека нелогично. Ф. Лефортом действительно были допущены ошибки и промахи в боевых действиях. Так, в июле 1695 г. турки трижды предпринимали вылазки на позиции дивизии Ф. Лефорта (7 июля, в ночь на 11 июля, 26 июля), дивизия несла потери, и всякий раз ей приходила на выручку дивизия П. Гордона (Гордон 2014, с. 374–375, 382). Но самую сокрушительную для русской армии вылазку в кампаниях 1695–1696 гг. турки произвели 15 июля 1695 г. на позиции П. Гордона (Гордон 2014, с. 376–378). Одной из причин больших по-

терь русской армии в этом эпизоде П. Гордон называет низкую боеготовность и отсутствие твердости духа стрелецких полков (Гордон 2014, с. 376). Низкий боевой дух стрельцов на тот момент отметил и Петр I, который «бранил полковников и стрельцов за неисполнение долга при вылазке и грозил им» (Гордон 2014, с. 378). Характерным эпизодом явилось нерадение и дезертирство стрельцов 18 августа 1695 г., в результате чего погибли «добрые [фейерверкеры] Доминико Росси и Джон Робертсон». Петр I организовал расследование, и на пытке стрельцы сознались в бегстве (Гордон 2014, с. 391). Неудачный подкуп, приведший к гибели многих русских, в кампании 1695 г. действительно имел место. Но подкуп этот осуществлялся дивизией А.М. Головина под руководством минера А. Вейде (Гордон 2014, с. 398–399, 577). П. Гордон отмечает, что последствия этой неудачи вызвали «великий ужас среди солдат и неприязнь к иноземцам». Были убиты 30 человек и более 100 ранены и контужены, контужены 2 полковника и один подполковник (Гордон 2014, с. 399). Зорин умышленно приписывает военную неудачу А.М. Головина Ф.Я. Лефорту и десятикратно преувеличивает потери в русском лагере. В записях П. Гордона есть упоминание также факта, что попытка в 1695 г. взять Азов привалом была предпринята дивизией А.М. Головина, но оказалась неудачной (Гордон 2014, с. 398). Это вновь свидетельствует о несостоятельности упреков Зорина в адрес Ф. Лефорта (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53). Что же касается обвинений В. Зорина по поводу больших потерь стрельцов на приступе под Азовом и отсутствии для них обещанных наград, то необходимо сделать уточнения. Решение о первом приступе (штурм 5 августа 1695 г.) принимал Петр I вопреки мнению П. Гордона; в самых опасных местах при штурме оказались бутырские и тамбовские солдаты дивизии П. Гордона, в то время как другие полки не пытались поддержать их (Гордон 2014, с. 385, 386); награды за доблесть не оказалось оснований выдавать. Решение о втором штурме Азова 25 сентября 1695 г. также принималось Петром I (Гордон 2014, с. 395, 397). Во втором штурме стрельцы оказались «в самых нужных х крови местах», но были это стрельцы дивизии П. Гордона (Гордон 2014, с. 405–406). Отметим еще один важный факт. В кампании 1695 г. В. Зорин находился в составе дивизии П. Гордона, полагаем, в полку стольника и полковника Д.Р. Жукова. Подтверждением является упоминание В. Зориным в интитуляции «черной челобитной» своего полка как «да прежде бывшей третьей, что ныне четвертой» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53). Упоминание полка стольника Д.Р. Жукова в Азовском походе 1695 г. имеется у М.Ю. Романова [Романов 2004, с. 256] и в росписи полков П. Гордона (Гордон 2014, с. 347). Ссылка же Зорина на то, что стрельцы удержаны были под Азовом последними, до 3 октября, в соотношении с записями П. Гордона позволяет предполо-

жить, что Зорин находился в дивизии П. Гордона [Гордон 1690–1695, с. 409, 410]. В. Зорин многократно умышленно искажает факты, проделывая опыт демагогии, обращаясь к самым чувствительным «струнам» массового сознания – опасениям в народе засилья иностранного и ниспровержения веры. Однако в записях П. Гордона находим свидетельства предусмотрительно уважительного отношения к русской вере и культуре со стороны иноземцев. Так, второй штурм Азова в кампании 1695 г. был назначен на 25 сентября, день великого покровителя Святого Сергия. Накануне П. Гордон предложил собласто пост, что «было очень хорошо принято, и дано соответствующее повеление» (Гордон 2014, с. 403).

О демагогии В. Зорина ярко свидетельствует неправда, возведенная им на М.Г. Ромодановского, «приправленная» подчеркиванием «радения» стрельцов в службе царю. Зорин обвиняет М.Г. Ромодановского в том, что он якобы «велел рубить» по выходу из Торопца стрелецкие полки (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53 об.) после того, как вышел указ великого государя распустить полки Новгородского разряда. Указ из Разрядного приказа от 28 мая 1698 г. содержал требование роспуска полков Новгородского разряда, но не касался 4 московских стрелецких полков [Соловьев 1962, с. 562–564; Буганов 1969, с. 378–380]. Полкам предписано было сменить место дислокации, а ходивших весной в Москву стрельцов правительством ссылало с семьями «на вечное житье» в малороссийские города. Стрельцы повели себя при этом агрессивно [Буганов 1969, с. 378–379]. Обвинения в адрес М.Г. Ромодановского возводились Зориным на основе слуха (Восстание... 1698, 1980, с. 65) с целью оправдать неподчинение стрельцов. Это было обвинение боярина в измене, значит, и обоснование причины восстания.

В «черной челобитной» В. Зорин указывает на якобы беспричинное «великое строхование» в Московском государстве и наглость, чинимую «московскому народу», что предполагало необходимость исполнения стрельцами функции защиты Москвы и престола. Здесь Зорин вновь искусно воспользовался слухом (Восстание... 1698, 1980, с. 257). Еще одним аргументом для похода на Москву явилось упоминание того, что идут к Москве немцы и грозит «всесовершенное благочестию испровержение» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53 об.). На допросе 24 июня 1698 г. Зорин признает, что разумел он привлечение на русскую службу Великим посольством большого числа иноземцев (Восстание... 1698, 1980, с. 50). Факт прибытия в Россию более 700 иностранцев имел место [Записки русских людей 1841, с. 56]. Так, используя реальные факты, домыслы и слухи, В. Зорин демагогически обосновывает необходимость стрельцам идти к Москве, выступить в защиту престола и благочестия. Этим завершается наррация.

Вопреки устоявшемуся мнению о неоконченности документа (И.И. Голиков, Н.Г. Устрялов,

С.М. Соловьев, Н.И. Костомаров, Н.Я. Аристов, М.М. Богословский, В.И. Буганов, С.П. Орленко и др.) укажем основания считать его завершенным. В «черной челобитной» конечный протокол представлен аппрекацией Аминь. В энциклопедическом словаре Ф. Брокгауза и И. Ефрона приводятся два разъяснения Аминь (др. еврейск.: воистину, да будет): 1) заключительное слово молитвы или проповеди; 2) заклинание (Брокгауз, Ефрон 2005, с. 19). Более подробное толкование Аминь находим у магистра богословия А.В. Петровского. Употребляемое в богослужении, Аминь используется трояко: как согласие и свидетельство веры говорящего; как знак желания или просьбы об исполнении просимого; если «молитва носила характер обета», то с произносимым в заключение Аминь соединялся по указанию бл. Августина смысл намерения исполнить обещанное [Петровский 1900, с. 612]. Основываясь на верификации текста, полагаем, Зорин использует Аминь в значении намерения исполнить обещанное. Текст документа соотносится с обетом. Это следует и из его преамбулы. Последнее предложение наррации «черной челобитной»: «Да нам же слышна, что идут к Москве немцы и то, знатно, последуя брадобритию и табаку, всесовершенное благочестию испровержение» (РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Д. 12/60. Л. 53 об.) предполагает необходимость исполнить обет.

Заключение

На основании предпринятого анализа выделим ряд важных моментов. В тексте документа отсутствует в какой-либо форме прошение – просьба, отсутствуют и принятые для челобитных обороты речи: «челом бьем», «смилуйтесь», «пожалуйте». Эти обязательные приметы челобитных легко обнаружить в челобитных стрельцов, поданных в период событий 1682 г. (Восстание... 1682, 1976, с. 36–39, 176–177, 225–226). В практике документооборота XVII в. стрельцы могли обращаться к вышестоящим чинам и царскому дому, помимо челобитных, со сказками. «Черная челобитная Петру I» не содержит и признаков сказки: в начальном протоколе отсутствуют общепринятые «сказал», «сказали», в конечном протоколе не упомянуто традиционное «то моя (наша) и сказка». Эти обороты речи широко используются стрельцами в документах конца XVII в., относимых в соответствии с источниковедческими классификациями безальтернативно к сказкам (Восстание... 1682, 1976, с. 157; Социальные движения... 2004, с. 136, 193).

Вышеупомянутое дает основания для пересмотра источниковедческого статуса исследуемого документа и отнесения его к виду письма. Формуляр письма предполагает немалую свободу автора. В «черной челобитной» составитель допустил ряд вольностей. Автор не указал «челом бьем», но использовал «многоскорбне и великими слезами»; отступил от традиционной формы интитуляции челобитных – вместо упоминания имен полковников перечислил номера полков; в аппрекации использовал Аминь как подтверждение намерения

исполнить обет. Результаты, полученные нами в рамках верификации, позволяют предложить более корректное название документа: письмо московских стрельцов Петру I с выражением готовности защищать православие, перечислением заслуг, жалобами на тяжесть службы и объяснением причин восстания. Подтверждением наличия в документе объяснений причин восстания являются показания В. Зорина на допросе 17 сентября 1698 г., в коих он перечисляет все статьи «черной челобитной», писанные им «к возмущению и бунту» (Восстание... 1698, 1980, с. 70–71).

Отметим, ранее нами были приведены аргументы для отнесения «черной челобитной Петру I» к публицистической жанровой форме характерного для конца XVII в. «открытого письма» [Заплетин 2017].

Источники фактического материала

Брокгауз, Ефрон 2005 – Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. М.: ЭКСМО, 2005. 288 с. URL: <https://runivers.ru/lib/book3182>.

Восстание... 1698, 1980 – Восстание московских стрельцов. 1698 г. (Материалы следственного дела): сб. докум. / сост. А.Н. Казакевич; под ред. В.И. Буганова. М.: Наука, 1980. 326 с.

Восстание... 1682, 1976 – Восстание в Москве в 1682 г.: сб. докум. / под ред. В.И. Буганова и Н.П. Савича. М.: Наука, 1976. 347 с.

Гордон 2014 – Гордон Патрик. Дневник, 1690–1695 гг. / пер. с англ. Д.Г. Федосова. М.: Наука, 2014. 620 с.

Записки русских людей 1841 – Записки русских людей. События времен Петра Великого. СПб.: Тип. И. Сахарова, 1841. 504 с.

Романов 1863 – Романов С. История о вере и челобитная о стрельцах // Летописи русской литературы и древности, издаваемые Н. Тихонравовым: в 5 т. Т. 5. М.: Тип. Грачева и Комп., 1863. С. 111–148.

РГАДА – Российский государственный архив древних актов.

Социальные движения в городах... 2004 – Социальные движения в городах Нижнего Поволжья в начале XVIII века: сб. док. / подгот. Н.Б. Голикова. М.: ДХ, 2004. 416 с.

Библиографический список

Аристов 1871 – Аристов Н.Я. Московские смуты в правление царевны Софьи Алексеевны. Примечания XLVI. Варшава: В тип. Варшав. учеб. окр., 1871. 314 с. URL: <http://bookre.org/reader?file=762654>.

Богословский 1946 – Богословский М.М. Петр I. Материалы для биографии: в 5 т. Т. 3 (1698–1699). Л.: ОГИЗ ГОСПОЛИТИЗДАТ, 1946. 502 с. Available at: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/B/BOGOSLOVSKIY_Mihail_Mihaylovich/_Bogoslovskiy_M.M..html.

Брикнер 1882 – Брикнер А.Г. История Петра Великого: в 2 т. Т. 1. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1882. 368 с. URL: <http://kursach.com/biblio/0002000/000.htm>.

- Буганов 1969 – *Буганов В.И.* Московские восстания конца XVII века. М.: Наука, 1969. 440 с. URL: <http://moscowstate.ru/buganov-v-i-moskovskie-vosstaniya-kontsa-xvii-veka>.
- Голиков 1791 – *Голиков И.И.* Дополнение к деяниям Петра Великого: в 18 т. Т. 5. М.: Университ. тип., у В. Окорочкова, 1791. 352 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/408036>.
- Заплетин 2017 – *Заплетин В.В.* Об идеологической функции «открытого письма» десятника В. Зорина в событиях стрелецкого восстания 1698 г. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2017. Том 23. № 1.1. С. 15–20. URL: <https://journals.ssau.ru/index.php/hpp/article/view/5174> (дата обращения: 07.05.2019).
- Орленко 2004 – *Орленко С.П.* Выходцы из Западной Европы в России XVII века. М.: ДХ, 2004. 344 с. URL: <http://bookfi.net/book/1333015>.
- Петровский 1900 – *Петровский А.В.* Аминь // Православная богословская энциклопедия: в 10 т. Т. 1. СПб.: Издание Петроград. Прил. к дух. журналу «Странник», 1900. С. 610–612.
- Романов 2004 – *Романов М.Ю.* Стрельцы московские. М.: Гос. публ. ист. библиот. России, 2004. 352 с. URL: <https://ekniga.org/istoriya/206305-strelcy-moskovskie.html>.
- Соловьев 1962 – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Сочинения: в 15 кн. Кн. 7. (Т. 13–14). М.: Соцэкгиз, Мысль, 1962. 725 с. URL: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html>.
- Усенко 2008 – *Усенко О.Г.* Спорные вопросы истории Московской «Замытня» 1682 года // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия: История. 2008. Вып. 2. № 19 (79). С. 27–45. URL: <http://olegusenko1965.narod.ru/index/0-177> (дата обращения: 7.05.2019).
- Устрялов 1858 – *Устрялов Н.Г.* История царствования Петра Великого: в 8 т. Т. 3. СПб.: Тип. II-го Отд. Собст. Е.И.В. Канцелярии, 1858. 662 с. URL: <https://runivers.ru/lib/book4521/58014>.
- Brükner 1882 – *Brükner A.G.* *Istoriya Petra Velikogo: v 2 t. T. 1.* [Peter the Great: in 2 vols. Vol. 1]. SPb: Tip. A.S. Suvorina, 1882, 368 p. Available at: <http://kursach.com/biblio/0002000/000.htm> [in Russian].
- Buganov 1969 – *Buganov V.I.* *Moskovskie vosstaniya kontsa XVII veka* [Moscow uprisings of the end of the XVII century]. M.: Nauka, 1969, 440 p. Available at: <http://moscowstate.ru/buganov-v-i-moskovskie-vosstaniya-kontsa-xvii-veka> [in Russian].
- Golikov 1791 – *Golikov I.I.* *Dopolnenie k deyaniyam Petra Velikogo: v 18 t. T. 5* [Addition to the deeds of Peter the Great: in 18 vols. Vol. 5]. M.: Universit. tip., u V. Okorokova, 1791, 352 p. Available at: <https://www.prlib.ru/item/408036> [in Russian].
- Zapletin 2017 – *Zapletin V.V.* *Ob ideologicheskoy funktsii otkrytogo pisma desyatnika V. Zorina v sobyitiyakh streletskogo vosstaniya 1698 g.* [On ideological function of the «open letter» of the sergeant V. Zorin in the events of Streltsy Uprising of 1698]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2017, Vol. 23, no. 1.1, pp. 15–20. Available at: <https://journals.ssau.ru/index.php/hpp/article/view/5174> (accessed: 07.05.2019) [in Russian].
- Orlenko 2004 – *Orlenko S.P.* *Vykhodtsy iz Zapadnoi Evropy v Rossii XVII veka* [Natives of Western Europe in the Russia of XVII century]. M.: DKh, 2004, 344 p. Available at: <http://bookfi.net/book/1333015> [in Russian].
- Petrovsky 1900 – *Petrovsky A.V.* *Amin'* [Amen]. In: *Pravoslavnaya bogoslovskaya entsiklopediya: v 10 t. T. 1* [Orthodox Theological Encyclopedia: in 10 vols. Vol. 1]. SPb.: Izdanie Petrograd. Pril. k dukh. zhurnalu «Strannik», 1900, pp. 610–612 [in Russian].
- Romanov 2004 – *Romanov M.Ju.* *Strel'tsy moskovskie* [Moscow Streltsy]. M.: Gos. publ. ist. bibl. Rossii, 2004, 352 p. Available at: <https://ekniga.org/istoriya/206305-strelcy-moskovskie.html> [in Russian].
- Solovyov 1962 – *Solovyov S.M.* *Istoriya Rossii s drevneishikh vremen. Sochineniya: v 15 kn. Kn. 7 (T. 13–14)* [History of Russia from ancient times. Works. In 15 books. Book 7 (Vols. 13–14)]. M.: Sotsekgiz, Mysl', 1962, 725 p. Available at: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html> [in Russian].
- Usenko 2008 – *Usenko O.G.* *Spornye voprosy istorii Moskovskoi «Zamyatni» 1682 goda* [Debatable questions of a history of the «Zamyatnya» in Moscow in 1682]. *Vestnik Tverskogo universiteta* [Herald of Tver State University. Series: History], 2008, Issue 2, no. 19 (79), pp. 27–45. Available at: <http://olegusenko1965.narod.ru/index/0-177> (accessed: 7.05.2019) [in Russian].
- Ustryalov 1858 – *Ustryalov N.G.* *Istoriya tsarstvovaniya Petra Velikogo: v 8 t. T. 3* [The history of the reign of Peter the Great: in 8 vols. Vol. 3]. SPb.: Tip.II-go Otd. Sobst. E.I.V. Kantselyarii, 1858, 662 p. Available at: <https://runivers.ru/lib/book4521/58014> [in Russian].

References