

РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.18287/2542-0445-2019-25-2-153-156
УДК 947.084.2

Дата поступления статьи: 25/III/2019
Дата принятия статьи: 28/IV/2019

Е.П. Баринаева, М.М. Леонов

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: МИСТРЮГОВ П.А. «МЕСТНЫЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СТРУКТУРЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ» (САМАРА: САМНЦ РАН, 2018. 300 С.)

© Баринаева Екатерина Петровна – доктор исторических наук, профессор, кафедра институциональной экономики и экономической истории, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

E-mail: rfuz25@yandex.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2514-9421>, **Researcher ID:** J-1269-2017

© Леонов Михаил Михайлович – доктор исторических наук, доцент, директор социально-гуманитарного института, заведующий кафедрой отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

E-mail: mmleonov@gmail.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-1235-0094>

АННОТАЦИЯ

Рецензия на монографию молодого автора П.А. Мистрюгова, посвященную недостаточно изученной на региональном уровне проблеме формирования местных чрезвычайных органов в годы Гражданской войны, предлагает критический взгляд на представленное исследование, предполагающий всесторонний анализ книги и используемого материала.

Сравнительно-сопоставительный анализ нормативно-правовой документации, принятой на центральном, губернском и ведомственном уровне, позволил автору показать эволюцию организации и деятельности чрезвычайных органов советской власти в Самарской губернии. К числу достоинств работы следует отнести анализ статистических сводок и отчетов о структуре и динамике правонарушений, судебных мер наказаний, движении дел в ревтрибунале, а также алфавитных реестров обвиняемых. На их основе выявлена иерархия судебных наказаний, а также показаны принципы советского судопроизводства. П.А. Мистрюгов использует при анализе деятельности чрезвычайных органов статистические материалы.

Высоко и позитивно оценивая проделанную П.А. Мистрюговым работу, авторы рецензии отмечают, что, к сожалению, за пределами авторского внимания остался такой важный вопрос, как формы восприятия населением мероприятий чрезвычайных органов власти. Протестное движение также представлено в монографии достаточно схематично. Было бы интересно проследить реакцию жителей Самарской губернии на деятельность чрезвычайных структур, тем более что, характеризуя источниковую базу, автор заявляет об использовании эго-документов, а в качестве задач позиционирует воссоздание облика участников революционных событий.

Ключевые слова: местные чрезвычайные органы, большевики, Гражданская война, П.А. Мистрюгов, законодательные, делопроизводственные, статистические, эгодокументы.

Цитирование. Баринаева Е.П., Леонов М.М. Рецензия на книгу: Мистрюгов П.А. «Местные чрезвычайные структуры советской власти в годы Гражданской войны» (Самара: СамНЦ РАН, 2018. 300 с.) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2019. Т. 25. № 2. С. 153–156. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-2-153-156>.



DOI: 10.18287/2542-0445-2019-25-2-153-156
UDC 947.084.2

Submitted: 25/III/2019
Accepted: 28/IV/2019

E.P. Barinova, M.M. Leonov

REVIEW ON THE MONOGRAPH: MISTRYUGOV P.A. LOCAL «EXTREME STRUCTURES OF THE SOVIET POWER IN THE YEARS OF THE CIVIL WAR»

(SAMARA: SAMNTS RAN, 2018. 300 P.)

© *Barinova Ekaterina Petrovna* – Doctor of Historical Sciences, professor, professor of Department of Institutional Economy and Economic History, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoy Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.

E-mail: rfnz25@yandex.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2514-9421>, **Researcher ID:** J-1269-2017

© *Leonov Mikhail Mikhailovich* – Doctor of Historical Sciences, associate professor, head of Social and Humanitarian Institute, head of the Department of National History and Historiography, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

E-mail: mmleonov@gmail.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-1235-0094>

ABSTRACT

Review of the monograph by young author P.A. Mistryugova, devoted to the problem of the formation of local emergency bodies during the years of the Civil War, which was insufficiently studied at the regional level, offers a critical look at the presented research, which involves a comprehensive analysis of the book and the material used.

Highly and positively assessing the work done by P.A. Mistryugov work, we note that, unfortunately, outside the author's attention remained such an important issue as the form of public perception of the activities of emergency authorities. The protest movement is also represented in the monograph quite schematically. It would be interesting to trace the reaction of the inhabitants of the Samara province to the activities of emergency structures, especially since, characterizing the source base, the author declares the use of ego-documents, and positions as a task the recreation of the appearance of participants in revolutionary events.

Key words: local emergency bodies, the Bolsheviks, Civil War, P.A. Mistryugov, legislative, office-work, statistical, ego-documents.

Citation. Barinova E.P., Leonov M.M. *Retsenziya na knigu: Mistryugov P.A. «Mestnye chrezvychainye struktury sovetskoi vlasti v gody Grazhdanskoi voyny» (Samara: SamNTs RAN, 2018. 300 s.)* [Review on the monograph: Mistryugov P.A. «Local extreme structures of the Soviet power in the years of the Civil War» (Samara: SamNTs RAN, 2018. 300 p.)]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2019, Vol. 25, no. 2, pp. 153–156. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-2-153-156> [in Russian].

Монографическое исследование молодого самарского историка П.А. Мистрюгова, подготовленное при поддержке Совета по грантам Президента РФ (грант МК 6759.2018.6), продолжает цикл статей автора и посвящено недостаточно изученной на региональном уровне проблеме формирования местных чрезвычайных органов в годы Гражданской войны. В нем подробно рассматривается эта сложнейшая задача советской власти, которая напрямую связана с проводимой большевиками политической «военной коммунизма». Решение мобилизационных и реквизиционных задач требовало создания параллельных и межведомственных органов чрезвычайных структур советской власти. Как известно, советские историки многие десятилетия изучали историю ВЧК. В 1920-х – 1980-х гг. были исследованы особенности формирования ВЧК, нормативно-правовое оформление ее функций и компетенций, взаимодействие с другими правоохранительными структурами и основные направления ее деятельности. После распада СССР в изучении проблемы стали формироваться разные, порой противоположные оценки, что стало важным призна-

ком пересмотра концептуальных построений, доминировавших в советское время. Для современной российской историографии характерны демифологизация деятельности ВЧК, расширение документальной основы проводимых исследований, что позволило исследователям по-новому оценить роль чрезвычайных структур в обеспечении функционирования партийно-политической системы советской власти.

В историографическом обзоре автор рецензируемой монографии подчеркивает многообразие и противоречивость оценок, представленных в российской и зарубежной исторической науке. И вместе тем П.А. Мистрюгов, оценивая научные труды своих предшественников, привлекает внимание читателей к малоизученным и дискуссионным проблемам, таким как способы и методы воздействия личного состава ревтрибуналов на репрессивную деятельность, практика чрезвычайного судебного производства, служебная повседневность сотрудников ревтрибуналов. Отметим интерес П.А. Мистрюгова к проблемам методологии исследуемой темы. Он правомерно считает целесообразным при

ее изучении использовать различные подходы и исследовательские методы. Он ведет изучение различных аспектов темы на междисциплинарном уровне и кроме исторических методов использует концепции политической юстиции и социально-политического контроля, философии права, социальной психологии.

П.А. Мистрюгов выявил и проанализировал громадный комплекс законодательных, делопроизводственных, статистических, эго-документов. Многие архивные материалы были засекречены и впервые вводятся автором монографии в научный оборот. Особое внимание автор уделил изучению следственно-судебных материалов Самарского губревтрибунала и его выездных сессий. Использована также следственно-оперативная документация местных органов ВЧК, приказы и постановления ревкомов и военных структур, комиссий по борьбе с дезертирством. Анализ этого документального массива содержит громадный объем исторической информации, которую П.А. Мистрюгов использовал для реконструкции советского судопроизводства в годы Гражданской войны. Одновременно он обращает внимание на мотивацию и формы внесудебной и административной деятельности по борьбе чрезвычайных органов с антисоветскими социально-политическими правонарушениями.

Сравнительно-сопоставительный анализ нормативно-правовой документации, принятой на центральном, губернском и ведомственном уровне, позволил автору показать эволюцию организации и деятельности чрезвычайных органов советской власти в Самарской губернии. К числу достоинств работы следует отнести анализ статистических сводок и отчетов о структуре и динамике правонарушений, судебных мер наказаний, движении дел в ревтрибунале, а также алфавитных реестров обвиняемых. На их основе выявлена иерархия судебных наказаний, а также показаны принципы советского судопроизводства. П.А. Мистрюгов использует при анализе деятельности чрезвычайных органов статистические материалы. Кроме того, им опубликован дополнительный статистический материал в «Приложении» (с. 295–298), что существенно расширяет представления о деятельности революционных трибуналов в годы Гражданской войны в Самарской губернии.

Значительное место в монографии уделено анализу процесса организации судебной власти и чрезвычайных органов в Самарской губернии. Он также раскрывает причины и ход последовавших затем реорганизационных мероприятий. При этом П.А. Мистрюгов приводит сравнительные данные с ходом судебного строительства в других регионах. Он приходит к вполне обоснованному выводу, что специфика их деятельности была обусловлена военно-политическим противостоянием советской власти и КОМУЧа, массовым крестьянским движением, широким распространением дезертирства, что в конечном счете предопределило организационную перестройку чрезвычайных властных структур и обусловило наделение ревтрибуналов дополнительными функциями. В монографии по-

казана динамика кадрового состава и выявлены факторы, воздействовавшие на его изменения в 1919–1922 гг. Тем самым автор проиллюстрировал сложности строительства чрезвычайных органов на местах. Рассматривая принципы кадрового комплектования ревтрибуналов, социальный, профессиональный, возрастной и количественный состав, П.А. Мистрюгов подчеркивает преобладание в их составе большевиков, а также молодежи.

Центральной темой в монографии является процесс создания и реорганизации местных подразделений ВЧК, в развитии которых автор выделяет три этапа. Поначалу в условиях противостояния между советской властью и КОМУЧем губернская чрезвычайная комиссия функционировала как фронтовая ЧК при штабе 4-й армии Восточного фронта. В дальнейшем ее развитие определялось рецепциями центральных законоположений на местном уровне, устанавливающих внутреннюю и внешнюю структуру, права и полномочия подразделений ВЧК. На втором этапе формирования ЧК в июне 1919 – феврале 1920 г. усложнились функции и расширялись полномочия ЧК, а на третьем этапе, продлившемся до 1922 г., усиливалась координация деятельности всех подразделений. П.А. Мистрюгов устанавливает характер реализации следственно-оперативных, агентурных прав и полномочий, которыми были наделены местные структуры ВЧК, прослеживает их зависимость от социально-экономических и политических реалий того времени. П.А. Мистрюгов оценивает принципы комплектования местных структур ВЧК, проблемы, возникающие при формировании штатов, меры, предпринимаемые центральным руководством для обеспечения стабильности кадрового потенциала ЧК. Он убедительно доказывает, что проблемы, возникающие при реализации инструкций центральной власти по организации судопроизводства и содержания осужденных, были связаны с низкой квалификацией кадров чрезвычайных органов и принципами их подбора.

Органично вписан в монографию дискурс о деятельности местных чрезвычайных структур. Автором выявлены меры, предпринимаемые советской властью для поддержки боеспособности воинских подразделений Красной армии. Приведены данные о борьбе с дезертирством и уголовными преступлениями, поддержании мер общественного порядка, а также реализации фискально-реквизиционных мероприятий и подавлении крестьянских выступлений. Местные чрезвычайные структуры в 1918–1920 гг. показаны как основные элементы формировавшейся системы государственно-управления мобилизационного типа. Выявив основные направления и методы деятельности местных подразделений ВЧК, вписав их в широкий общероссийский контекст и предложив их оригинальное соотношение, П.А. Мистрюгов определяет протестный характер общественной реакции на деятельность чрезвычайных структур, отмечает, что она вызвала жесткие меры чрезвычайных структур, направленные на подавление антисоветских настроений. Анализируя динамику и количество де-

зertifировавших в 1919–1922 гг., автор монографии отмечает разнообразие применяемых мер борьбы с ним – это как административные и судебные, так и военно-карательные меры. П.А. Мистрюгов акцентирует внимание читателя на значении ВЧК и ревтрибуналов в преодолении уголовных преступлений, среди которых лидирующими были «самогонование, распитие, пьянство и торговля спиртосодержащими напитками» (с. 189). Он констатирует, что в число должностных преступлений входили «незаконные аресты», «реквизиции», «превышение власти» и «взяточничество». Но за них, с сожалением констатирует автор, полагались относительно мягкие наказания (с. 191).

П.А. Мистрюгов анализирует ход реквизиций и конфискации продовольствия, что, несомненно, наталкивалось на различные по форме протестные действия населения. В монографии говорится о том, что для подавления повстанческого движения партийные и советские органы создавали временные военизированные структуры, в условиях роста кризисных явлений принципы судопроизводства по делам «продовольственников» были ускоренными, часто практиковались выездные сессии. Объем должностных и уголовных правонарушений также увеличивался. Судебные и внесудебные меры наказания отличались высоким удельным весом приговоренных к высшей мере наказания. Анализируя реакции населения на реквизиционную политику чрезвычайных органов, П.А. Мистрюгов выделяет типичные формы крестьянских выступлений, доказывая закономерность протестных действий.

Отметим, что в монографии говорится и о степени эффективности деятельности чрезвычайных структур советской власти. Характеризуя уровень исполнения ими следственно-судебных полномочий, П.А. Мистрюгов приходит к вполне обоснованному выводу, что они являлись ведущими и постоянными элементами формировавшейся системы государственного управления мобилизационного типа.

Но, оценивая позитивно проделанную П.А. Мистрюговым работу, отметим, что, к сожалению, за пределами авторского внимания остался такой важный вопрос, как формы восприятия населением мероприятий чрезвычайных органов власти. Протестное движение также представлено в монографии достаточно схематично. Было бы интересно проследить реакцию жителей Самарской губернии на деятельность чрезвычайных структур, тем более что, характеризуя источниковую базу, автор заявляет об использовании эго-документов, а в качестве задач позиционирует воссоздание облика участников революционных событий. Несомненно, монография только бы выиграла, если бы автор представил портретную галерею руководителей и сотрудников ВЧК и ревтрибуналов, тем более достаточно широкая источниковая база позволяет это сделать. Вместе с тем мы полагаем, что монография П.А. Мистрюгова по существу открывает новый вектор в изучении одной из самых сложных и противоречивых страниц отечественной истории.