

DOI: 10.18287/2542-0445-2019-25-2-76-83
УДК 378.12

Дата поступления статьи: 22/IV/2019
Дата принятия статьи: 24/V/2019

Д.А. Калмыкова, Н.В. Соловова

ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА К УПРАВЛЕНИЮ ЗНАНИЯМИ

© Калмыкова Диана Александровна – аспирант, кафедра теории и методики профессионального образования, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

E-mail: kalmikova.da@ssau.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-3426-7048>

© Соловова Наталья Валентиновна – доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой управления человеческими ресурсами, профессор кафедры теории и методики профессионального образования, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

E-mail: solovova.nata@mail.ru. **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-3280-3380>

АННОТАЦИЯ

В статье авторами рассматривается проблема готовности преподавателя вуза к управлению знаниями в условиях становления когнитивного университета. Современный процесс развития информационного общества непрерывно связан с изменением роли знания, которое выступает отдельно созданным общественным благом и обособленным ресурсом. Становление экономики знаний трансформирует условия функционирования высшей школы, ориентируя ее на подготовку выпускников, которые обладали бы индивидуальной совокупностью необходимых компетенций на мульти- и метадисциплинарной основе. Актуальность проблемы определена новыми образовательными условиями, наделяющими преподавателя функциями наставника, коуча, консультанта и менеджера-организатора образовательного процесса, идентичного процессу менеджмента знаний.

В ходе изменения роли преподавателя образовательной организации высшего образования особую значимость приобретает его научная деятельность. Авторами представлена специфика научной деятельности преподавателя вуза в контексте развития университета четвертого поколения, раскрыто понятие готовности преподавателя вуза к управлению знаниями.

Основными методами исследования являются анализ и синтез научной информации, результатов исследований в областях управления знаниями в образовательных организациях высшего образования и профессиональной деятельности преподавателя; обобщение и систематизация научных фактов и положений.

Основываясь на принципе идентификации, для определения структуры готовности преподавателя вуза к управлению знаниями соотносятся виды научной деятельности с основными этапами управления жизненным циклом знаний и его должностными обязанностями.

В результате исследований авторами предложена структура готовности к управлению знаниями, интегрирующая ценностно-мотивационный, инструментально-цифровой, научно-исследовательский, оценочно-аналитический, интерактивно-коммуникационный и академическо-предпринимательский компоненты.

Ключевые слова: управление знаниями, знание, образовательная организация высшего образования, научная деятельность преподавателя вуза, готовность преподавателя вуза к управлению знаниями.

Цитирование. Калмыкова Д.А., Соловова Н.В. Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2019. Т. 25. № 2. С. 76–83. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-2-76-83>.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License Which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0)

D.A. Kalmykova, N.V. Solovova

DEVELOPMENT OF UNIVERSITY TEACHER'S KNOWLEDGE MANAGEMENT SKILLS

© Kalmykova Diana Aleksandrovna – postgraduate student, Department of Theory and Methods of Vocational Education, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

E-mail: kalmikova.da@ssau.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3426-7048>

© Solovova Natalya Valentinovna – Doctor of Pedagogical Sciences, associate professor, head of the Department of Human Resource Management, professor of the Department of Theory and Methods of Vocational Education, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

E-mail: solovova.nata@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3280-3380>

ABSTRACT

The article deals with the problem of readiness of a university teacher for knowledge management in conditions of formation of a cognitive university. The modern process of development of the information society is continuously associated with the changing role of knowledge, which is a separately created public good and a separate resource. The development of knowledge economy transforms the conditions for the functioning of a higher school, orienting it to the training of graduates who would have an individual set of necessary competences on a multi- and metadisciplinary basis. The urgency of the problem is determined by new educational conditions that give the teacher the functions of a mentor, coach, consultant and manager-organizer of the educational process, which is identical to the process of knowledge management.

In the course of changing the role of a teacher in an educational organization of higher education, his scientific activity acquires special significance. The authors presented the specificity of scientific activities of a university teacher in the context of the development of a fourth-generation university, revealed the concept of a university teacher's readiness to manage knowledge.

The main research methods are the analysis and synthesis of scientific information, research results in the areas of knowledge management in educational institutions of higher education and teacher's professional activities; generalization and systematization of scientific facts and provisions.

Based on the principle of identification, to determine the structure of a university teacher's readiness for knowledge management, the types of scientific activity are correlated with the main stages of knowledge life cycle management and his official duties.

As a result of the research, the authors proposed a knowledge management readiness structure that integrates value-motivational, instrumental-digital, research, appraisal-analytical, interactive-communication and academic-entrepreneurial components.

Key words: knowledge management, knowledge, educational organization of higher education, scientific activities of a teacher in the institute of higher education, development of university teacher's knowledge management skills.

Citation. Kalmykova D.A., Solovova N.V. *Gotovnost' prepodavatelya vuza k upravleniyu znaniyami* [Readiness of a university teacher to knowledge management]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2019, Vol. 25, no. 2, pp. 76–83. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-2-76-83> [in Russian].

Введение

Переход к экономике знаний, где основным фактором развития становятся знания и человеческий капитал, существенным образом меняет условия функционирования высшей школы, ориентируя ее на запросы когнитивного (конвергентного) общества. Сложившаяся социально-экономическая ситуация неизбежно приводит к повышению внимания к образовательным организациям высшего образования, которые готовят сотрудников, способных применять накопленные знания в своей профессиональной деятельности. Перед образовательными организациями встают проблемы обеспечения, разработки и реализации жизненной стратегии конкурентоспособности вуза и производимых им услуг. Модель университета третьего поколения предполагала, что к двум традиционным видам его деятельности (науке и образованию) добавляется новая цель – извлечение эко-

номических выгод из новых знаний [Lee 2004]. Современная модель «Университет 4.0» дополняется реализацией функций форсайта, поставщика знаний о будущем, инициатора развития высокотехнических отраслей, разработчика технологий «превращения знания в действительность» [Кузнецов, Энговатова 2016].

На смену концепции классического университета, основанного на фундаментальности знания, классическом научном типе рациональности и некоммерческой ценности образования, приходит концепция университета, производящего «конкретно применимое» экономически конкурентоспособное знание, что обусловлено современной культурной ситуацией и развитием научных исследовательских университетов. Новая формирующаяся социально-экономически-культурная реальность становится когнитивной фазой развития общества, для которой характерны расширение секторов произ-

водства новых технологий, создание креативных индустрий и становление коллективного интеллекта как ключевой производственной силы. От высшей школы ожидают подготовки «работников знания», которые могли бы инициировать инновационное развитие исследуемой области и стать ключевыми фигурами при достижении успеха организации и государства. В настоящее время возникла потребность в развитии образовательных организаций высшего образования, формирующих способность генерировать (лично или в коллективе) новые научные и практические знания, что повлечет многоэтапное преобразование университета, в рамках которого необходимы как пересмотр структуры и содержания основных профессиональных образовательных программ, так и трансформация высшей школы как института общества [Machlup 1962; Ефимов, Лаптева 2014].

Идея изменения значимости знания, которое влечет за собой кардинальную трансформацию традиционных образовательных процессов, нашла отражение в принятой ЮНЕСКО в прошлом десятилетии Кронбергской Декларации о будущем процедур, происходящих на этапах жизненного цикла знания. В документе актуализируется необходимость целенаправленного развития социальных и эмоциональных способностей и навыков, индивидуализации процессов, относящихся к области приобретения и передачи знаний [Альтовский 2007]. Управление знаниями становится одним из ведущих факторов развития вуза, качество которого будет определять качество высшего профессионального образования, а в итоге — качество интеллектуального потенциала государства в целом. Роль управления знаниями в образовательной организации высшего образования раскрывается в Стандартах и руководящих принципах обеспечения качества, разработанных ENQA (Европейской ассоциацией по обеспечению качества в высшем образовании).

Степень разработанности проблемы

Сегодня актуализируется проблема адаптации педагога к новым образовательным условиям, его готовности к управлению знаниями. В ходе модернизации образовательного процесса в высшей школе применяются технологии активного и деятельностного обучения, что позволяет говорить о его идентичности процессу менеджмента знаний, закладывающему основы самоменеджмента студента-выпускника и непрерывности образования через самообразование. Меняется и роль преподавателя вуза: он становится менеджером-организатором

образовательного процесса, а его функция транслятора информации заменяется функциями методиста, наставника, коуча или консультанта [Игнатьева 2008; Соловова 2012]. Несмотря на то что современные исследователи приходят к выводу о ведущей роли методической деятельности преподавателя вуза для обеспечения эффективности любой сферы обучения, в рамках когнитивного общества особую значимость приобретает научная деятельность преподавателя, спецификой которой становится включенность в процесс управления знаниями (табл. 1) [Дмитриев, Соловова 2017].

Под управлением знаниями образовательной организации высшего образования понимается комплекс технологий, организационных элементов и систематических формализованных процессов управления жизненным циклом знаний, необходимых участникам научного и образовательного пространства, целью которых является продуктивное использование совокупности организационных ресурсов, сокращение потерь от непримененного интеллектуального капитала и повышение эффективности организации научно-образовательного процесса [Калмыкова, Соловова 2018]. Для вуза характерным является управление знаниями на индивидуальном уровне; менеджмент знаний призван поддерживать институциональный уровень, включающий внутриорганизационные и внешние подсистемы. Сегодня образовательный процесс организуется в рамках информационно-образовательной среды: педагогического и программно-телекоммуникационного пространства с едиными технологиями и средствами ведения учебного процесса. Все вышеизложенное требует разрешения сложившегося противоречия между потребностями образовательных организаций высшего образования в преподавателях, обладающих готовностью к управлению знаниями, и отсутствием научного обоснования личностного новообразования, формирующегося с учетом специфики и особенностей профессиональной деятельности преподавателя вуза в условиях развития когнитивного университета.

Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями как характеристика личности интегрирует ценностно-мотивационный, инструментально-цифровой, научно-исследовательский, оценочно-аналитический, интерактивно-коммуникационный и академическо-предпринимательский компоненты. Она отражает системный уровень знания актуальной проблематики научных исследований и передового научного опыта, методических основ организации научно-исследовательской и творческой работы со студентами; умений использовать циф-

Таблица 1

Специфика научной деятельности преподавателя вуза в когнитивном обществе

Научная деятельность преподавателя вуза			
Научно-методическая деятельность	Научно-организационная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Научно-образовательная деятельность
Новые принципы и методики представления и сопровождения знаний	Новые формы координации и воплощения знаний	Новые формы получения и применения новых знаний	Новые средства интеграции и распространения знаний
Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями			

ровые инструменты для организации поиска и передачи новых знаний, ведения научно-исследовательской работы, формирования креативного (междисциплинарного) мышления обучающихся с помощью инновационных образовательных технологий, работы в научном коллективе, проведения формальной и неформальной коммерциализации результатов научных исследований; оценки полноты своего знания ресурса и достоверности полученного знания.

Результаты исследования

При определении структуры готовности преподавателя вуза к управлению знаниями применяем принцип идентификации (соответствия) [Руднева 2016]. Это позволяет соотнести виды научной деятельности преподавателя вуза с основными этапа-

ми управления жизненным циклом знаний в рамках образовательной организации и его должностными обязанностями на основании Приказа Минздравоохранения РФ от 11 января 2011 №1н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», профессионального стандарта «Педагог профессионального образования, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. № 608н, типовых должностных инструкций научного исследовательского университета (табл. 2).

Таблица 2

Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования

Компонент	Этапы управления жизненным циклом знаний	Вид научной деятельности	Показатели
Ценностно-мотивационный	Распространение Поиск Генерирование	Научно-организационная	Должностные обязанности преподавателя
Инструментально-цифровой	Поиск Обработка Формализация Кодификация Хранение Обеспечение доступа и защита	Научно-методическая	Показатели
	<ul style="list-style-type: none"> – Разрабатывать мероприятия по модернизации оснащения учебного процесса; – Создавать условия для формирования у обучающихся (студентов, слушателей) основных составляющих компетентности, обеспечивающей успешность будущей профессиональной деятельности выпускников; – Использовать современные средства и технологии обучения; изучать передовой научный опыт; – Организовывать и планировать методическое и техническое обеспечение учебных занятий; – Участвовать в работе научно-методических комиссий; – Вести документацию, обеспечивающую реализацию учебных курсов, дисциплин (модулей) 	<ul style="list-style-type: none"> – Проходить обучение по дополнительным профессиональным программам по профилю педагогической деятельности; – Обеспечивать стратегию развития структурного подразделения; – Организовывать подготовку и проведение научных конференций, курсов, проектов и исследовательских работ преподавателей и обучающихся 	<ul style="list-style-type: none"> – Потребность в осуществлении научно-исследовательской деятельности
	Умение обеспечить возможность открытого (он-лайн) образования для обучающихся		Потребность в осуществлении научно-исследовательской деятельности
	Умение обеспечивать хранение и обеспечение доступа к знаниям средствами ЭИОС университета		Интерес к участию в НИРС: подготовке, проведению и участию в научных конференциях, конкурсах, подготовке проектных и исследовательских работ обучающихся
	Умение использовать цифровые инструменты для организации поиска новых знаний, ведения научно-исследовательской работы		Потребность регулярного обновления и генерации новых знаний по профилю педагогической деятельности, постоянного обучения и переобучения по дополнительным профессиональным программам по профилю педагогической деятельности
	Умение правильно оформить и презентовать знание, полученное в результате НИР		Убеждение в одновременной необходимости внедрения инноваций и приверженности миссии организации

Продолжение табл. 2

<p>Интерактивно-коммуникационный</p> <p>Интеграция Расширение Распространение Презентация</p>	<p>Оценочно-аналитический</p> <p>Структурирование Фильтрация Координация и контроль Измерение ценности интеллектуальных активов Устранение устаревших</p>	<p>Научно-исследовательский</p> <p>Генерирование Трансформация Применение</p>
<p>Научно-образовательная</p> <ul style="list-style-type: none"> – Консультировать обучающихся по вопросам профессионального развития на основе наблюдения за освоением профессиональной компетенции; – Организовывать самостоятельную работу обучающихся; – Обеспечивать выполнение учебных планов и программ; – Осуществлять индивидуальное и групповое консультирование, педагогическую поддержку личностного и профессионального самоопределения студентов; – Принимать участие в повышении квалификации начинающих преподавателей; – Изучать, обобщать и распространять опыт работы ППС кафедр; – Обеспечить возможность опубликования сведений о достигнутых научных результатах; – Осуществлять проектирование совместно с обучающимися и коллегами индивидуальных образовательных маршрутов студентов 	<p>Научно-методическая</p> <ul style="list-style-type: none"> – Осуществлять контроль и оценку качества освоения обучающимися учебных курсов; – Осуществлять оценку освоения образовательной программы при проведении итоговой аттестации; – Осуществлять мониторинг и оценку качества проведения преподавателями учебных занятий, организации исследовательской, проектной и иной деятельности обучающихся; – Осуществлять рецензирование проектных, исследовательских работ обучающихся; – Осуществлять анализ рынка образовательных услуг и рынка труда по направлению подготовки специалистов; – Организовывать обсуждение завершенных научно-исследовательских работ и результатов возможности их внедрения; – Осуществлять оценку качества учебников и учебных пособий, научно-методических и учебно-методических материалов. 	<p>Научно-исследовательская</p> <ul style="list-style-type: none"> – Разрабатывать новые подходы и решения в области преподавания учебных курсов, дисциплин (модулей); – Руководить, организовывать, участвовать в научно-исследовательской работе кафедры; – Участвовать в научных семинарах, конференциях и совещаниях; – Разрабатывать и обновлять ФГОС, примерные программы учебных курсов, дисциплин (модулей); учебники и учебные пособия, включая электронные, осуществлять постановку задачи и консультировать в процессе разработки учебно-лабораторного оборудования; – Осуществлять организационно-педагогическую поддержку развития общественной, научной и предпринимательской активности студентов.
<p>Умение работать в научном коллективе</p>	<p>Способность к самооценке полноты знаний ресурса</p>	<p>Способность к целеполаганию и самостоятельному определению траектории освоения знаний</p>
<p>Умение оказывать помощь и консультировать студентам и коллегам в процессе поиска и освоения нового знания</p>	<p>Способность к организации и оценке результативности собственной научно-исследовательской деятельности</p>	<p>Умение проектировать содержание и методическое обеспечение спецкурсов, кросс-предметных учебных дисциплин и конкурентоспособных образовательных программ с учетом диверсификации потребностей рынка, мировых трендов по результатам полученного нового знания в ходе НИР</p>
<p>Умение формировать креативное (междисциплинарное) мышление у обучающихся с помощью инновационных образовательных технологий</p>	<p>Умение оценить пригодность и достоверность полученного знания</p>	<p>Способность определять актуальную проблематику научных исследований, обобщать передовой научный опыт</p>
<p>Способность к доверительному взаимодействию в научном коллективе, совместимости результатов собственной работы с общей производительностью организации</p>	<p>Способность к оценке качества НИР коллег и НИРС студентов</p>	<p>Умение осуществлять научно-исследовательскую и творческую работу со студентами (НИРС)</p>

Окончание табл. 2

Академическо-предпринимательский	Приобретение Коммерциализация Воплощение знаний в процессах – продуктах – услугах Применение Презентация	Научно-организационная – Осуществлять руководство разработкой учебно-методического обеспечения курсовых учебных курсов; – Проводить профориентационные мероприятия со школьниками и их родителями (законными представителями); – Проводить мастер-классы; – Участвовать в организуемых в рамках тематики направлений исследований кафедр семинарах, совещаниях и конференциях, иных мероприятиях образовательного учреждения; – Участвовать в пропаганде научно-технических, социально-гуманитарных, экономических и правовых знаний	Умение проводить формальную коммерциализацию результатов научных исследований (покупку, продажу знаний, лицензирование и формирование сплн-офф компаний)	Умение проводить неформальную коммерческую деятельность (разработку программного обеспечения, литературных и художественных произведений, промышленных образцов, консультирование, проведение контрактных Умение проводить некоммерческую деятельность (проведение публичных лекций, бесплатных консультаций, издание книг для широкой аудитории) Способность участвовать в деятельности научно-образовательных центров, бизнес-инкубаторов, технопарков, инновационно-технологических центров, инженеринговых центров
----------------------------------	--	---	--	--

1. Ценностно-мотивационный компонент (Научно-организационная деятельность). Под готовностью к деятельности в рамках образовательного процесса мы понимаем системное овладение необходимыми знаниями и умениями; стойкую убежденность субъекта. Несмотря на многообразие направлений определения готовности к разным видам деятельности преподавателя, большинство исследователей выделяют в ее структуре ценностно-мотивационный компонент. Его значимость в рамках нашего исследования обусловлена не только содержательной стороной, но и осознанием знания как общественной ценности и блага. Ценностно-мотивационный компонент в структуре готовности представляет совокупность профессионально значимых личностных качеств и установок, которые, с одной стороны, обеспечивают потребность преподавателя вуза в регулярном обновлении и генерации новых знаний, а с другой стороны, нейтрализуют личностные мотивы, затрудняющие распространение знаний (страх потери личной ценности, защита собственных конкурентных преимуществ, нежелание помогать «интеллектуальным паразитам», боязнь огласки недостоверного знания).

2. Инструментально-цифровой компонент (Научно-методическая деятельность). Технологической базой для развития общества знаний являются достижения цифровой сферы, которые дают возможность становления открытого образования. В условиях совершенствования информационно-образовательной среды и нормативно-правовой базы вуза у каждого преподавателя возникает необходимость применения средств электронного обучения и ведения научно-исследовательской деятельности для организации различных форм контактной или самостоятельной работы обучающихся. Инструментально-цифровой компонент интегрирует спектр

умений, связанных с применением цифровых инструментов в профессиональной деятельности.

3. Научно-исследовательский компонент (Научно-исследовательская деятельность). Перспектива становления когнитивного общества обуславливает развитие вузов в качестве социальных институтов: прогнозирование проблематики для субъектов общества, развертывание новых практик в различных областях, обеспечение процессов становления обучающегося по индивидуальной образовательной траектории [Ефимов, Лаптева 2014]. От профессорско-преподавательского состава когнитивного университета потребуются способности к определению актуальной проблематики научных исследований и получению достоверных знаний, что обусловило выделение научно-исследовательского компонента в структуре готовности к управлению знаниями.

4. Оценочно-аналитический компонент (Научно-методическая деятельность). Исследователи в области теории и методики профессионального образования включают в структуру готовности оценочно-рефлексивный компонент, предполагая владение не только специальными знаниями, умениями и навыками, но и наличие рефлексивных способностей личности, умение независимой оценки качества обучения [Дмитриев, Соловова 2017]. Участие в процессе управления знаниями требует способностей к самоанализу и самооценке, служащих основой творческого потенциала, умений непрерывного анализа пригодности и достоверности знания.

5. Интерактивно-коммуникационный компонент (Научно-образовательная деятельность). Ключевым требованием менеджмента знаний является процесс их свободного распространения и непрерывного обмена, что становится возможным, если органи-

зационная культура способствует общему пониманию и выработке согласованных решений, а преподаватели вуза обладают необходимым уровнем коммуникативных компетенций для построения продуктивного диалога, вызывающего доверие между его участниками.

6. Академическо-предпринимательский компонент (Научно-организационная деятельность). Экономический подход к процессу управления знаниями в вузе, рассматривающий знания как один из важнейших активов образовательной организации, предполагает научные разработки основой инновационного развития стран и регионов в условиях мировой глобализации. Приоритетным способом включения университета в инновационную деятельность государства является академическое предпринимательство - интеллектуальная деятельность, обеспечивающая расширение воспроизводства знаний, практическое использование которых обеспечивает коммерческому или некоммерческому предприятию социально-экономический рост. Предпринимательская деятельность вуза ставит целью коммерциализацию новшеств, разработанных академическими учеными. Исследователи считают, что развитие рассматриваемого процесса зависит от нескольких факторов, прежде всего связанных с реализацией потенциала преподавателей, включенных в систему управления знаниями [Хегай, Бабак, Филаткина М.Д., Филаткина И.Д. 2015; Хегай, Бабак, Филаткина И.Д., Филаткина М.Д. 2017]. Академическо-предпринимательский компонент готовности преподавателя вуза к управлению знаниями представлен умениями субъекта проводить формальную коммерческую, неформальную коммерческую и некоммерческую деятельность.

Выводы

Сегодня необходимость развития менеджмента знаний в высшем образовании обусловлена рядом причин: появлением новых требований к выпускнику вуза; недостаточным использованием коммуникативных технологий в высшей школе; деятельностью университета на новых площадках (технологических платформах, виртуальных университетах, университетских консорциумах, научно-образовательно-производственных кластерах); преобладанием в деятельности преподавателя функции транслятора при наличии огромного информационного ресурса, который может быть задействован в образовательном процессе. Таким образом, структура готовности преподавателя вуза к управлению знаниями и ее компонентный состав определены в соответствии со спецификой его деятельности. Интеграция ценностно-мотивационного, инструментально-цифрового, научно-исследовательского, оценочно-аналитического, интерактивно-коммуникационного, академическо-предпринимательского компонентов представляет структуру готовности преподавателей вуза к управлению знаниями, ведущего свою профессиональную деятельность в условиях трансформации вуза согласно требованиям когнитивного общества. Показатели в структуре готовности преподавателя вуза к управлению

знаниями отражают взаимосвязь видов научной деятельности и основных этапов управления жизненным циклом знаний в рамках вуза.

Библиографический список

Lee 2004 – *Lee J. Key. Trends in Higher Education. Academic American*, 2004, Vol. 1, no. 1, pp. 21–36.

Machlup 1962 – *Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States*. Princeton, NJ, 1962, 416 p. URL: <https://archive.org/details/productiondistri00mach/page/n5>.

Альтовский 2007 – *Альтовский Е.* Кронбергская декларация о будущем процессов приобретения и передачи знаний // *Высшее образование сегодня*, 2007. № 9. С. 74–75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15179895>; <https://www.ifap.ru/ofdocs/rest/kronberg.pdf>.

Дмитриев, Соловова 2017 – *Дмитриев Д.С., Соловова Н.В.* Готовность преподавателя вуза к применению средств электронного обучения в профессиональной деятельности: монография / под ред. Т.И. Рудневой. Самара: Инсома-Пресс, 2017. 212 с. ISBN 978-5-4317-0262-4.

Ефимов, Лаптева 2014 – *Ефимов В.С., Лаптева А.В.* Когнитивный университет: контуры будущего // *Университетское управление: практика и анализ*. 2014. № 6 (94). С. 18–29. URL: http://foresight.sfu-kras.ru/sites/foresight.sfu-kras.ru/files/Efimov_Lapteva_Kognitivnyy_universitet_kontury_budushchego.pdf.

Игнатъева 2008 – *Игнатъева Е.Ю.* Менеджмент знаний в управлении качеством образовательного процесса в высшей школе: монография / НовГУ им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород, 2008. 280 с. URL: <https://ru.b-ok.org/book/792606/8184c6>.

Калмыкова, Соловова 2018 – *Калмыкова Д.А., Соловова Н.В.* Модель управления знаниями в образовательной организации высшего образования // *Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-экономическая политика региона*. 2018. С. 567–571. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37128041>.

Кузнецов, Энговатова 2016 – *Кузнецов Е.Б., Энговатова А.А.* «Университеты 4.0»: точки роста экономики знаний в России // *Инновации*, 2016. № 5 (211). С. 3–9. URL: <https://maginnov.ru/ru/zhurnal/arhiv/2016/innovacii-n5-2016/universitety-4.0-tochki-rosta-ekonomiki-znanij-v-rossii>.

Руднева 2016 – *Руднева Т.И.* Методологические принципы как контекст осмысления качества результата педагогического исследования // *Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология*. 2016. № 2. С. 78–82. URL: <https://journals.ssau.ru/index.php/hpp/article/view/4228>.

Соловова 2012 – *Соловова, Н.В.* Управление методической работой вуза в условиях реализации инновационных методических задач: монография / под ред. Т.И. Рудневой. Самара: Самарский университет, 2012. 548 с. ISBN 978-5-86465-522-1. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21537361>.

Хегай, Бабак, Филаткина И.Д., Филаткина М.Д. 2015 – *Хегай Е.В., Бабак Л.Н., Филаткина И.Д., Филаткина М.Д.* Мотивация и факторы академического предпринимательства // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 11 (1). С. 1075–1085. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25061728>.

Хегай, Бабак, Филаткина М.Д., Филаткина И.Д. 2017
Хегай Е.В., Бабак Л.Н., Филаткина М.Д., Филаткина И.Д.
Управление знаниями в вузе как фактор развития
академического предпринимательства // Креативная
экономика. 2017. № 1. С. 45–60. DOI: 10.18334/
ce.11.1.37267.

References

Lee 2004 – *Lee J.* Key Trends in Higher Education.
Academic American, 2004, Vol. 1, no. 1, pp. 21–36
[in English].

Machlup 1962 – *Machlup F.* The Production and
Distribution of Knowledge in the United States. Princeton,
NJ, 1962, 416 p. Available at: [https://archive.org/details/
productiondistri00mach/page/n5](https://archive.org/details/productiondistri00mach/page/n5) [in English].

Altovsky 2007 - *Altovsky E.* *Kronbergskaya deklaratsiya o
budushchem protsessov priobreteniya i peredachi znanii*
[Kronberg Declaration of the Future of Knowledge
Acquisition and Sharing]. *Vysshee obrazovanie segodnya*
[Higher Education Today], 2007, no. 9, pp. 74–75. Available
at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15179895>; [https://
www.ifap.ru/ofdocs/rest/kronberg.pdf](https://www.ifap.ru/ofdocs/rest/kronberg.pdf) [in Russian].

Dmitriev, Solovova 2017 – *Dmitriev D.S., Solovova N.V.*
*Gotovnost' prepodavatelya vuza k primeneniyu sredstv
elektronnogo obucheniya v professional'noi deyatel'nosti:
monografiya. Pod red. T.I. Rudnevoi* [Readiness of the
university teacher to use e-learning tools in professional
activities: monograph. T.I. Rudneva (Ed.)]. Samara:
Insoma-Press, 2017, 212 p. ISBN 978-5-4317-0262-4
[in Russian].

Efimov, Lapteva 2014 – *Efimov V.S., Lapteva A.V.*
Kognitivnyi universitet: kontury budushchego [Cognitive
University: the contours of the future]. *Universitetskoe
upravlenie: praktika i analiz* [University Management:
Practice and Analysis], 2014, no. 6 (94). pp. 18–29. URL:
[http://foresight.sfu-kras.ru/sites/foresight.sfu-kras.ru/files/
Efimov_Lapteva_Kognitivnyy_universitet_kontury_budushchego.pdf](http://foresight.sfu-kras.ru/sites/foresight.sfu-kras.ru/files/Efimov_Lapteva_Kognitivnyy_universitet_kontury_budushchego.pdf)
[in Russian].

Ignatieva 2008 – *Ignatieva E.Yu.* *Menedzhment znanii v
upravlenii kachestvom obrazovatel'nogo protsessa v vysshei
shkole: monografiya* [Knowledge management in context
of quality management of educational process in the higher
school: monograph]. Veliky Novgorod, 2008, 280 p.
Available at: <https://ru.b-ok.org/book/792606/8184c6>
[in Russian].

Kalmykova, Solovova 2018 – *Kalmykova D.A., Solovova
N.V.* *Model' upravleniya znaniyami v obrazovatel'noi*

organizatsii vysshego obrazovaniya [Model of knowledge
management in an educational organization of higher
education]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya
ekonomiki: integratsionnye protsessy i mekhanizmy
formirovaniya i sotsial'no-ekonomicheskaya politika
regiona* [Regional problems of economic transformation:
integration processes and mechanisms of formation and
socio-economic policy of the region]. Makhachkala, 2018,
pp. 567–571. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37128041>
[in Russian].

Kuznetsov, Engovatova 2016 – *Kuznetsov E.B.,
Engovatova A.A.* «University 4.0»: tochki rosta ekonomiki
znaniy v Rossii [«University 4.0»: knowledge economy
drivers in Russia]. *Innovatsii* [Innovations], 2016, no. 5
(211), pp. 3–9. Available at: [https://maginnov.ru/ru/zhurnal/
arhiv/2016/innovacii-n5-2016/universitety-4.0-tochki-rosta-
ekonomiki-znaniy-v-rossii](https://maginnov.ru/ru/zhurnal/arhiv/2016/innovacii-n5-2016/universitety-4.0-tochki-rosta-ekonomiki-znaniy-v-rossii) [in Russian].

Rudneva 2016 – *Rudneva T.I.* *Metodologicheskie printsipy
kak kontekst osmysleniya kachestva rezul'tata
pedagogicheskogo issledovaniya* [Methodical approaches
as the context of pedagogical research outcome quality
understanding]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya,
pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University.
History, pedagogics, philology], 2016, no. 2, pp. 78–82.
Available at: [https://journals.ssau.ru/index.php/hpp/article/
view/4228](https://journals.ssau.ru/index.php/hpp/article/view/4228) [in Russian].

Solovova 2012 – *Solovova N.V.* *Upravlenie metodicheskoi
rabotoi vuza v usloviyakh realizatsii innovatsionnykh
metodicheskikh zadach: monografiya. Pod red.
T.I. Rudnevoi* [Management of methodical functioning of
institute of higher education in conditions of realization
of innovative methodical problems: monograph.
T.I. Rudneva (Ed.)]. Samara: Samarskii universitet, 2012,
548 p. ISBN 978-5-86465-522-1. Available at: [https://
elibrary.ru/item.asp?id=21537361](https://elibrary.ru/item.asp?id=21537361) [in Russian].

Khegay, Babak, Filatkina I.D., Filatkina M.D. 2015 –
Khegay E.V., Babak L.N., Filatkina I.D., Filatkina M.D.
Motivatsiya i faktory akademicheskogo predprinimatel'stva
[Motivation and factors of academic entrepreneurship].
Ekonomika i predprinimatel'stvo [Journal of Economy and
entrepreneurship], 2015, no. 11(1), pp. 1075–1085. Available
at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25061728> [in Russian].

Khegay, Babak, Filatkina M.D., Filatkina I.D. 2017 –
Khegay E.V., Babak L.N., Filatkina M.D., Filatkina I.D.
*Upravlenie znaniyami v vuze kak faktor razvitiya
akademicheskogo predprinimatel'stva* [Knowledge
management at the higher education institution as a factor
of academic entrepreneurship development]. *Kreativnaya
ekonomika* [Journal of Creative Economy], 2017, no. 1,
pp. 45–60. DOI: 10.18334/ce.11.1.37267 [in Russian].